

CUADERNOS DE AJEDREZ



Horacio Sistac



Aperturas

Apertura de Peón Dama Gambito Budapest Variante Adler

Historia

Nos cuenta la historia que este supuesto¹ gambito, también denominado **Defensa Budapest**, fue practicado por primera vez a manos de Géza Maróczy en un torneo disputado en la ciudad de Budapest en el año 1896, motivo por el cual adoptó esta denominación.

Si bien esta partida, la primera de la que se cuenta registro, contó al genial húngaro como protagonista, tal vez el hecho de que la haya disputado contra un jugador de rango intermedio –un tal Adler²– no mereció el análisis de los expertos, a excepción de algunos testigos como Abonyi, Barasz y Gyula Meyer, todos ellos también húngaros, quienes efectuaron algunos desarrollos posteriores.

Fue recién hacia 1918, en un cuadrangular entre Akiba Rubinstein, Carl Schlechter, Jacques Mieses y Milan Vidmar, en que esta defensa cobró notoriedad. El hecho fue una resonante victoria en tan solo 24 movidas de Milan Vidmar contra Akiba Rubinstein, por entonces el cuarto mejor jugador del mundo, en que esta defensa cobró notoriedad.

La crónica nos cuenta, también, que Vidmar siguió los consejos de su amigo Abonyi y tal fue el impulso que le provocó esta victoria que ganó las restantes partidas hasta coronarse campeón del torneo, mientras que la decepción de Rubinstein fue de tal magnitud que perdió otra partida –contra Mieses– y entabló una tercera

contra Schlechter, todas contra el **Gambito Budapest**.

Tras este torneo, la **Defensa Budapest** comenzó a ser tratada seriamente al punto de que jugadores de la talla de Savielly Tartakower y Siegbert Tarrasch comenzaron a emplearla asiduamente.

Como era de esperar, la comunidad ajedrecística comenzó a buscar el antídoto a esta defensa y, por supuesto, el abanderado fue Alexander Alekhine quien con victorias sobre Ilya Rabinovich (Baden-Baden, 1925) y Adolf Seitz (Hastings, 1925-26) demostró la fortaleza de las blancas tras **4. e4**

El mismo Reti empleó la **Defensa Budapest** en 5 oportunidades durante el período 1919-1926 con apenas 1 ½ puntos a su favor. Lo propio le aconteció a Tartakower en 1928 en que la utilizara 4 veces con tan solo ½ punto en su score.

A partir de entonces el **Gambito Budapest** comenzó a ser considerado teóricamente débil y así vivió por los restantes 60 años hasta que volvió a gozar de popularidad en los años 1985-86 en que se lo empleó exitosamente en torneos de alta competencia.

Al presente prácticamente no se lo emplea más, sin perjuicio de su esporádica aparición como arma de sorpresa. Las razones de ello puedan, tal vez, ser explicadas estadísticamente y conforme a las bases de datos consultadas: las blancas se imponen en el 44% de las partidas, en tanto que las negras lo hacen sólo en el 29% con un 27% de tablas.

Dedicamos esta edición a su estudio por cuanto, si bien reconocemos ciertas debilidades en esta defensa³, las blancas deben estar atentas a un adecuado desarrollo y no dejarse tentar por las invitaciones del negro.

¹ Como veremos en el desarrollo, no se trata en esencia de un gambito ya que el peón entregado por las negras es rápidamente recuperado en sus líneas principales.

² A pesar de que Adler no se trataba de un jugador de fortaleza, la variante o línea principal del **Gambito Budapest** fue bautizada con su nombre. ¡Tal fue la importancia de aquella partida de nacimiento!, pero no menos la humildad de Vidmar –un atributo poco común entre los jugadores de ajedrez– para que esta defensa no terminase llevando su propio nombre.

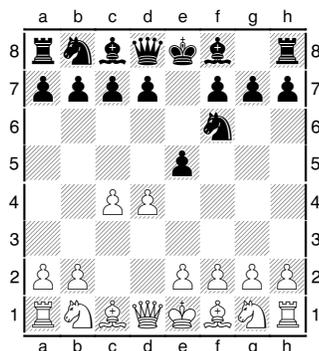
³ Sin dudas, el **Gambito Budapest** ha formado parte del bagaje teórico de todos los grandes jugadores del mundo y no resulta inusual verla en torneos de jerarquía como un arma de sorpresa.

Planteo

El planteo general de la **Defensa Budapest**, nace de la siguiente secuencia:

	Blancas	Negras
1	d4	Cf6
2	c4	e5

Diagrama 1



A primera vista nos recuerda el golpe al centro que producen las negras en la **Defensa Benoni**, lo cual ocurre mediante 2. c5. Sin embargo, la diferencia es notable. Como explicáramos oportunamente⁴, la captura en ésta es inconveniente, algo totalmente diferente para el **Gambito Budapest** por cuanto 3. dxe5 ataca un caballo que debe moverse inmediatamente.

Entonces, ¿es una insania esta defensa que entrega un peón central tras cuya captura las negras se ven forzadas a volver a mover la única pieza desarrollada?

Reproducimos, seguidamente, la apreciación de Chris Ward⁵ que, por otra parte y más allá de resultarnos divertida, compartimos plenamente: “*A primera vista puede parecer que quien inventó esta descabellada defensa (si es que se la puede llamar así) no tenía su cabeza propiamente atornillada. El negro está, aparentemente, sacrificando un peón central que, al ser aceptado, lo forzará a mover su única pieza desarrollada por segunda vez.*”

Afirmamos que no se trata de una maniobra de una mente desequilibrada, ni mucho menos. La idea es, pues, emplazar ese caballo en g4 con el propósito de capturar el peón sito en e5, y si éste es defendido, presionar -junto con el alfil rey, ubicándolo en c5- sobre el punto

más débil de las blancas: el escaque f2, obligando a éstas a maniobras defensivas.

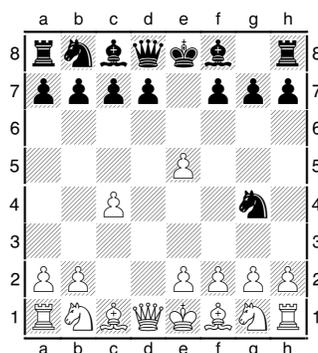
Por la razón apuntada, el lector advertirá que no es propicia 3. d5, como sí lo es en el caso de la **Defensa Benoni**, ya que le seguirá 3. Ac5 previamente a desplazar el peón dama a d6, tras lo cual podemos afirmar que las negras logran una mejor posición con ventaja de desarrollo.

3	dxe5
---	------	------

Un valioso consejo que nos da, precisamente, Chris Ward es el de que si nuestra instintiva reacción es la de adelantar un peón cuando es retado a duelo por un enemigo de rango, estemos seguros de detenernos y pensar. Mientras que ésta es, frecuentemente, la más satisfactoria respuesta, debemos considerar también las dos restantes alternativas: aceptar su captura cuanto aumentar la tensión sobre el punto en cuestión.

3	Cg4
---	------	-----

Diagrama 2



La alternativa 3. Ce4, conocida como **Variante Fajarowicz**, es un gambito genuino que intenta poner presión simultánea al punto f2, como hemos dicho, pero también al escaque d2 tras 4. Cf3 Ab4+, 5. Cbd2 Cc6, y a pesar de esta enérgica movilización de las piezas negras, el blanco consigue confort mediante 6. a3 obligando al vigoroso alfil a una crítica decisión, comunmente su intercambio por el caballo.

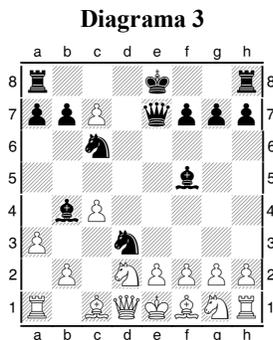
En la **Variante Fajarowicz** existe la posibilidad de una interesante celada cuando las blancas ubican erróneamente a su dama y ésta se convierte en el objetivo del ataque del segundo jugador.

Luego de 3. Ce4, el juego prosigue con 4. Dc2 Ab4+, 5. Cd2 d5, 6. exd6 Af5, 7. Da4+ Cc6 (obsérvese el gran desarrollo de las

⁴ Cuadernos de Ajedrez, Edición #28, Abril de 2010.

⁵ Improve your Opening Play, Everyman Chess, Londres, 2003.

negras), **8. a3 Cc5**, **9. dxc7?** (correspondía **9. Dd1**) **De7!!**, y si las blancas intentan salvar su dama con **10. Dd1** entonces viene la sorprendente **10. Cd3#**⁶ como se exhibe en el **Diagrama 3**.



En este momento (volviendo al **Diagrama 2**), las blancas tienen un abanico de opciones, las cuales resumiremos como:

- (a) **Variante Alekhine** mediante **4. e4**;
- (b) **Variante Rubinstein** tras **4. Af4** y
- (c) **Variante Adler** con **4. Cf3**

(a) Variante Alekhine

En la **Variante Alekhine** el primer jugador devuelve rápidamente el peón extra a cambio de un imponente centro de peones. La secuencia tradicional es **4. e4 Cxe5**, **5. f4 Cg6**. Existe coincidencia en que las blancas han ganado espacio pero algún que otro analista considera que el blanco se ha sobreexpandido al punto de requerir tiempos para sostener a los peones, en tanto que las negras aprovecharán los mismos para la mejor ubicación de sus piezas menores.

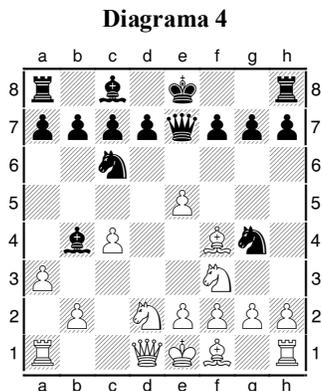
(b) Variante Rubinstein

En la **Variante Rubinstein** las blancas dan sostén al peón extra mediante **4. Af4** a partir de lo cual las negras logran un rápido desarrollo mediante, por ejemplo, **4. Ab4+**, **5. Cd2 Cc6**, **6. Cf3 De7**, **7. e3 Cgxe5**, **8. Cxe5 Cxe5**, **9. Ae2 0-0**, **10. 0-0 Axd2**, **11. Dxd2 d6** pero, sin dudas, la ventaja espacial favorece a las blancas.

En esta variante, es muy interesante el intento de las negras, introducido por Abonyi, mediante **4. g5!?**, pero desarrollos posteriores coinciden en que **5. Ag3 Ag7**, **6. Cf3 Cc6**, **7. Cc3 Cgxe5**, **8. Cxe5 Cxe5**, **9. e3 d6** deja las co-

sas equilibradas aunque al negro con algunas debilidades en los puntos f5 y h5.

Famosa es la **Trampa de Kieninger**⁷ que nace luego de **4. Cc6**, **5. Cf3 Ab4+**, **6. Cbd2 De7**, **7. a3**



Ahora el alfil rey negro, como muestra el **Diagrama 4**, es atacado y no se puede siquiera pensar en su retroceso (quedaría atrapado) pero tras **7. Axd2+**, **8. Dxd2 Cgxe5** las negras recuperarían el peón del gambito con una posición cómoda o, al menos, de igualdad ya ingresados en el medio juego.

Sin embargo, su recuperación es factible –también. estableciendo, previamente, una trampa. En efecto, luego de **7. Cgxe5!** las negras parecen, engañosamente, entregar una pieza, pero si **8. axb4??**, entonces, **8. Cd3#**, aprovechando la clavada absoluta del peón rey blanco, al igual que la miniatura que analizamos respecto de la **Variante Fajarowicz**. Obviamente, las blancas pueden evitar esta celada mediante **8. Cxe5 Cxe5**, **9. e3** dando soporte al peón e4 mientras se sigue atacando al alfil negro.

Un consejo para el lector a quien le practiquen el **Gambito Budapest** tanto en su **Variante Fajarowicz** cuanto en la **Trampa de Kieninger**: *toda vez que el negro practique De7, sepa refrenar su gula. Esa clavada absoluta del peón rey blanco con el dominio de ambos caballos respecto del punto e5 pueden resultarle letales. Sepa que el escaque d3 es muy vulnerable si ud. juega con las blancas y que la oportuna, y simple, e3 es un antídoto de mucha efectividad.*

⁶ Lagha-Contedini, Tunes versus Italia, Olimpiada de Leipzig de 1960.

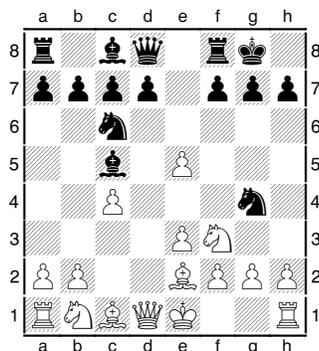
⁷ Introducida por el alemán Georg Kieninger en el año 1925 en la ciudad de Viena contra Godai.

(c) Variante Adler

Retornamos al **Diagrama 2** y continuamos con la **Variante Adler** que también puede ser considerada como la **Línea Principal**, objeto de nuestro análisis en la presente edición.

4	Cf3	Ac5
5	e3	Cc6
6	Ae2	0-0

Diagrama 5



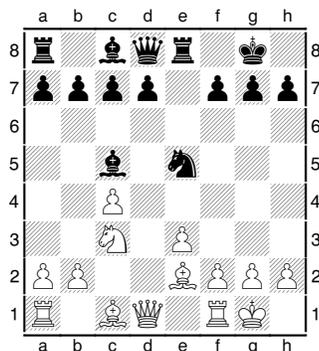
Esta es una posición típica de la **Línea Principal** o **Variante Adler**. El lector advertirá porqué hemos afirmado que no se trata propiamente de un gambito. Las blancas han obviado la opción **4. f4 ...** para dar soporte al peón e5, lo cual les hubiese provocado cierta debilidad estructural. Ahora, las negras pueden recuperar el peón sin dificultad.

7	0-0	Te8
---	-----	-----

No hay apuro para capturar el peón e5 que no puede ser nuevamente defendido.

8	Cc3	Cgxe5
9	Cxe5	Cxe5

Diagrama 6



En este punto existe un generalizado acuerdo de que, desde una perspectiva posicio-

nal, las blancas tienen una cierta ventaja, especialmente por el dominio de la casilla d5, pero que tendrán que hacerla valer. Éstas suelen poner a su alfil dama en juego vía b2 luego de fortalecer la cadena de peones del flanco dama.

Una linda idea para las negras, introducida por el MI Dolfi Dimer en 1968 y que gozó de popularidad años más tarde (en ese lapso de 1985-86 en que el **Gambito Budapest** retornó a la alta competencia), es la de lanzar la torre dama, denominada la **Torre de Budapest**, hacia la sexta fila, luego de ... a5, y llevarla hacia el flanco de rey, la cual –juntamente con la dama aprovechando la diagonal d8-h4– presionarán sobre el enroque blanco a la vez que sostienen el propio. La debilidad de esta maniobra es el retraso en jugar ... d6 que demora el accionar del alfil dama negro.

10	b3	a5
----	----	----

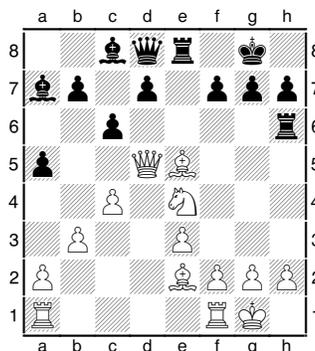
10. ... d6 es la opción alternativa.

11	Ab2	Ta6
12	Ce4	Aa7
13	Dd5	Th6

Las negras se despreocupan de la captura de su caballo. Podrían, como lo ha hecho alguna vez Korchnoi, practicar **13. ... Tae6**, pero la del texto es perfectamente sólida.

14	Axe5	c6
----	------	----

Diagrama 7



La posición es sumamente dinámica. Las blancas deben, ahora, retirar la dama a d3 o intentar un ingenioso contragolpe devolviendo material. Queda claro que si **15. Dd3 Txe5** y las negras ganan en actividad de piezas.

Analizaremos la otra ingeniosa opción, aquella en que se retorna el material, en la partida que hemos elegido como modelo del **Gambito Budapest**.

La bella California

Armen Ambarcujan y Alexandre Kretchetov, en su partida por el Campeonato del Sur de California que se celebró en el año 2003, llegaron a la posición que describe el **Diagrama 7**, aunque con un orden distinto en la apertura.

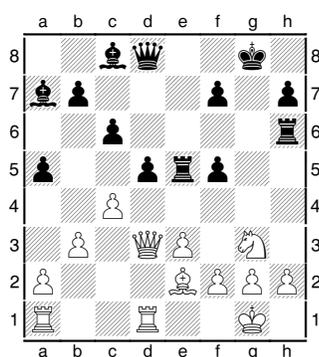
Para que el lector no se sienta confundido con el salto de la movida 14ª (según el orden que hemos utilizado en el estudio teórico) a la 16ª, que es la que sigue en el análisis de la partida elegida, le contamos que ambos contendientes –gracias a ese cambio en el orden de jugadas en la apertura, efectuaron cada uno de ellos una movida de tiempo, por lo que arribaron a la posición del **Diagrama 7** tras la 15ª movida de las negras. La partida prosiguió:

16	Af6!	gxf6
----	------	------

La devolución de material se efectúa inteligentemente. Si, por ejemplo, **16. cxd5**, **17. Axd8 dxe4**, **18. Axa5** ganando un peón. Demás está decir que **16. Txf6** implicaría la pérdida de una calidad para las negras, de modo que la del texto es prácticamente forzada generándose una debilidad estructural en las huestes de infantería del segundo jugador.

17	Dd3	d5
18	Cg3	Te5
19	Tfd1	f5

Diagrama 8



19. Ae6 nos parecía más apropiada para afrontar la ruptura que proponía el blanco.

20	Cf1	Df6
21	Dd2	Rg7?

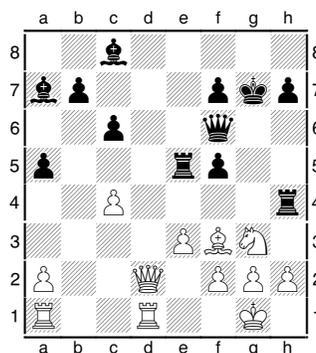
Cuesta entender la razón de esta movida del negro. Sin dudas da sostén a la torre, ¡pero deja un peón indefenso!

22	Af3
----	-----	------

Demasiado cauto. **22. Dxa5 Ab8**, **23. Da8 Dd6**, **24. cxd5** era más prometedor.

22	dxc4
23	bxc4	Th4
24	Cg3

Diagrama 9



Las negras no podían capturar el peón c con **24. Txc4** por **25. Ch5+** propinando un jaque que les hubiese costado la dama.

24	...	f4
25	exf4	Txf4
26	Te1	Ag4

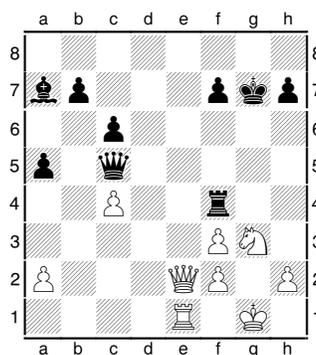
Ahora sí las negras podrían haber capturado el peón c.

27	Txe5	Dxe5
28	Te1	Dd4

Enfilando inteligentemente alfil y dama sobre el punto más débil de las blancas: el escaque f2.

29	De2	Axf3
30	gxf3	Dc5

Diagrama 10



No se podía **30. Dxc4** ya que **31. Ch5+** ganaría la calidad.

31	Db2+	Rg6
32	Te8	f6?!

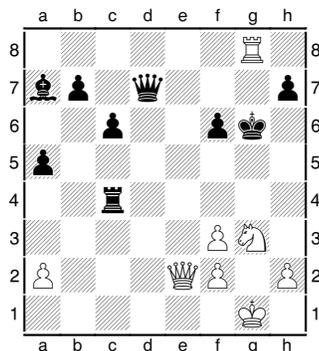
Era mejor **32. Dd4** tratando de lograr el cambio de damas.

33	Ce4	Dd4
34	De2	Dd7
35	Cg3	Txc4??

Increiblemente y luego de tantas maniobras, Kretchetov cometió un imperdonable error. Tanto **35. Ac5** como **35. Rf7** hubiesen conservado el equilibrio. Ahora las negras deben sufrir la pérdida de material.

36	Rg8+	1-0
-----------	------	-----

Diagrama 11



A **36. Rf7**, **37. Dxc4+** gana limpiamente la torre negra, lo mismo que si **36. Rh6** pero aquí con la amenaza de mate en h4.

Estrategia

Complejo de casillas débiles

En la labor docente, muchas veces nos preguntan sobre este concepto. Ciertamente, ningún libro dedicado a la **Estrategia** del ajedrez obviará su tratamiento pero, debemos reconocer, no siempre su abordaje tiene la claridad que demanda el aficionado o principiante y, en ocasiones, hasta resulta confuso para quienes cuentan con alguna experiencia sobre el tablero.

Intentaremos, por lo tanto, tratar este tópico con la máxima claridad que nos sea factible, proponiéndonos –humildemente– un abordaje simple de una temática compleja. Rogamos al lector sepa disculparnos si, a consecuencia de ello, somos demasiado básicos o elementales.

Para ello, iniciaremos definiendo qué es una casilla débil, entendiendo por tal *aquella en la que uno de los bandos pueda instalar una pieza, generalmente un caballo o un alfil -sin perjuicio de que pueda ser otra-, y maniobrar libremente desde ella sin poder ser desalojado.*

Hecha esta introducción, nos permitimos ofrecerle un consejo: antes de efectuar mecánicamente una movida, deténgase un instante en apreciar (a) si existe alguna casilla débil en la posición rival para, luego, intentar aprovecharla y (b) si existe alguna casilla débil en nuestra propia posición para, luego, evitar que nuestro rival pueda aprovecharla.

Es corriente que el aficionado y también algunos jugadores con práctica de tablero, especialmente los de características tácticas, desprecien este concepto y, enfrentados a quien lo tiene en cuenta, sufran las consecuencias de su omisión.

Demás está decir que una debilidad lo es en cuanto pueda ser debidamente aprovechada y que, por lo pronto, su importancia puede ser absurdamente relativa. De nada nos servirá una casilla débil si nuestro rival está a punto de darnos mate, por ejemplo.

Pasemos, ahora, al concepto de complejo de casillas débiles, para lo cual debemos definir, previamente, otra noción importante: la de peones fijados.

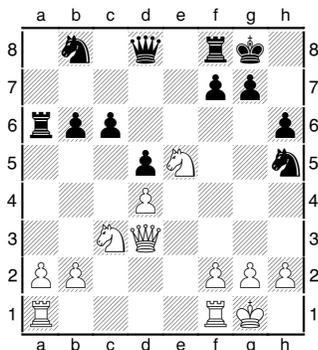
Sabemos que contar con una estructura de peones flexibles es una fortaleza de modo que, contrario sensu, un esqueleto rígido de peones se convierte en una debilidad.

Entendemos por peones fijados a *aquellos que, individualmente o en cadenas, quedan irremediablemente instalados en un determinado color, bien sea porque se encuentran bloqueados o porque se inmolarían al solo avance.*

Este concepto no es siempre fácil de apreciar dentro de la partida, pero en caso de que pueda ser advertido es conveniente maniobrar posicionalmente para aprovechar tal debilidad. Carsten Hansen nos brinda un impecable ejemplo de partida viva⁸, teniendo como protagonistas a Gurevich y Nikolic, donde tras la 17ª movida del blanco arribaron a la posición que se exhibe seguidamente:

⁸ *Mejore su ajedrez posicional*, Editorial La Casa del Ajedrez, Madrid, 2004.

Diagrama 12



**Gurevich-Nikolic
Belgrado, 1991
Mueven las negras**

Nikolic, estratégicamente, movió **17. ...b5** con la clara intención de continuar el avance de este soldado de infantería a b4. Sin embargo, Gurevich, apreciando que esa cadena de peones negros en el flanco de dama se había instalado en las casillas blancas, dejando al peón c atrasado, obró para fijarlos y aprovechar esta debilidad.

Continuó con **18. a3!** esgrimiendo un claro plan: atacar el peón c6 tras **Ca2**, **Cb4** y **Tac1** Aunque la partida demoró, todavía, muchas jugadas más, toda la estrategia de Gurevich giró en torno a esta debilidad mientras que Nikolic debió empeñarse en la defensa (un mal común ante las debilidades propias que nos demandan utilizar la fuerza de piezas en protección cuando desearíamos hacerlo en ataque) hasta que, finalmente, sucumbió.

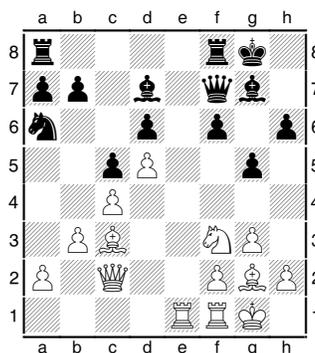
El lector apreciará, si bien no es el caso del ejemplo que nos provee Hansen, cuán grave puede ser la debilidad provocada por peones fijados cuando, por ventura, éstos ocupan las casillas del color de un alfil prácticamente inutilizándolo, algo que ocurre muchas veces con el alfil dama negro en la **Defensa Francesa**.

Ahora sí estamos en condiciones de proveer una definición del concepto de complejo de casillas débiles. Entendemos por tal *el conjunto de casillas de un color, comúnmente diagonales, que puede ser dominado por uno de los bandos, generalmente mediante un alfil o la dama, producto de la combinación de casillas débiles aunado a peones fijados en la posición rival. Esta debilidad incluye, asimismo, la posibilidad de la instalación de caballos en casillas del color débil del adversario, generalmente de forma lateral a los peones rivales, desde donde puedan maniobrar sin ser acosados por otros soldados de infantería.*

Una estructura de peones blancos del tipo h2-g3-f2-e3 es óbice de la debilidad de las casillas blancas que rodean esta cadena, mucho más en el caso de que el alfil rey se encuentre en cualquier escaque menos en g2 y, mucho peor aún, si ya no se encuentra sobre el tablero.

Recurrimos, para su mejor ejemplificación, a un caso que también nos provee Carsten Hansen en el libro que ya hemos mencionado más arriba. La posición que se exhibe en diagrama que sigue es consecuencia de 16 movidas de ambos contendientes y tuvo lugar en el Campeonato de la URSS de 1991.

Diagrama 13



**Dreev-Malaniuk
Moscú, 1991
Mueven las blancas**

La característica saliente de esta posición radica en la estructura de peones del negro en la cadena f6-g5-h6 donde los escaques blancos del vecindario del enroque negro se presentan como un complejo de casillas débiles. Adicionalmente, el peón d de las negras configura, por sí mismo, una debilidad frente a su atraso y será, como veremos, el primer objetivo de ataque de las blancas.

Sin dudas, las negras deberían practicar **f5** en algún momento y liberar el alfil rey, pues si las blancas logran fijar los peones de la mencionada cadena, éste quedará encerrado y el complejo de casillas débiles confirmado.

17	Te6!	Cc7
-----------	------	-----

Las negras debieron resignarse a la caída de su peón dama pues si, tentadas por la calidez, **17. Axe6**, **18. dxe6 Dxe6?**, **19. Cxg5!** con un formidable ataque doble de las blancas que amenazan mate en h7 o capturar la dama pues si, por ejemplo, **19. fxg5**, entonces, **20. Ad5** y partida concluida.

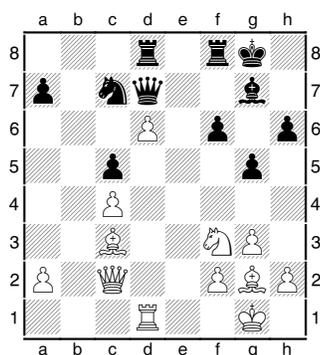
18	Txd6	De7
-----------	------	-----

19	Txd7
----	------	------

Las blancas han logrado compensación material por la torre, pero posicionalmente han obtenido ventaja al eliminar al alfil negro de casillas blancas, aquel capaz de ofrecer resistencia en protección del complejo de casillas débiles.

19	Dxd7
20	Td1	Tad8
21	b4	b6
22	bxc5	bxc5
23	d6!

Diagrama 14



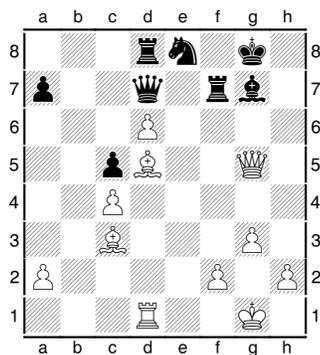
El objetivo de esta movida es habilitar el escaque d5 para el alfil de casillas blancas.

23	Ce8
24	Dg6	Rh8
25	Cxg5!

Y llegó el momento de la táctica.

25	fxg5
26	Dxh6+	Rg8
27	Ad5+	Tf7
28	Dxg5

Diagrama 15



El complejo de casillas débiles de las negras permitió al primer jugador, con una adecuada maniobra estratégica, primero, y táctica luego, barrer con todos los peones del flanco rey pero, por sobre todas las cosas, obtener una ventaja innegable habiendo maniariado a las negras de todo accionar ya que éstas se han quedado, prácticamente, sin movidas.

28	Rf8
29	Axf7	Rxf7

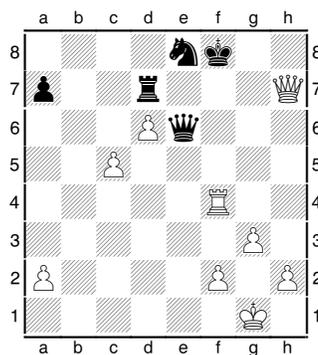
No 29. Dxf7 a causa de 30. Axf7+ Cxg7, 31. Dxd8+ y la victoria quedaba asegurada para el primer jugador.

30	Axf7	Cxg7
31	Dxc5	Ce8
32	Dh5+	Rf8
33	Dh8+	Rf7
34	Dh5+	Rf8

Esta repetición sólo parece haberle dado a Dreev tiempo para pensar en la mejor continuación.

35	c5	De6
36	Td4	Td7
37	Dh8+	Rf7
38	Dh7+	Rf8
39	Tf4+	1-0

Diagrama 16



Ni pensar en 39. Tf7 a causa de 40. Dh8#, y si 39. Cf6, entonces, 40. Txf6+ Dxf6, 41. Dxd7 y las blancas se imponían de todas maneras.

Medio Juego - Táctica

La belleza de los sacrificios descarados

En nuestra última entrega realizamos el placer que nos proporciona el juego combinatorio convirtiendo al ajedrez, para aquellos que lo amamos, en un invaluable arte.

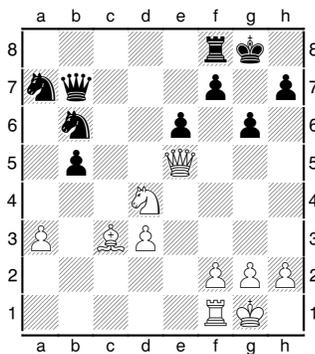
Siguiendo las enseñanzas de Reti, ofrecemos al lector una artística obra producida por Anderssen contra Dufresne en lo que, a juicio de los expertos, se considera la combinación más bonita de la historia.

Seguramente recordará el lector que aquella combinación a la que hacemos referencia se lució, aún cuando pesaba sobre Anderssen la posibilidad de un jaque mate en su contra en tan solo una movida, por una seguidilla de sacrificios que forzaron todas las movidas del rey negro hasta finalmente asfixiarlo.

Precisamente, la temática del día nace de esos descarados y hasta brutales sacrificios que nos dejan perplejos, no solamente por lo inesperado, sino porque muchas de las veces se han producido al máximo nivel de competencia y pertenecen a partidas vivas.

Tal es el caso de la posición a la que, tras la 23ª movida de las blancas (**23. De5**) arribaron Evgeny Sveshnikov (2540 puntos de Elo por entonces) contra Ruslan Sherbakov (2525 puntos de Elo) en la 58ª edición del Campeonato Soviético que se disputó en Moscú.

Diagrama 17



Sveshnikov-Sherbakov
Moscú, 1991
Juegan las negras

Con equilibrio material, pero el inminente peligro de que las blancas quitasen el caballo de la diagonal a1-h8 despejando el enfilamiento de alfil y dama contra el enroque negro,

Sherbakov intentó quitar a la dama del punto e5 y prosiguió con:

23	Cd7?
----	------	------

Aunque insuficiente, hubiese sido mejor **23. f6** ya que, en efecto, la dama debía ser movida, tal como pretendía Sherbakov, pero –para su sorpresa- la del texto permitió un brillante y, porqué no decirlo, descaradamente salvaje sacrificio que terminó forzando el mate a las negras. ¿Se anima a verlo? Tómese unos minutos y no se apresure. Lo que puede lucir obvio tal vez no lo sea tanto.

Bueno. Se lo contamos.

24	Dg7+!!	1-0
----	--------	-----

Quien esto escribe sintió escalofríos la primera vez que un amigo le presentó el caso, no solamente por la hermosa brutalidad de este sacrificio y de su forzada continuación, sino porque ello había ocurrido en una partida viva por el entonces más fuerte campeonato del mundo⁹ y entre dos jugadores cuya talla no necesita ser descripta (basta sólo repasar los Elos que hemos indicado más arriba).

Sveshnikov produjo la jugada exacta. Aunque luzca similar, **24. Dh8+** no proporciona el mismo efecto, como analizaremos seguidamente, gracias a **24. Rxb8**, **25. Cxe6+ f6**, **26. Cxf8** y las blancas no solamente no han podido dar mate sino que han quedado con notable inferioridad material.

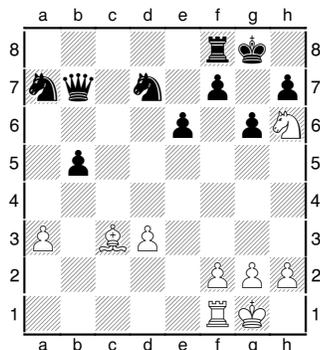
¿Dónde estaba la clave, entonces? Le contamos que ella se debe a una temática que hemos analizado extensamente en esta misma columna el año pasado: un jaque doble a la descubierta que, adicionalmente, le quita toda posibilidad de escape al rey vía h6.

Sveshnikov tuvo, pues, la genialidad de combinar dos principios tácticos básicos: el ya mencionado en el párrafo anterior y, previamente a él, una movida de atracción del rey a una casilla en la que recibiría tal jaque doble, algo que –como hemos visto- no era posible tras **24. Dh8+** La secuencia, entonces, hubiese sido:

24	Rxg7
25	Cf5+!	Rg8
26	Ch6#	

⁹ Curiosamente, y sin que nos lo propusiéramos voluntariamente, esta partida ocurrió en el mismo torneo en que se enfrentaron Dreev y Malaniuk, confrontación que analizamos en el capítulo de **Estrategia**.

Diagrama 18



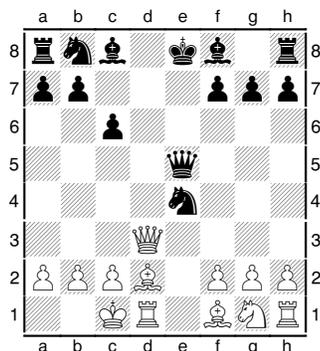
Lo mismo hubiese dado **26. Ce7#**. Seguramente el lector habrá quedado impactado con la salvaje belleza de este sacrificio de dama y su posterior combinación como, en su momento, nos embelezó a quienes esto escribimos.

Uno de esos brutales sacrificios ocurrió en una miniatura en la que Richard Reti “le pintó la cara” nada más ni nada menos que a Saviely Tartakower. Por tratarse, justamente, de una miniatura, recorreremos rápidamente las movidas iniciales hasta el momento crítico.

**Reti-Tartakower
Viena, 1910**

1	e4	c6
2	d4	d5
3	Cc3	dxe4
4	Cxe4	Cf6
5	Dd3	e5
6	dxe5	Da5+
7	Ad2	Dxe5
8	0-0-0	Cxe4??

Diagrama 19

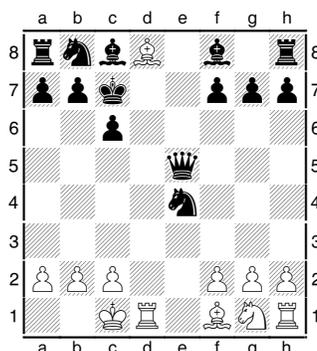


Esta movida de Tartakower es digna de un novato. Y así hemos arribado al momento crucial, aquel en que se produce el salvaje sacrificio de Reti ante, lo que presumimos debe ha-

ber sido, la asombrosa incredulidad de uno de los más grandes de la historia del ajedrez:

9	Dd8+!!	Rxd8
10	Ag5+	Rc7
11	Ad8#	

Diagrama 20



Nuevamente, el jaque doble a la descubierta se convierte en la clave de una combinación espectacular que tuvo, como preludeo, el descarado sacrificio de la dama atrayendo al rey a la posición deseada por el blanco.

La miniatura del mes

Contribución de **Julio Refay**

Budapest es la capital de Hungría, pero Wroclaw¹⁰ es la capital de la Cultura Europea

Contribuimos, en esta oportunidad, con una miniatura que sirve para el mejor estudio del **Gambito Budapest**, siguiendo la línea de la **Variante Adler** o **Línea Principal**, la cual ha sido el tópico central de nuestra columna de **Aperturas** en la presente edición de **Cuadernos de Ajedrez**.

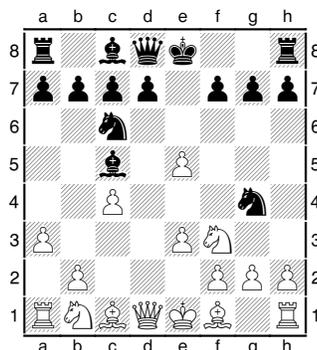
Veremos cómo una cierta imprecisión de las blancas, en el correlato conceptual de esta defensa, termina activando las piezas del segundo jugador con perspectivas tácticas:

¹⁰ Esta hermosa ciudad de Polonia, situada en la Baja Silesia, es conocida por diversos nombres, según la bautizaran sus circunstanciales ocupantes. Es conocida como Vratislavia en su versión latina, como Bresleau en alemán y tal como la hemos enunciado en idioma polaco.

Gawronski M.-Sabalauskas V.
Wroclaw, 2009

1	d4	Cf6
2	c4	e5
3	dxe5	Cg4
4	Cf3	Ac5
5	e3	Cc6
6	a3?!

Diagrama 21



Aquí se produce un desvío respecto de lo que habíamos estudiado en el capítulo de **Aperturas** donde la movida recomendada para las blancas es **6. Ae2**

6	a5
---	------	----

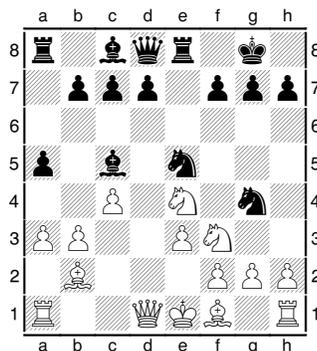
Se puede jugar también **6. Cgxe5**.

7	b3?
---	-----	------

Jugada débil. Parece mejor **7. e6 fxe6**, **8. h3 Cf6**, **9. Ad3 0-0** con igualdad.

7	0-0
8	Ab2	Te8
9	Cbd2	Ccxe5
10	Ce4?!

Diagrama 22



Una jugada dudosa que permite la combinación del negro que veremos seguidamente. Lo correcto hubiera sido **10. Cxe5 Cxe5**, **11. Cf3 Cxf3+**, **12. Dxf3** con juego que, en principio, apreciamos igualado.

10	Cxf2!
11	Cxf2	Cxf3+
12	gxf3	Txe3+
13	Rd2

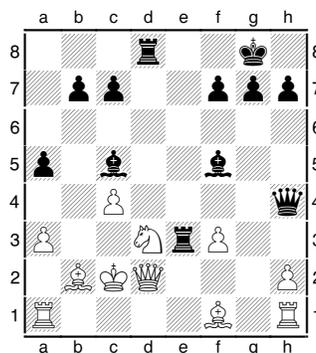
La situación del rey blanco resulta penosa. ¡Tanto que justifica el sacrificio de una pieza por dos peones en aras a perseguir al monarca rival!

13	d5
14	Rc2?

Las blancas en su desesperada huida ponen en resguardo a su rey en la casilla equivocada. Muy duro será el precio que pagarán por ello.

14	Dh4
15	Cd3	dx4
16	bxc4	Af5
17	Dd2	Td8!

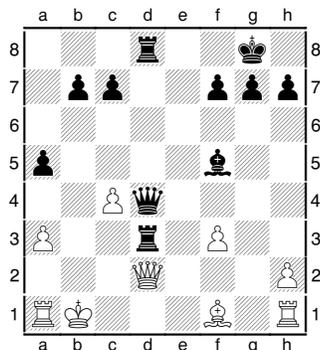
Diagrama 23



La armoniosa confluencia de todas las piezas negras, con clavadas relativas y absolutas a la vez sobre el caballo, me recuerdan el título de un libro del gran Bent Larsen "*Todas las piezas atacan*".

18	Dc3	Ad4
19	Dd2	Axb2
20	Rxb2	Dd4+
21	Rb1	Txd3
22	0-1	

Diagrama 24



Hay mate en 7 movidas. Por ejemplo, **22. Axd3 Axd3+**, **23. Dxd3** (necesaria para alargar la vida ya que si **23. Ra2 Axc4+**, **24. Rb1 Dxd2** acorta el camino) **Dxd3+**, y dejamos las restantes 5 movidas hasta el jaque mate a su cargo.

Finales

Rey y tres peones por bando (Parte II)

Continuamos el abordaje de esta temática que iniciáramos en nuestra anterior edición de *Cuadernos de Ajedrez*.

Recordamos al lector que tratándose de un final de rey e igual número de peones por bando, el GM norteamericano Reuben Fine supo enseñarnos que suele ser tablas a menos que uno de los contendientes ostente una clara ventaja posicional.

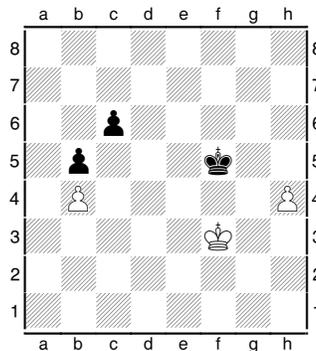
Como expresamos en aquella oportunidad, Reuben Fine pudo efectuar una cierta clasificación de estos finales cuando la cantidad de peones era de dos infantes por bando, pero reconoció que tratándose de tres peones por oponente, la temática que nos ocupa, ello lo hubiese conducido a una tabulación enormemente complicada y, seguramente, de escaso valor.

Por esa razón, logró establecer siete tipos de ventaja posicional, la primera de las cuales hemos dado tratamiento en *Cuadernos de Ajedrez*, Edición #51, Marzo de 2012.

En esta oportunidad, abordaremos la segunda cuestión, es decir aquella en que uno de los bandos cuenta con un peón pasado libre. Para ello, analicemos primero cuál sería la situación en caso de que la cantidad de peones sea de dos por bando en lugar de tres.

La regla general es que si los peones de un bando se encuentran bloqueados por el peón restante del bando que cuenta con un soldado libre y pasado, este último obtendrá la victoria. Vemos un ejemplo:

Diagrama 25



Las blancas ganan

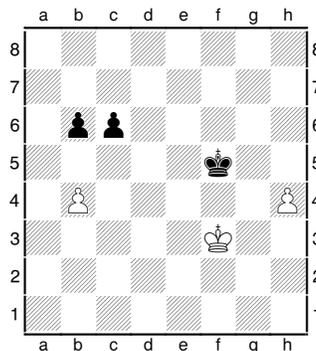
Merced a la regla que hemos enunciado (el peón b bloquea al par de peones negros), y con independencia de quien deba mover, las blancas obtendrán la victoria. La secuencia será:

1	h5	Rg5
2	Re4	Rxh5
3	Re5	Rg5
4	Rd6

Tras ello, los peones negros caerán y el monarca negro será incapaz de evitar la coronación del peón b.

Si no se cumple la regla, es decir que no existe bloqueo del par rival, es presumible que el resultado sea tablas. El diagrama que sigue exhibe una posición muy similar a la que acabamos de analizar pero donde claramente, los peones negros no se encuentran bloqueados y, por ello, las negras pueden lograr las tablas.

Diagrama 26



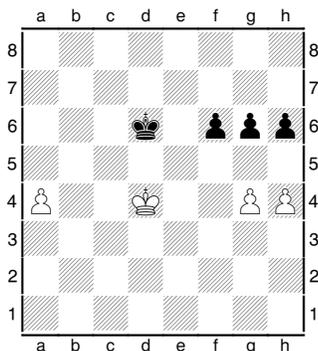
Juegan las blancas y tablas

1	h5	Rg5
2	Re4	Rxh5
3	Re5	Rg5
4	Rd6	c5!

Precisamente, el hecho de la falta de bloqueo permite al negro lanzar el peón c que fuerza al blanco a su captura (de lo contrario coronaría primero y con tiempo suficiente para evitar la coronación rival) mediante **5. bxc5** y luego de **5. bxc5**, **6. Rxc5** solo quedan los reyes sobre el tablero.

Efectuada esta introducción, pasemos al caso de que el número de peones por bando sea de tres pero uno de ellos cuente con un peón pasado libre. Afirmamos aquí que aquella regla que se aplicaba para el caso de dos peones por bando es inútil en estas circunstancias. Veamos:

Diagrama 27



Las blancas ganan

Nuevamente, y con independencia de a quién corresponda mover, las blancas se aseguran la victoria. Sin dudas, si es el turno de las blancas, prácticamente cualquier movida es buena. Por ejemplo, **1. Re4** no puede ser respondida con **1. Re6** pues el peón a se escapa sin más y si **1. Rc5**, para frenar la embestida de aquel peón, entonces **2. h5** permite al rey blanco controlar la casilla f5 y a partir de ello encaminarse a la victoria.

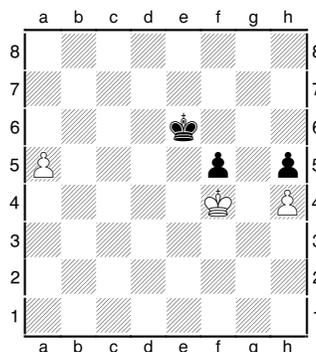
Siendo el turno de las negras, la maniobra de las blancas –sin dejar de ser simple– requiere algo más de concentración. Por ejemplo:

1	Re6
2	Re4	f5+

El intento **2. Rd6** nos lleva al análisis anterior luego de **3. h5**

3	gxf5+	gxf5+
4	Rf4	h5
5	a5

Diagrama 28

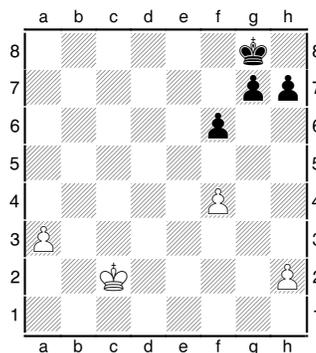


Como observamos en el **Diagrama 28**, el rey negro no puede controlar al criminal suelto y defender su peón f: una condena sin más.

Por su parte, si las negras hubiesen optado por iniciar con **1. Rc6**, acercándose al peón a de las blancas, éstas pueden mover **2. Re4** para proseguir con **3. h5** o directamente simplificar la cuestión con **2. h5** y luego atosigar al peón f negro con su rey.

Sin embargo, la fuerza del peón suelto no siempre es conclusiva y ello depende de si el otro bando tiene la posibilidad de forzar, también, un peón pasado. El diagrama que sigue, nacido de una partida viva, así lo demuestra, al punto que las negras fueron capaces de entablar.

Diagrama 29



**Bogoljubow-Fine
Zandvoort, 1936
Juegan las negras y tablas**

Reuben Fine nos ilustra al respecto¹¹: “El negro¹² tiene chances de entablar contra un peón pasado libre solamente si puede asegurar

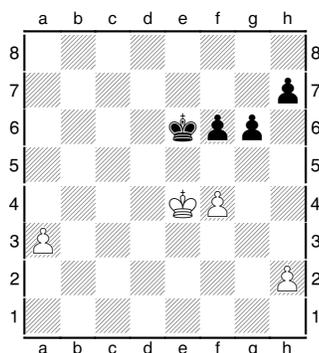
¹¹ *Basic Chess Endings*, David McKay Company, Inc., New York, 1941, Renewed 1969.

¹² Recordamos que R. Fine se refiere a “el negro” genéricamente como el bando en desventaja dentro del final. Para el ejemplo que analizamos, “el negro” es de estricta aplicación.

una posición de peones donde esté siempre amenazando forzar un peón pasado [propio] de modo que el blanco es desalentado de atacar los peones con su rey o es forzado a una simplificación desventajosa”.

1	Rf7
2	Rd3	Re6
3	Re4	g6!

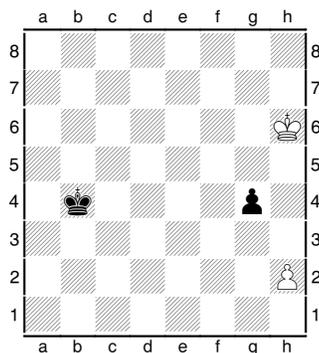
Diagrama 30



Esta es una movida eximia que también conduce a las tablas. Si 4. a4 Rd6, 5. a5 Rc5, 6. a6 Rb6, 7. Rd5 g5!, 8. f5 (8. fxg5 transpone en lo que ocurrió en la partida y que analizaremos seguidamente) h5, 9. Re6 h4, 10. Rxf6 g4 (las negras han logrado pasar un peón), 11. Re6 g3 y ambos bandos coronarán simultáneamente.

4	Rd4	Rd6
5	Rc4	h6
6	Rd4	Rc6
7	Re4	Rb5
8	Rd5	g5
9	fxg5	fxg5
10	Re5	Ra4
11	Rf5	Rxa3
12	Rg6	Rb4
13	Rxh6	g4!

Diagrama 31



La última movida de las negras también es eximia. Su único propósito es alejar al rey blanco de la zona de coronación, forzándolo a ir a g5 y capturar en g4, tiempos que el rey negro empleará para acercarse a aquella zona.

En efecto, la posición final es tablas ya que, si bien el blanco capturará el peón g de las negras, el monarca del segundo jugador llegará primero a la casilla f8 y, como sabemos, la coronación del peón torre blanco no será factible.

Proseguiremos con el abordaje de esta temática en nuestra próxima edición de *Cuadernos de Ajedrez*.

Historias del Ajedrez

Contribución de Germán Gil

Otro jugoso debate sobre bibliografía en Internet (Parte III)

Completamos en este número la extensa reproducción de un intercambio localizado en la web sobre el tema “el mejor libro de ajedrez de la historia”. Estas últimas intervenciones – que no por últimas son las menos medulares– confirmarán en el lector la impresión que estamos seguros que las dos entregas anteriores habrán generado: la cantidad de cuestiones que se generan alrededor de la bibliografía ajedrecística. El lector podrá recorrer todo el intercambio y comprobar que, entre otras cuestiones, se ha discutido el serio problema de la transferencia didáctica del saber ajedrecístico.

En este sentido, me resultó muy significativa la opinión inaugural –indudablemente provocativa, para disparar el debate–, en la que señalaban las cualidades negativas de un libro de ajedrez: “Tienen pocos comentarios [...] Tienen muchos símbolos”.

Muy sugestivo: parece la descripción perfecta de los *Informator*. Y me vino automáticamente a la memoria un comentario del gran Tigran Petrosian, que (si la memoria no me falla, porque no tengo el libro a la vista) estaba en *Ajedrez en la cumbre*, cuando aseguraba que la generación siguiente de ajedrecistas a la de él había crecido en el deporte suponiendo que el ajedrez moderno había empezado a existir el día en que se inventaron los *Informators*. En efecto: esos grandes bodeques, que respondían plenamente a la descripción del mal libro de ajedrez que nos brindaba “Pons Asinorum”, fueron, en

los '70-'80, el *non plus ultra* del ajedrez de alta competencia. No había jugador que tuviera ciertas –o imaginadas- pretensiones de alta competencia que no entrara en su club con el *Informator* bajo el brazo, lo que contribuía no poco a impresionar a los principiantes, que no podían comprender nunca la fascinación por esos enigmáticos mamotretos llenos de signos, sin una sola palabra en español.

Pero la fama es fugaz. La llegada de las bases de datos informáticas, la difusión de las PCs, primero, y de los notebooks después, y más recientemente toda la parafernalia informática de tabletas y demás yerbas, relegó a los *Informators* a un triste lugar. En las librerías de ajedrez, suelen ocupar los cajones de las ofertas –y de las ofertas baratas-; mientras tanto, los “antiguados”, los “superados” libros de ajedrez, “llenos de palabras”, “con acotaciones innecesarias”, como los vetustos manuales de Grau... generan nuevas ediciones (españolas y argentinas) y requieren, para ellas, los cuidados de maestros de la talla de Oscar Panno.

¿Ironías de la historia? En mi opinión, para nada. Léase la prosa de esos textos. Gócese –no creo que haya un verbo más adecuado- del relato épico con que Grau titula sus partidas-ejemplo: “Cómo le ganó Spielmann a Flamborg”¹³. Se trata de una partida de un torneo de los tantos que Spielmann y Flamborg han jugado. Sin embargo, desde el título –y muchos más desde sus abundantes comentarios- Grau dibuja una partida única, un momento irrepetible de la historia del tablero en **ese** tablero; los comentarios analíticos van tomándole el pulso a la batalla (y también a los jugadores: **sentimos** la presión, la angustia, la euforia, la depresión ante cada decisión, ante el proceso posicional, ante las definiciones inminentes).

La crónica de cada partida recuerda las viejas crónicas de los partidos de fútbol o de los encuentros de boxeo, aquéllas con que nos deleitaban Billy Kerosene o Félix Frascara. En otro estilo, Rudolf Spielmann (¿quién no ha disfrutado con la deliciosa prosa de *El arte del sacrificio en ajedrez* o del propio Petrosian en el libro ya citado), todos ellos nos enseñaron a disfrutar otra faceta más –¡“otra”!- del ajedrez: leerlo, recrearlo, sentirlo en sus batallas pasadas, revivir las sensaciones de jugadores que, ¡ay! ya no están entre nosotros.

¹³ Grau, Roberto. *Tratado General de Ajedrez*. Bs. As. Ed. Colihue, 2006, vol. II, p. 44.

49.  BORGESSI

13 de May de 2011 a las 13:34

Saludos a todos. Quiero comentarles que en lo personal me ha sido de gran ayuda los videos de **La pasión del ajedrez** y también encontré por ahí el libro **Chess for dummies (Ajedrez para tontos)**. Tengo apenas 3 meses de haber partido desde cero. A la primera semana después de comenzar con **La pasión del ajedrez** ya había ganado mi primera partida. Fue sorprendente para mí. Claro está que gracias a Google me hice del software que recomiendan en los posts y quiero resaltar que hoy acá me he agenciado algunos tips y páginas on line para continuar aprendiendo y espero en el futuro no lejano entrar en competencia. Gracias al Internet he podido disfrutar del torneo para seleccionar al retador del actual campeón del mundo. Andan ya en semifinales. Lo bueno de observar estas partidas es que están comentadas y hay oportunidad de hacer preguntas durante la partida por medio del chat y el comentarista te responde por el audio si es algo relacionado con la partida comentada. Ya desde el inicio de esta página debajo del encabezado hay una referencia asertiva respecto a este medio por la cual puedo disfrutar y jugar una partida de ajedrez.

50.  felix

22 de June de 2011 a las 23:57

hola Oscar, quisiera saber por que solo recomiendas el tomo I de Grau. ¿Y de los otros tomos que pudes decir?

51.  OSCAR

29 de June de 2011 a las 19:09

Estimado Felix:

Te cuento que los libros de Roberto G. Grau son una belleza de la cual nosotros los hispano-parlantes, sin importar el país del que seamos, debemos estar orgullosos.

Fueron escritos en 1940 y la gran parte del material fue extraído de las columnas que su autor realizaba para un periódico local (argentino obviamente). Mi primer contacto con dichos libros fue en el año 1984 (cuando tenía trece años) y siempre lamenté que ese contacto no se hubiera realizado antes, porque inmediatamente leí los dos primeros, mi fuerza ajedrecística se incrementó bastante. Desafortunadamente los otros dos tomos los leí de forma fragmentaria y discontinua, porque (y ojo que es la disculpa de siempre) ya no tenía tiempo para el ajedrez. El estilo de escritura, la forma de exponer el pensamiento ajedrecista (aunque a veces con un lenguaje un poco altisonante y lleno de figuras literarias), hace que leerlo sea un disfrute total para el intelecto y repito, tenemos la fortuna de que se encuentran en un muy buen castellano (o español).

Puedo decir que estos tomos (los cuatro y no solamente el primero) aún con el paso de todo este tiempo, siguen estando vigentes y son una mirada al ajedrez de los grandes clásicos, de la cual no puede prescindir ningún ajedrecista (esa es mi opinión). En lo personal, creo que ocupan un lugar destacado con otros libros, que a pesar del tiempo son de lectura obligatoria para las personas que quieran cultivarse en la historia del ajedrez, tales como **Mi Sistema**, de Nimzovitch, **Combinaciones en el Medio Juego**, de P.A Romanowsky y otros grandes libros del pasado.

Sin embargo, si tu miras bien la organización de los libros y el tema al que me estoy refiriendo (el cual es llevar a un niño o a una joven promesa a los 2.000 puntos de elo), creo, por ejemplo, que existen métodos más eficientes y eficaces para enseñar táctica que el Tomo 2 de Grau que se llama, equivocadamente, "Estrategia", en especial si utilizamos programas computacionales para dicho fin, puesto que nos ahorran tiempo y nos

permiten organizar el trabajo de una mejor manera (tanto en los temas, como en los niveles de complejidad). También creo que en alcance del objetivo (el aprendizaje de los temas y los motivos tácticos, así como el cálculo correcto de variantes) existen otros libros que ahorran mucho trabajo.

En cuanto a los otros tomos ("Estructura de Peones" y "Estrategia Superior") ya están referidos a otros temas que no abarcan mi exposición y es a los temas estratégicos.

Con esto no quiero decir que sean malos, todo lo contrario, siempre lo he dicho y sostenido con argumentos, que TODOS los tomos de Grau son imprescindibles en la formación, cultura general y asimilación de conocimientos de todo ajedrecista, especialmente de los niños, más aún si se tiene en cuenta que Internet y las salas o programas de chat y redes sociales, han golpeado duramente nuestro idioma y que bueno es ver a un niño o a un joven a la vieja usanza, tratando de averiguar qué significa la palabra "BISOÑO", tan repetida en todos los tomos de Grau.

Cualquier comentario Felix, estoy a tu disposición.

52.



Jeremías

27 de July de 2011 a las 4:44

Muy buen post, la verdad me dieron ganas de comprarme este libro (y eso que nunca en mi vida terminé de leer algún libro), no soy para nada un lector aficionado, pero esto del ajedrez me está gustando, quizás sea por mi ambición de no poder dejar que otras personas me ganen, he asistido a un par de torneos de ajedrez y no me fue para nada bien, apenas tengo 16 años y se que todavía tengo tiempo para poder aprender y desenvolverme en el mundo del ajedrez. Espero conseguir este libro y así conseguir este deseo que tengo de poder ganar aunque sea dos partidos seguidos contra gente medianamente culta. Saludos, Jeremías.

53.



XAVIER

28 de July de 2011 a las 6:17

Tengo más de 50 libros de ajedrez. No se compliquen la vida. Mis recomendaciones: **Ajedrez lógico** y el único, insuperable, mejor, excelente, accesible y (lamentablemente) escrito en inglés: **Comprehensive Chess Course (How to Teach to Beginning and Intermediate Players)** Vol. I-II, de Roman Pelts y GM Lev Alburt. A COMPLETE PROGRAM FOR TEACHING AND SELF-STUDY. Lo que traducido al español sería: "CURSO COMPRENSIVO DE AJEDREZ". (CÓMO ENSEÑAR A LOS JUGADORES PRINCIPIANTES E INTERMEDIOS. UN PROGRAMA COMPLETO PARA ENSEÑANZA Y AUTO ESTUDIO.

Lo utilizo para dar clases de ajedrez y aprender yo mismo, lamentablemente no existe, -que yo sepa- traducción al español, pero también sirve para aprender inglés. [...]

Cada volumen consta de 11 lecciones, tiene tests y respuestas a los mismos. Supongo que en internet habrá algo bajo "PBM INTERNATIONAL CORP" o bien bajo el título del libro o de los autores. La inversión vale la pena porque no comprarán más libros de ajedrez en mucho tiempo.

54.



Paco Raga

10 de August de 2011 a las 17:37

En mi opinión, el mejor libro de ajedrez fué **Los nueve movimientos malos y cómo evitarlos**, de Fred Renfield. Jugando contra alguien, en cuanto ves uno de esos movimientos ya sabes cómo atacar sin tregua!

55.



Raúl

15 de August de 2011 a las 23:57

Hay muchos "mejores libros de ajedrez", no uno sólo. En mi juventud me deleitaba con

los tomos de Grau, **Fundamentos...** de Capablanca o **El sentido común del ajedrez**, de Lasker. Después me atraparon los de Nimzovich; y más adelante los de Dvorevsky y Timman y **Ajedrez de torneo** de Bronstein.

Y si es de lectura, sin partidas para estudiar sirven muy bien **Anverso y Reverso**, **Deleites del ajedrez**, **Lecturas de ajedrez**, de Averbach y, ahora el inigualable **Cómo la vida imita al ajedrez**, de Garry Kasparov.

56.



Julio

16 de August de 2011 a las 6:18

Bonita la idea y muy bueno todo el trabajo. Una cosa quisiera señalar. El mejor libro de algo no es aquel que haga mas feliz al estudiante, si no por el que han aprendido los mejores expertos en el tema en cuestion.

¿Porque no preguntarle a los GM porque libro aprendieron a jugar?

Seria interesante hacer un hilo con esas respuestas e ir sumando votos hasta tener una respuesta a esta importante pregunta.

Yo lo hare y les comento.

57.



Lutra

17 de August de 2011 a las 10:20

Leyendo este post me decidí a comprar el libro **Ajedrez lógico**, y francamente, fue un acierto.

Yo siempre he tenido un nivel medio-bajo. Podía ganar a cualquier amigo o familiar que conociera las reglas del ajedrez facilmente.

Ahora, con un jugador experimentado, ya era harina de otro costal.

Después de leerlo un par de veces y representar sobre el tablero las partidas que libro contiene, mi nivel ha mejorado ligeramente, y aunque estoy lejos de poder decir que tengo un nivel alto, de vez en cuando doy un susto en el club de ajedrez al que voy. Ahora me toca decidir cual será el siguiente libro con el que me pondré, he escogido uno del Dr. Rey Ardid. Pero acepto cualquier sugerencia que me puedas hacer.

[...]

58.



Eleazar Guillen

19 de September de 2011 a las 3:08

estimado amigo, aun veo con preocupacion el tabú q entraña la enseñanza del ajedrez. Si siguen midiendo a ésta como una necesidad de ser explicada por maestros o grandes maestros llegaremos al mismo grado de frustracion y rechazo, como ha sucedido en Venezuela con mal llamado Proyecto de Ajedrez Escolar. Para hablar del mejor libro de enseñanza ajedrecistica debe situarse el nivel etario del mismo. Piaget la agradecería. Estoy a tu disposicion para discutir sobre este tema. Y tienes razon basta salir un libro para q los buitres lo copien.

59.



Jorge A. Padilla R.

19 de September de 2011 a las 22:24

TRIBUTO A BOBBY FISCHER

*Corría septiembre de 1988, estando de vacaciones durante una excursión que realizamos con mis compañeros de promoción de la secundaria; en el fragor de las algarabías durante esos paseos, solía separarme del grupo para buscar algún retazo de artículo o revista, relativo a un protagonista de un milenar juego; este fanatismo me acompañaba desde mi adolescencia; y en una de esas salidas, mi búsqueda no resultó vana; pues aún recuerdo la viva emoción que me causó advertir en una librería de Mar del Plata, el libro de Pablo Morán, **Bobby Fischer. Su vida y partidas**; aquel día había llegado a mis manos la obra que siempre busqué; y que por muchos años fue mi más preciada bibliografía, junto a la obra de S. Gligoric, **Los Campeonatos del Mundo de Botvinnik a Fischer**, que fue un apreciado regalo de mi querido hermano. Además está decir que los “devoré” ávidamente, tanto su particular biografía,*

como la reproducción con sumo deleite de las partidas contenidas; siendo casi una obsesión recopilar todas las que ha disputado, desde los inicios de su carrera deportiva, hasta su épica lucha por el Campeonato del Mundo. No pasarían muchos años en que conseguiría este objetivo.

Por aquella época aún discutían en encarnizadas y titánicas batallas, la supremacía del trono mundial los otros dos gigantes, Karpov y Kasparov. Debo decir que seguir a diario la publicación en los periódicos de las partidas disputadas, también me generaron emociones únicas e indelebles.

Otro agradable episodio acaecido en mi juventud, se produjo cuando conocí y entablé amistad con una distinguida persona, quien a su vez conoció al mismísimo “Bobby” Fischer, y si eso fuera poco, jugó una partida contra Él! siempre guardaré en mi memoria la narración de mi amigo el MF Aníbal Aparicio (por muchos años el mejor ajedrecista del norte Argentino), cuando Bobby después de derrotar convincentemente en Bs. As. la finalísima del Candidatos a la “Boa” Tigran Petrosian; visitó Salta en octubre de 1971 para dar una sesión de simultáneas. El entonces Joven Universitario Aníbal, era ya por entonces un fuerte ajedrecista, que meritoriamente se ganó el privilegio de participar en la sesión como uno de los rivales de Bobby. Cuenta El, que era una noche intensamente lluviosa, y cuando la espera y desilusión ya imperaba el recinto, y se pensaba que el invitado no se presentaría, el astro americano de repente hace su aparición! y sin protocolo ni banalidades, instruyó a todos ejecutar por su cuenta e4! “Everybody plays pawn four king!”, y luego de la correspondiente respuesta de sus emocionados rivales, procedió a replicar vertiginosamente de mesa en mesa de las veinte que contempló el

evento. No menos interesante le fue contemplar sus peculiares ademanes; y en el tradicional saludo, al estrechar la amplia mano del Gran Maestro y mirar su rostro, dijo ver unos expresivos ojos de penetrante mirada; que presagiaban el devenir de una insólita celebridad mundial. No creo que entonces, le haya afectado mucho a mi narrador (y en realidad a todos sus compañeros!) el resultado deportivo de la contienda, pues acababa de verificar técnicamente, las consecuencias de una “pequeña” inexactitud, en respuesta a una de las líneas abiertas derivadas por el movimiento e4 de las Blancas. Reitero que mi amigo ya era un fuerte candidato a Maestro, pero el punto es que había jugado contra “El Maestro”. Lo suyo realmente fue una experiencia memorable!

Mucho se ha escrito acerca de Bobby, de sus colosales proezas, su prodigiosa memoria, su agresivo, combativo y único estilo, y principalmente su férreo instinto asesino. Pese a todo ello, creo que cada uno de los que admiramos el arte de este inefable ajedrecista, tenemos nuestra propia opinión acerca de su estilo, sus fortalezas y debilidades; y lo que supusiera para la historia del ajedrez, su continuidad después de aquel épico match con Boris Spassky en Reykjavic 1972.

Admito en que antes, durante y posterior a él, existieron jugadores al que los expertos denominan más “brillantes”, como por ejemplo: Alekhine, Bronstein, Tahl, Spassky, Stein, Kasparov y últimamente Shirov. Pero ¿por qué se les considera jugadores más brillantes? En mi modesto entender, estimo que un jugador considerado brillante, es aquel que regularmente ejecuta partidas deslumbrantes, caracterizadas por combinaciones, sacrificios en serie y fulgurantes ataques; pero que pese a que producen una honda sensación estética, las mismas por lo general no resisten profundos análisis, al hallarse en ellos algún hueco u

“hole” que descalificaba el llamarlas partidas perfectas; concluyéndose que una partida “brillante” no precisamente es impecable; pero una partida perfecta necesariamente debe ser una auténtica brillantez, por su calidad y desarrollo en conjunto. Es aquí a donde apuntaba la maestría de Fischer, pues su juego era lógico, rectilíneo y puro; siempre buscaba la verdad, y la encontraba gracias a su portentosa erudición, a su genialidad en cada fase de la partida, elevada técnica y a su profunda capacidad de cálculo; cualidades éstas, que generalmente le reportaba conducir sus partidas con maestría y precisión impecables.

Si consideramos que una partida de ajedrez magistralmente jugada, consiste en una conducción que vincula coordinada y eficazmente todas las facetas del juego (transición de la apertura al medio juego y de éste al final), para cuyo efecto se ha dispuesto de inventiva, creatividad y precisión; la obra así labrada no puede ser menos que una gema, una obra de arte; y una obra así, no puede ser ejecutada “invariablemente” por un prominente Gran Maestro, sino por un jugador extra clase. Ciertamente es que Fischer no forzaba (tampoco las evitaba) generar posiciones complejas e inciertas para desarrollar deslumbrantes ataques, pues actuaba según las particularidades de la posición; consecuentemente con ello, si en la misma disponía de una ventaja microscópica pero tangible, optaba por el procedimiento técnico más eficiente, simple pero demoledor al más puro estilo de Capablanca; cuando la característica de la posición estaba madura para una definición por la vía rápida, infaliblemente desplegaba una fulgurante combinación al estilo de Morphy; y si a su vez, la contienda reflejaba equilibrio; para asirse con la iniciativa, el enérgico juego de Bobby siempre se mostraba combativo, explotando sus

posibilidades hasta el límite, forzando a sostener una intensísima lucha hasta el último peón!; semejante tensión sobre el tablero, quebrantaba hasta la más férrea de las resistencias, cuyo descenso de la energía rival, le propiciaba su ejecución con una secuencia letal. Muchas víctimas, entre ellos destacados Grandes Maestros, indicaron que les resultaba muy desagradable jugar contra un oponente con un instinto tan asesino. Esta persistencia y voluntad férrea de ganar, recordaba al gran luchador que fue Lasker (el hombre de las grandes circunstancias). Y es que en el juego de Bobby, se fusionaban virtuosamente las cualidades de estos gigantes (especialmente el de Capablanca), pudiéndose sintetizar que su combativo estilo era universal, dominando tanto el juego posicional como el combinativo con una marcada fiera agresiva; ello consecuentemente le erigió constituirse a Bobby Fischer en el más grande talento natural, que unido a sus inigualables logros y altos porcentajes, le reportó el incuestionable honor de ser considerado el más grande ajedrecista que haya existido. Empero, la necesidad de tener el control absoluto de la partida, le inducía a no extenderse demasiado en ejecutar movimientos especulativos de extremo riesgo, donde no es posible para ningún humano estimar las consecuencias a través del cálculo; es por ello que en sus partidas no se advierte frecuentes posiciones confusas y complejas, como por ejemplo en las partidas de Tal, Kasparov o más recientemente de Shirov; sino más bien posiciones propensas a la claridad. De ahí es que resulta difícil señalar sus debilidades, pero como todo ser humano indefectiblemente los tiene, posiblemente una debilidad de Fischer radicaba en que pese a su incomparable comprensión y conocimiento del juego, tenía obsesión por dominarlo todo, pero el ajedrez es

prácticamente infinito, por lo que es imposible abarcarlo con el cálculo concreto de variantes; puesto que en determinadas situaciones, la posición de una partida indistintamente su complejidad, requiere a veces del aspecto intuitivo, que aunque no le faltaba, generalmente no recurría, porque lo consideraba especulativo; y el hueco que a veces dejaba este afán, era donde sus oponentes ocasionalmente encontraban su oportunidad. Asimismo analizando la causa de sus derrotas, se denota que fueron consecuencia de su pragmática tendencia a aceptar casi ineludiblemente sacrificios de peón en la apertura de la partida, según el color de las piezas a conducir (verbigracia: la variante del peón envenenado en la defensa siciliana, la defensa francesa, la variante Marshall de la Ruy López), o en cualquier posición avanzada en la partida; pues si percibía que no había razones tangibles de peligro los aceptaba, ya que siempre jugó a ganar; y su gran calidad y confianza en sí mismo le permitía resistir tenazmente la iniciativa rival, logrando rechazar su ofensiva, para pasar luego a un mortal contraataque; pero esto invariablemente significaba defenderse al borde del abismo, y cuando en su defensa no lograba imprimir su típico dinamismo, e ingresaba en una posición sin contrajuego, era donde corría peligro de derrota, y precisamente era allí cuando se producían sus aisladas capitulaciones.

Entre sus principales logros; puede decirse que fue el candidato al campeonato del mundo más joven de la historia, pues a los 15 años clasificó para el torneo de candidatos, adquiriendo el título de Gran Maestro, el cual por muchos años constituyó un récord; hasta que la jovencísima Húngara Judith Polgar lo rompió a los 14 años de edad. Fischer fue uno de los pocos GM de la historia en ganar todas las partidas (once) disputadas en un torneo, precisamente en el campeonato de los

EEUU en 1963. En Herceg Novi (Yugoslavia 1970) participó en el considerado campeonato mundial de blitz, donde también tomaron parte los mejores jugadores del mundo en la especialidad, ganando por 4,5 puntos de ventaja precisamente sobre su más difícil rival, el ex campeón mundial Mijaí Tal; y ante el asombro de todos, los dos fueron los únicos capaces de reproducir de memoria cada una de las 22 partidas (unos 1056 movimientos) que jugaron en el torneo!

Antes de su gran ascensión al más alto podio, Fischer había establecido un récord prácticamente inigualable; había ganado veinte partidas consecutivas, de las cuales doce fueron ante rivales de elevadísima categoría, como la de los GMs Taimanov y Larsen, a quienes endosó respectivos 6 a 0!! Los expertos no lograban explicar estos fantásticos resultados, pero el gran público los aplaudía fervientemente. En la final de la candidatura Bobby derrotó convincentemente al hombre más difícil de vencer, al ex campeón mundial Tigran Petrosian, desplegando un nivel de juego nunca antes visto; la precisión, inventiva y la casi nula presencia de errores, convergieron en el juego de Bobby. Ya sólo quedaba Spassky en su camino al título mundial; los rusos se dieron cita para evaluar la situación, ya que dos de sus grandes maestros habían sido literalmente aniquilados; por lo que había que preparar de la mejor manera al Campeón Mundial para defender con éxito el título; para ello fue imperativo disponerle a Boris de analistas, ayudantes, asesores. Esta tarea se tornó en un compromiso moral a nivel nacional, pues se invocaba a todos los ajedrecistas del país, aportar con estudios, análisis, novedades de apertura y variantes. El gobierno estaba preocupado; el orgullo de toda una Nación estaba en juego, pues el temor a perder el cetro mundial que engalanaba sus vitrinas desde 1948,

exacerbaba al Estado; por primera vez se amenazaba seria y progresivamente a la hegemonía rusa, y precisamente provenía de un ajedrecista individualista, cuyo origen era de aquel país, con quien menos desearían claudicar; la idea de esta desagradable posibilidad les era un auténtico anatema; ya que nunca antes hubo tangibles argumentos para todo aquello. Un fantasma recorría el ajedrez soviético! el fantasma de Bobby Fischer!

Por primera vez en aquellos años, el nombre de un ajedrecista se publicaba por todos los medios, rebasando en rating y difusión incluso a figuras deportivas de la categoría de Muhammad Ali (campeón mundial de peso pesado), Marck Spitz (campeón mundial de natación y futuro plusmarquista olímpico), Edson Arantes Do Nascimento "Pelé" (Campeón Mundial de Fútbol) y Jackie Stewart (Campeón Mundial de Fórmula 1). Nunca antes el ajedrez se antepuso en la prensa mundial de manera tan ostentosa y frecuente. La genialidad de Bobby Fischer y sus impresionantes resultados, fueron los responsables de todo aquel boom.

El hasta entonces encuentro más esperado que se denominó "El Match del Siglo", se iba a disputar en la capital Islandesa de Reikjavic en la primavera de 1972. Spassky estaba magnánimamente preparado, seis meses de constante investigación e intenso estudio coadyuvaron en ello! Su mente portaba una colosal información, había estudiado a fondo el juego de Fischer, y en base a ello prepararon variantes y novedades de apertura con los que sorprendería al temible norteamericano. Es probable que hasta el mismísimo Botvinnik aportara en dicha preparación, pues durante su preparación para enfrentar a Fischer en un match amistoso (encuentro que lamentablemente fue abortado) seguramente habría preparado algún bagaje teórico, que sería muy útil para su

compatriota. Después de semejante preparación, los rusos confiaban que su hombre fuerte protegería los intereses de la nación. Todo el pueblo le expresó su apoyo, despidiéndole en el aeropuerto de Moscú, para tomar el vuelo rumbo a Reikjavic. Bobby se preparó de manera diferente, lo hizo literalmente solo y dio un paso más allá, calculó acertadamente que los soviéticos prepararían novedades en sus sistemas de apertura favoritos; por lo que amplió significativamente la gama de aperturas a emplear en el match, aportando novedades teóricas inclusive en cada una de ellas!

Después de un comienzo dubitativo en el match, debido a desavenencias financieras con la organización, y también técnicos en cuanto a iluminación y grabación televisiva; aspectos sobre lo cuales se han escrito ríos de tinta; Bobby jugó de manera soberbia, evitó las sorpresas preparadas por su rival, variando en cada partida de una apertura a otra, entre las cuales produjo partidas de singular belleza; el detentador del título estaba sobrecogido por el completísimo conocimiento del retador; y sólo debido a su gran clase y espíritu de lucha, pudo en ocasiones Spassky jugar su ajedrez variado y dinámico, que en muy aisladas partidas le reportaron éxito, pero estuvieron lejos de ser suficientes. Bobby se impuso en el match concluyentemente; la corona del campeón mundial cambió de manos.

Quiso la historia que le haya tocado a Boris Spassky (un verdadero caballero del tablero) la responsabilidad de defender para su país el título máspreciado, ante el probablemente más peligroso adversario; por lo que no fue su culpa el no haber tenido éxito; Fischer sencillamente fue superior, en realidad había alcanzado un nivel de juego muy por encima de su tiempo; ya que al decir de Kasparov, Fischer en 1972 se adelantó a su época en 15 años; éste predominio y superioridad sólo lo

pueden lograr los genios, con la combinación de talento y determinación; y ello, la historia sólo les permite a los héroes!

Los Grandes Maestros Miguel Tahl, Efzim Geller y Boris Spassky jugadores de agresivo estilo atacante, fueron los rivales de Fischer contra quienes ha jugado sus más interesantes partidas, a la vez que más dificultades tuvo durante su carrera deportiva; probablemente por ello, es que un hipotético match contra Kasparov (en sus respectivos mejores tiempos), hubiera marcado el más emocionante e interesante duelo de todos los tiempos (gambitos, sacrificios, contra sacrificios, activas defensas, contraataques, jugadas geniales, etc.); cuyo vaticinio del resultado de la contienda, no me aventuro a expresar; pues pecaría de auténtico fanatismo!...; pues, sobra y basta con la difícil tarea de predecir el resultado de su abortado match contra Karpov, el mismo que sí intentaré expresarlo; pero me estoy adelantando un poco.

Por ahí leí que el actual campeón del mundo el indio Viswanathan Anand (uno de los campeones mundiales más estimados por la afición, debido a su afable y sencillo carácter), comparando las carreras ajedrecísticas del undécimo y décimo tercer campeón mundial, dijo que Kasparov es un poco mejor que Fischer..., obviamente, la opinión de Anand es digno de toda consideración y respeto; pero he aquí que no es explícito, "un poco mejor" en qué?, por lo que en mi modesto entender, permítaseme intentar aclarar esta ambigüedad, y discrepar con él por las siguientes razones:

Considerando que Kasparov dispuso de todo cuanto precisó para obtener el máximo efecto en su rendimiento, como ser una portentosa instrucción del mejor maestro al que se puede aspirar (Botvinnik), los mejores ayudantes y analistas, y la

invaluable experiencia que le reportó jugar extendidos matches con el más fuerte maestro en el arte del juego posicional (Karpov); prerrogativas éstas, que le permitieron universalizar su estilo y tal experiencia práctica, le propició alcanzar el más alto pináculo. En contraposición, Fischer ha conseguido sus singulares logros, absoluta y literalmente sólo, pues desdeñaba disponer ayudantes, y de hecho no utilizó a los que le asignaron para su enfrentamiento en el campeonato mundial contra Spassky, alegando que “sólo otro Fischer podría ayudar a Fischer!”. Fue un genuino ejemplo de autodidacta, una especie de intrínseca fusión hombre-ajedrez, que estableció sin paralelismo, el mayor distanciamiento en nivel de juego con respecto a sus más fuertes rivales contemporáneos; pero lamentablemente una vez obtenido el máximo galardón mundial, debido a su auto enclaustramiento y ostracismo, no llegó a demostrar su posterior hegemonía.

Por lo que si Anand quiso decir que Garry al tener una carrera más convincente como Campeón Mundial por el mérito de mantenerse en la cumbre por más de veinte años con sus ininterrumpidos éxitos deportivos, le considera “un poco mejor”, probablemente tenga razón; y en el caso de referirse a lo estrictamente técnico como la calidad de juego, considero que sus niveles en cierta forma llegaron a ser equivalentes, ya que cada uno en su tiempo produjeron auténticas obras magistrales, tanto en el juego de posición como en el combinativo; aunque éstas últimas por cuestiones de estilo, hayan sido más frecuentes en las partidas de Kasparov; denotando que de manera habitual, dispuso a su servicio de la valiosa cooperación de prestigiosos analistas, entrenadores y segundos; ello por supuesto, no desmerece en absoluto su impresionante carrera; pero coadyuvó a que el juego de Garry sea más brillante y

variado que el de Bobby, pues en sus partidas siempre se aprecia la búsqueda de la belleza; pero este término en el juego de Fischer tenía otro significado, y consistía en la precisa y efectiva ejecución de una estrategia magistralmente concebida, desde el inicio hasta el final de la contienda (a esto se denomina juego lineal, un ajedrez puro); y para lograr aquello, jugaba en forma consecuyente en todos los estadios de la partida; sea en la conducción de un juego posicional, ataque, defensa activa, o el sacrificio por contraataque.

Bobby todo lo consiguió literalmente solo; no precisó la ayuda técnica de ningún ayudante, por lo que no debió nada a nadie, sencillamente no los necesitó; pues su talento era único y su juego genial en todas las fases de la partida. Es interesante citar el comentario de Larry Evans (amigo y co-autor de Bobby en la confección de su obra cumbre Mis 60 Memorables Partidas); “Soy la persona más influyente en Bobby, y mi influencia sobre Él es nula!”.

Pero en lo que discrepo completamente con el Sr. Anand, es que si se refirió a lo eminentemente deportivo y fuerza ajedrecística; pues, aunque Garry Kasparov monopolizó convincentemente su dominio en el ajedrez mundial a través de un regular juego brillante, la magnitud de su hegemónica superioridad con respecto a sus contemporáneos, fue inferior al establecido por Fischer. A su vez cabe denotar que para ascender al olimpo, la lucha de Garry se desarrolló en un escenario donde los más fuertes oponentes precisamente fueron sus propios co-nacionales, y no así la concentrada y colosal fuerza de una legión de los mejores jugadores del mundo, apoyada acérrimamente por su gobierno, al que Fischer tuvo que enfrentar y derrotar, en el período de mayor aspereza política (la Guerra Fría entre la URSS vs. EEUU). Por lo que Sr. Anand por favor excuse Ud. a este modesto admirador suyo, pero por

todos los argumentos vertidos, considero que Fischer fue el jugador más completo de todos, y ello en mi criterio, significa el mejor ajedrecista de todos los tiempos; y en ese contexto, creo que una legión de ajedrecistas no le discutirán que Kasparov no tiene rival, en el segundo puesto; con el respetuoso permiso de Capablanca y Alekhine.

Metaforizando lo alcanzado por Fischer, por su entera devoción al ajedrez; me remito a la célebre versión de la obra de Goethe, donde El Dr. Fausto, vendió su alma al diablo a cambio de conocimiento y poder. Fischer en cierta forma, pactó lo mismo a sus 13 años con Caissa la Diosa del ajedrez (y justo antes del Torneo de Rosenwald 1956), a quien por su entrega en cuerpo y alma al juego de reyes, habría pedido a cambio el don del mayor talento ajedrecístico jamás brindado a una mente humana. Por lo que parafraseando la dimensión del logro deportivo de Fischer, resulta semejante al resultado del siguiente encargo que le hiciera Caissa: “..., de acuerdo, satisfaré tu deseo, pero es que además me pides ser el más grande!; pues bien, será una tarea muy escabrosa y espinosa; por lo que prepárate para iniciar la obra más grande de tu vida; deja a tu familia y amigos, y sígueme; toma este compendio, estudia concienzudamente a fondo la obra de todos tus antecesores, obtén su sabiduría; pero eso sí, en toda esta compleja empresa tendrás que trabajar solo!

Bien, ya lo hiciste...? Pues ahora sal y enfréntate a todos tus contemporáneos; no los temas, respétalos, pues serán los mismísimos propietarios de la hegemonía a quienes tendrás por rivales; y en aras de defender para su nación, el monopolio del prestigio intelectual que les pertenece y les es lo máspreciado, en bloque y con todas sus fuerzas; te pondrán todos los obstáculos a su alcance; pero tú sigue, no importa

cuantas veces caigas, levántate, vuelve a hacerlo, no hay cansancio, dolor ni desaliento! cada fracaso te hará aún más fuerte! lucha enconadamente, pues desde ahora tu misma vida está en juego; derrótalos y luego hazme testigo de tu gesta, emulando lo que Julio César hizo: vini, vidi vici; y arrebatáales el título. Hazlo, hazlo! pero no olvides que después de tu conquista, deberás honrar la segunda parte de nuestro compromiso...”

Pese a su arrolladora personalidad y ser dueño de un difícil carácter, Fischer siempre fue honesto consigo mismo y con sus seres de confianza. Después de alcanzar el objetivo de su vida arrancando la corona del seno soviético; Bobby habría cumplido su compromiso con Caissa...! Pues desapareció del mundo del ajedrez, refugiándose en una secta “La Iglesia de Dios” ubicado en Pasadena (un barrio de Los Ángeles), bajo la custodia de una tal Sra. Claudia Makarov, quien actuó como un centinela a pedido de Bobby, ocultándolo de todo contacto con el mundo.

Creo que muy pocos mortales aceptarían consagrar su vida a semejante objetivo por tan estrecho y espinoso sendero! en esas condiciones hubiera sido una hercúlea y prácticamente imposible tarea incluso para el mismísimo Kasparov, el mejor discípulo (pero no el mejor autodidacta) de la escuela soviética; pero he aquí, que el encomendado por Caissa se llamó Robert James “Bobby” Fischer. Quien antes de concretizar el objetivo de tan magnánima empresa, dominó el ajedrez mundial durante tres años (y cómo lo dominó!), en los mismos ha demostrado una fuerza deportiva excepcionalmente superior, al haber rozado la perfección por la casi ausencia en su juego de todo error ajedrecístico, habiéndole ayudado a su innato y sin parangón talento, el asombroso coeficiente intelectual de 184 (el nivel de un genio!), indicando que su genialidad se codeaba con

los de Aristóteles, Da Vinci, Newton y Einstein!

Definitivamente Bobby dispuso de las mismas virtudes y facultades mentales que la Divina Providencia anteriormente dotó a sus "Geniales Predecesores".

En cierta manera coincido con Kasparov en que posiblemente Fischer "temió" perder su título ante Karpov en 1975; aunque creo que es más preciso decir que dudó retenerlo; pues esta vez el fantasma de la derrota surcaba su mente; pero acaso tener miedo es malo y no es de humanos? acaso alguno de los más grandes logros no se han conseguido por efecto del miedo al provocar la inyección de una fortificante adrenalina que en determinados y excepcionales humanos, les ha estimulado el ardor deportivo?. Fischer era consciente que mientras él estaba alejado de las lides en el tablero (al menos deportivamente), la grandiosa campaña de la extinta URSS, movía cielo y tierra en aras de producir en el firmamento soviético otras estrellas dignas de relevar a la vieja, brillante pero alicaída guardia. Paralelamente de manera ferviente se buscaba producir al talento capaz de recuperar la corona, ahora en manos de occidente y precisamente del país que más dolor les produjo perder la hegemonía. La nueva estrella portaestandarte no les tardó en llegar, cuando después de una exhaustiva serie de matches en el candidatos, se erigiera como desafiante al trono, alguien que convincentemente derrotó a Spassky el otrora contendor de Fischer; no obstante, probablemente Boris no se encontraba en mejor forma que en 1972 aunque haya aducido lo contrario y lo haya corroborado el mismísimo Kasparov (dado el tremendo golpe psicológico sufrido a manos de Bobby en el match del Siglo); seguidamente Karpov consiguió algo similar con Korchnoi. Indudablemente para Fischer el nuevo gigante le era totalmente

desconocido, resultándole incómodo la idea de disputar un match contra quien nunca ha jugado partida alguna, y a quien Spassky por experiencia propia, le definió como un Petrosian mejorado, por su excepcional solidez, depurado estilo, elevada técnica y mayor espíritu de lucha.

Se sabe que uno de los métodos considerados válidos para evaluar el estilo de juego de un jugador, es relacionando y comparando las similitudes de su juego con el de otros jugadores referentes; bajo este criterio, diversos expertos coinciden que el estilo de Karpov es muy similar al de Capablanca, pero tal vez con mayor espíritu combativo; el de Kasparov es afín con el de Alekhine, con un mayor dominio del juego de posición. Y por ahí leí la afirmación de un experto, de que el juego de Fischer se amalgamaba con las características del juego luchador de Lasker, la claridad y lógica del juego de Capablanca; y la profundidad de cálculo, fanftismo y capacidad resolutive del juego de Alekhine. Si bien ratifico dichas aseveraciones de similitud con el juego de sus ilustres predecesores; empero, sintetizando objetivamente el estilo del juego de Fischer con los jugadores inmediatamente posteriores a su puesta en escena; y por paradójico que pueda parecer, a mi modo de ver, me animo a expresar que es más preciso indicar que el juego de Bobby en cierta manera es la combinación del estilo de Karpov con el de Kasparov, por la convergencia en su juego de las principales virtudes de estos dos fenomenales ajedrecistas; fundamento esto por lo siguiente: Si bien con respectivas variaciones, pero de manera general; una faceta del juego de Bobby se parecía y acercaba a la solidez y tenacidad de Karpov, como asimismo otra faceta se aproximaba al juego arriesgado y combinativo de Kasparov aunque en menor escala por cuestiones de enfoque y estilo;

pero que sumando a dichas cualidades su típica fiereza y ardor deportivo, su inmenso conocimiento del ajedrez y su casi inhumana sed de estudio y auto superación; la fusión así obtenida, refleja el intrínseco y potente estilo de juego de Fischer, lo que fundamentadamente confiere considerarlo técnicamente en el jugador más completo. Pero en contraposición y en detrimento suyo, semejante potencia en su fuerza de juego, fue inversamente proporcional a su estabilidad emocional, por lo que su enemigo más peligroso precisamente se llamaba Robert James Fischer; pues debido a su carácter retraído y temperamental, siendo excesivamente individualista; su carrera hacia el título mundial en más de una ocasión se ha visto postergada. La manera siempre consecuente en defender sus principios, en pro de las mejores condiciones para los ajedrecistas, junto a las enormes listas de exigencias a cumplirse para propiciar su participación en cualquier torneo, generalmente le reportaba la antipatía de los organizadores; el disgusto de uno de los anfitriones más famosos, fue el del Príncipe Rainiero (quien fue un entusiasta aficionado) que se “cabreó” con las exigencias que parecían brotar del cuerno de la abundancia por parte de Fischer, durante el fuerte torneo internacional que en el año 1967 organizó el principado de Mónaco. La disputa del match entre Fischer y Karpov en 1975, despertó gran expectativa a nivel mundial, hasta tal punto que el país anfitrión (Filipinas) que se impuso en la pugna para organizar el match bajo la activa gestión del entonces presidente Ferdinando Marcos, quien ofertó la estratosférica suma de 5 millones de dólares. Todo el mundo esperaba presenciar un combate incluso superior al de Reikjavic, tanto por la inmensa calidad de los contendores, como por el trasfondo político que revestía el nuevo encuentro. La

situación ahora era diferente, dado que se intercambiaron los papeles; pues ahora el retador personificaba al país cuyo orgullo había sido hondamente herido tres años atrás; y por ende ardía en deseos de recuperar su anterior hegemonía; y el detentador del título, precisamente representaba al país que en aquellos años se constituía en su mayor rival político.

Esta atmósfera revelaba la magnitud del respaldo que el pueblo soviético proferiría a su nuevo embajador. Y en efecto! a Karpov (por precisas y ardorosas instrucciones del Kremlin a través del entonces Premier Nikita Krushev) le habrían dispuesto a su servicio, toda la maquinaria ajedrecista soviética para su asistencia técnica, dotándole de un colosal apoyo (entrenamiento, analistas, ayudantes, psicólogos, preparadores físicos, material logístico, etc.) para destronar al temible americano.

El futuro campeón mundial Anatoli Karpov poseía un colosal talento, pues en posiciones equilibradas literalmente podía “extraer agua de la roca” para desequilibrar la balanza a su favor y derrotar a sus rivales; asimismo tenía una capacidad extraordinaria para defender posiciones difíciles, como lo ha demostrado en los matches preliminares; posiblemente esta cualidad haya sido una de las razones que infundió inseguridad en Bobby; pues para romper esa solidez, debía estar en óptima forma y ello necesariamente demandaba tener una intensa actividad contra los mejores jugadores del mundo; exigencia que no ocurría desde que se coronó campeón.

Cuando Bobby fue llamado a concertar las condiciones para su match contra Karpov, fue percatable que Fischer perdía progresivamente interés en defender lo que le fue más precioso en la vida, pues es comprensible (aunque no aprobable) que Bobby impusiera duras e inaceptables

condiciones para jugar el match; esta actitud revelaba tácitamente el argumento con el que encubría su inseguridad y desinterés por defender su título.

Empero a su vez, también me animo a discrepar con Kasparov, cuando indica en el Tomo IV de su magnífica serie “Mis Geniales Predecesores”, que de haberse disputado el match de 1975, Karpov de 24 años lo hubiera ganado. Si bien lo que esgrimo también puede ser una especulación, pero creo que no sin sentido ni argumento. Probablemente Karpov hubiera comenzado ganando el match, dado su óptimo estado de forma por su continuidad deportiva en los fuertes y provechosos matches previos; empero durante el transcurso del match, el “aletargado” Fischer aunque no sin dificultades, paulatinamente habría recuperado su forma (es por eso que impuso la condición de un match sin límites de partidas), hasta permitirle revertir el tanteo del encuentro, gracias a su experiencia, fenomenal espíritu de lucha, genialidad y voluntad reconocidas; pues pese a su retiro, aún estaba en la cresta de su potencial intelectual, y en ese nivel, el mejor Fischer era insuperable. Una hipótesis que corrobore esta afirmación se basa en que Karpov (quien reconoció que en 1975 Bobby era el más fuerte) recibió un importante apoyo (similar al que se le habría brindado ante Fischer) para derrotar al “Terrible” y apátrida Víctor Korchnoi, pero que pese a estas prerrogativas acontecidas en Baguío 1978, no ha demostrado impecabilidad en su juego ni una superioridad tangible, dado que la diferencia de puntuación ha sido ajustada (6 – 5), donde un consolidado Karpov de 27 años, tuvo dificultades para derrotar a un Korchnoi de 47, quien en sus mejores tiempos ha sido derrotado por Petrosian en 1971 y convincentemente por Spassky (10 años atrás) en 1968, y a quienes Fischer

literalmente aniquiló entre 1971 y 1972 respectivamente; implicando que Korchnoi en 1978 pese a vengarse en la fase de candidatos de los ya afectados ex-campeones Petrosian y Spassky en 1974 y 1977 respectivamente, no podría en 1978 ser mejor a sí mismo del año 1971, cuando era más joven y fuerte física y deportivamente. Por ende y ley Transitiva, a su vez, la fuerza de Karpov no podría ser superior a la de un más maduro y experimentado Fischer en la plenitud de sus facultades en 1975. Por lo que de haberse jugado el tan esperado match, Fischer lo hubiera ganado, pero de haber retornado nuevamente al ostracismo, en el siguiente ciclo 1978 o el sub-siguiente en 1981, probablemente Bobby hubiera perdido, pues ante la cismática e inconstancia, no hay genio al que la Diosa y la vida no terminarían por castigar; prueba de ello aunque por diferentes razones, es lo que les pasó en su momento, a los entonces considerados invencibles Capablanca y Alekhine.

Cómo habríamos disfrutado ese encuentro! tanto, que hasta a veces pienso que fue una lástima y gran pérdida para el ajedrez, que no se hayan aceptado esas sus excesivas condiciones, con tal de haberlo vuelto a ver en acción...! Pero vamos, seamos objetivos! ¿Por favor me excusan? pues es la expresión del sentimiento de alguien que aún lamenta por lo que pudo ser y no fue.

Pero permítanme continuar; de haber sido Bobby un genio más equilibrado y haber continuado vigente, la ley de la vida se hubiera impuesto, ya por la edad, la disminución de sus fuerzas y el aumento de la de sus rivales, en algún momento hubiera caído (tendrán razón los que sostienen que la CIA, para evitar lo posteriormente inevitable, ocultaron a Fischer...?) ya en manos de Karpov o de Kasparov; ciertamente ello nos habría dolido a muchos y alegrado a otros..., pero que fantásticas

luchas habrían producido sobre el tablero! Definitivamente durante su reinado siendo un jugador activo, Bobby habría marcado el período más enigmático, imprevisible, emotivo e interesante de toda la historia de este milenar juego. Cuánto perdió el ajedrez con su prematuro retiro!

En 1982 se supo que en Pasadena Fischer fue arrestado por ser confundido con un delincuente, cuenta él que fue torturado para forzarlo a que admitiese injustamente su culpabilidad. Posteriormente corrieron rumores que se encontraba en una crisis económica, y que vagabundeaba errante para granjearse sustento, cuando una sola participación en un torneo comercial, le hubiera bastado para asegurar su futuro económico! Pero Fischer era fiel y honesto consigo mismo, nunca el dinero le fue más importante que sus propias convicciones y principios.

Cuántas historias se generaba y ventilaba en torno a su mítica figura! El misterio y el enigma enarbolaron a Bobby Fischer como a ningún otro deportista o personaje, no sólo del mundo del ajedrez.

En el año 1983 se organizó en Pasadena el Match Final del ciclo de Candidatos entre Kasparov y Korchnoi. Que dicho sea de paso, el motivo de organizar el match prácticamente en la "casa" de Bobby, tenía fines de generar contacto y motivar su retorno; pero no hizo más que distanciarlo, pues ni siquiera el periodista más influyente de aquellos años Dimitrije Bjelica (uno de los más cercanos amigos de Bobby de los años 60), no pudo ocultar su frustración al verse impedido por la Sra. Makarov para tener un contacto aunque sea telefónico con Él. Fischer al saber que sus colegas jugarían en su reducto, no esperó a que lo buscaran, granjeándose ningún riesgo de que lo encontraran; y huyó hacia Los Ángeles.

Nadie podía ubicarlo, y menos aún tener algún contacto; todo sobre Él provenía de

rumores, por lo que el enigma sobre su paradero incrementaba su leyenda. En cualquier evento ajedrecístico estaba presente su nombre; las tertulias eran amenas, pues hablar del genio era cercano a hablar del escocés William Wallace, o de Ulises, Aquiles u otro héroe mitológico. Pues la pregunta no contestada del millón siempre era la misma, donde está Fischer...? dicen que lo vieron..., que está en Pasadena, y está igual, deformando sus bolsillos con todo retazo de periódico que encuentra sobre artículos de ajedrez; que gana todas las partidas blitz que en secreto juega contra los GMs...!, que está al tanto del acontecer mundial; y que prepara su retorno para restablecer el orden...!

El GM argentino Miguel Angel Quinteros, que acompañó a Bobby en las instancias finales de su match contra Spassky, pues se le puede ver en un video sujetando la corona de laurel y subiendo con Bobby triunfante a la nave que los traería de regreso a EEUU; fue quizás el ajedrecista que más contacto tuvo con Bobby, incluso en el período de su auto reclusión; pero era evidente que su amistad era leal, pues no violó su compromiso con Bobby de revelar su paradero y situación; sólo se habría limitado a decir que el genio mantenía su lucidez y estaba igual, que no había mermado su nivel de juego y que en partidas blitz era verdaderamente intratable.

Se dijo tantas veces que se tramitaba su retorno a las lides ajedrecísticas, pero para desilusión de sus acérrimos seguidores, siempre se supo que se abortaron las negociaciones, por lo que hasta el más crédulo, ya no creía en su regreso. Estaría escrito el destino que nunca más tornaríamos a verle en su clásica pose, pensando jugadas que volvieran a deleitar al mundo de las 64 casillas?

Fischer Vuelve...!!! decían los titulares de los periódicos en agosto de 1992. Parecía verdad! los trámites organizativos del

célebre match de revancha con Spassky en Sveti Stefan estaban en marcha; pero todo podía suceder con el imprevisible Bobby, hasta incluso iniciada la contienda!

Y finalmente volvió! su retorno naturalmente causó honda emoción en el mundo del ajedrez. Como será ahora después de veinte años? seguirá manteniendo su nivel de juego? Después de ganar a Spassky, retará a Kasparov? Eran las típicas preguntas de todo fan. Tras su brillante debut en la primera partida, seguí con gran entusiasmo el desarrollo de todo el match, esperando que después de unas cuantas dubitaciones, recupere finalmente su forma y aplaste convincentemente a Boris, y a soñar en un match con Kasparov (estas emociones acaso se vive dos veces! una película de James Bond dice que sí!) pero no ocurrió de esa manera...! Un balance general después del match indicaba que Fischer ya no era el mismo, pese a que en algunas partidas mostró destellos de su legendario talento, pero la vida siempre pasa la factura, pues su prolongado alejamiento e insuficiente preparación le impidió definitivamente recuperar su nivel anterior; Kasparov dijo que se "fossilizó". Si bien ya no tuvo el mismo mérito, pero volvió a derrotar por 10 a 5 a su antiguo rival, quien pese a su mayor constancia competitiva, tampoco estuvo cerca de su mejor nivel.

Pese a todo, fue indefectible que se hablaría luego de un encuentro contra Kasparov; pero siendo honesto conmigo mismo, en el fondo ya no deseaba que se lleve a cabo (a nadie hará feliz que destruyan la aureola del héroe que más se admira!), pues no era difícil pronosticar quien hubiera sido el vencedor; inclusive ante un hipotético encuentro con el mismo Karpov de entonces. El embargo aplicado a la ex Yugoslavia, derivó en la prohibición a todo ciudadano norteamericano de sostener cualquier vínculo o relación comercial con este país;

instrucción que fue deliberadamente omitido por Fischer al jugar el match con Spassky en Sveti Stefan en 1992, en parte como repudio a la nación que antaño dedicara su hazaña, y que luego comenzara a herirle de "muerte" con el primer desaire que tuvo al llegar a su tierra, y no ser invitado a la Casa Blanca por Nixon (a quien hasta entonces tanto admiraba); pues definitivamente su esfuerzo y heroísmo no le fueron debidamente reconocidos; pero no por su gente, sino por quienes precisamente le pidieron en nombre de la nación alcanzar la gloria; éste, futuras injusticias y persecuciones, incluyendo desengaños con su iglesia, le fueron minando su mente, provocándole una paranoia crónica que le acompañaría y se agudizaría en las postrimerías de su vida. Estas decepciones indefectiblemente alteraron sus sentimientos, hasta llegar a un enfermizo odio; por lo que consideró que su "enemigo" no podría prohibirle jugar donde él quisiese. Su desacato (previo escupitajo público al documento de advertencia) le supuso arresto con privación de libertad y una multa de \$us. 250.000,00 A su huida de la zona embargada y esquivando la sanción, Bobby volvió a desaparecer hasta 1996, año en que su viejo amigo y colega el GM Miguel A. Quinteros, conjuntamente con el entonces Gobernador de Buenos Aires, Eduardo Duhalde, quien mas tarde fuera Presidente de la Nación (se saluda su entusiasmo por el ajedrez) le atrajeran a la Argentina, para presentar la invención de su ajedrez aleatorio, el "Fischerandom" o Ajedrez 960. Hoy existen numerosos simpatizantes de esta modalidad entre GMs de élite; cuya principal característica radica en sortear la posición inicial de las piezas, donde en el desarrollo del juego, pierde valor práctico la erudición de la teoría de aperturas. En las postrimerías de su vida, Fischer desafió a Karpov y Kasparov a un match bajo esta

modalidad, pero al parecer, no recibió respuesta alguna.

Después se supo que estuvo por Alemania, Filipinas, Japón y Hungría, donde tuvo contactos con los GM Peter Leko, Amador Rodríguez y las hermanas Polgar (Zsuzsa, Sophia y Judith), con quienes habría intercambiado ideas y análisis de partidas, descontando que también jugaron algunas. Posiblemente algún día salga a la luz mayor información sobre estos interesantes encuentros.

En el año 2001 ocurrieron penosos acontecimientos para la historia, como aquel fatídico 11 de septiembre con el ataque terrorista dirigido por el saudí Osama bin Laden a las torres gemelas; y en noviembre la triste ida del que fuera integrante de la banda más influyente del siglo XX, el ex Beatle George Harrison. Pero en ocasión de lo sucedido el 11 de septiembre, un exultante ex -ciudadano americano hablaba efusivamente por una emisora de Filipinas, expresando su beneplácito por el suceso; asimismo en sus declaraciones, se percataba un enfermizo antisemitismo. Su paranoia y desequilibrio emocional se agudizaban progresiva y vertiginosamente.

Hubo un tiempo en que “alguien” anónimo, regularmente participaba en el ICC, a través de la red internet, jugando partidas rápidas, destrozando a todos abriendo el juego con las prosaicas pero originales jugadas 1. f3?.., 2. Rf2?!... (o su análogo con negras); la víctima más famosa fue el inglés Nigel Short (Sub-Campeón Mundial oficioso en 1993), quien narró que recibió un verdadero aporreo a manos de este misterioso contendiente, a quien entre movimiento y movimiento le preguntó: conoce Ud. a Armando Acevedo? la respuesta no tardó en llegar..., “Siegen 1970” (Acevedo fue un fuerte ajedrecista mejicano contra quien Fischer jugó en la Olimpiada de Siegen – Alemania 1970),

Short según dijo, estuvo convencido en un 99% que había estado jugando contra el genio americano; quien posteriormente negó haber sido el aludido “oponente”. A mi juicio Fischer no mintió, pues sentía verdadera aversión a lo falso; y esto en más de una ocasión, quedó demostrado su legítima honradez; por lo que Short debió jugar contra algún poderoso programa, instalado en alguna potente computadora, y obviamente manipulado por un (o unos) hábil técnico, no contrario a Fischer obviamente; pues no pocos responderían al toque, sobre tópicos que solamente revela una previa y sugestiva lectura biográfica...

En julio de 2004 en el aeropuerto de Narita – Japón, fue arrestado al portar pasaporte caduco, pero la razón principal fue la antigua sanción impuesta en 1992 por George Bush (Padre), manteniendo su vigencia George W. Bush (Hijo). Después de meses de negociaciones, finalmente en el año 2005 Fischer adquiere la nacionalidad Islandesa, lo que le permite liberarse de su arresto y radicar en el país anfitrión que fue testigo presencial de su epopeya. En esa época, creo que una legión de ajedrecistas y aficionados, saludamos el exitoso esfuerzo que hicieron gala en dichas tratativas sus antiguos amigos Islandeses, entre ellos Torarinsson ex – Presidente de la organización del match del siglo de 1972, Saemi Palsson (guardaespalda de Bobby durante ese épico evento) y Einar Ernasson Presidente de la Junta Directiva del Grupo de Campañas de RJF, quien llegó a ser de Bobby su más fiel y cercano amigo en Islandia.

El nuevo hijo mimado de Islandia vivió el último período de su vida, deambulando por las calles de Reikjavic entre la biblioteca central y alguno que otro lujoso restaurant. Y en ocasión de un evento ajedrecístico que se llevó a cabo en la capital (2006) donde participó el actual titular V. Anand, quien mencionó que en un restaurant se reunió

con Bobby que le invitó por cena una hamburguesa (cabe indicar que Anand es un ferviente vegetariano) y que no le fue posible negar la cortesía...! Luego de la cena, cuenta el campeón que Fischer extrajo de su bolsillo un “viejo” y raído tablero de cuero (sería el mismo que usaba desde 1970?), y le mostró una posición de una de las partidas que Anand jugó en el reciente torneo de Wijk Ann Zee 2006 (Holanda), procediendo a analizarla, vertiendo velozmente diversas variantes brillantes que simplificaban el procedimiento ganador. La experiencia de este encuentro Viswanathan no lo contó hasta recientemente, por temor a que el genio se molestase con El, puesto que lo único que Fischer exigía a su interlocutor de turno, era una absoluta discreción; lo cual también dejaba en claro, que Bobby sólo admitía encuentros con personas que instintivamente le caían bien; pues es por todos reconocido que Peter Leko, las hermanas Polgar y el mismo Anand, son ajedrecistas muy apreciados por la afición, por su sencillez y simpatía. Quiso el destino que estos dos genios se cruzaran y conocieran en la vida.

Si bien Bobby decía que el ajedrez clásico ya no le interesaba, probablemente se refería al aspecto competitivo, ya que nunca dejó de seguir el desarrollo de los principales eventos; y no fue la excepción cuando en una de las mesas del campeonato Nacional de Islandia, se produjo una posición, donde la ventaja de uno de los contendores le permitió ganar la partida por la vía “normal”. Al minuto de concluida la misma, el salón de análisis de los juegos recibió una llamada telefónica por alguien que indicó la manera precisa de rematar la partida; la secuencia de la combinación, sencillamente fue espectacular. Si bien el maestro encargado de la sesión de análisis reconoció de quien provenía la voz; al solicitársele su identificación, el sugerente

sólo se limitó a dar las iniciales de su nombre: R.J.F.

Este y otros detalles, demostraba que la lucidez mental de Fischer hacia el ajedrez estuvo intacta hasta sus últimos días; pero lamentablemente no así en otros aspectos, sumándose a ello su debilitada salud; pues en el mes de noviembre de 2007, se supo que le internaron en alguna clínica de la ciudad con claros arrebatos de paranoia y demencia senil, y principalmente aquejado de una rara e incurable enfermedad renal degenerativa. Sus más allegados encubrieron hasta el último la seriedad de su mal.

Habría pasado las fiestas de fin de año con su esposa Miyoko Watai (Presidenta de la Federación Japonesa de Ajedrez), a quien se agradece haberlo acompañado. Su mal se agudizó a mediados de Enero del presente año (2008). No puedo imaginarme lo triste y amargo que debe ser saber que ya no estaremos mañana! pues desde hace varios meses atrás, Fischer habría sabido que su salud era irreversible, que la muerte rondaba su alcoba, por lo que prefirió pasar con los suyos el resto de sus días que al cuidado especial y artificial de la ciencia. Desde entonces habría instruido la ubicación de su última morada y las personas que estarían presentes en su entierro. Bobby tuvo un “corazón valiente”, no podía ser de otra manera; pues en El, tanto talento resultó ser proporcional a su entereza; definitivamente incluso en sus últimos días, Fischer demostró su integridad y consecuencia con sus principios, viviendo su vida “a su manera...” Por lo que trascendía en su entorno, supe que después de su fallido desafío a Karpov y Kasparov para un match bajo su modalidad, Fischer había determinado alejarse definitivamente de todo vínculo ajedrecístico; y recibí con tristeza la noticia de su internación, deseándole pronta recuperación, sumándome a la consigna

“dejen en paz al maestro”, “dejen que viva dignamente el resto de su vida” en el país que afectuosamente le acogió. Hasta entonces nos era desconocida la seriedad de su dolencia, por cuanto estaba lejos de pensarse que su vida corría real peligro, pues al menos eso informaban (y no sin razón!) sus más allegados. Pero cuando me enteré de su muerte, sólo el deceso de mi padre y de otros seres queridos me causó mayor dolor; me llené de estupor y consternación, no lo podía creer, apenas pude contener que me escurriera un par de lágrimas (dije Fischer no, no, tu nooo!). Así fue, El genio se había ido, pero mientras se juegue al ajedrez, su nombre vivirá por siempre.

Bobby Fischer, verdaderamente no te has ido y nunca te irás, eres el más grande entre los grandes, y ellos son eternos. Cuánto debiste sufrir amigo! no quiero llorar, porque sé que hoy eres feliz al estar con tu familia (tu madre Regina y tu hermana Joan) y tus amigos Morphy, Steinitz, Pillsbury, Tarrasch, Marshall, Lasker, Capablanca, Alekhine, Euwe, Stein, Keres, Petrosian, Reshevsky, Tahl, Botvinnik, Najdorf, Geller y Bronstein; todos ellos te acogieron, como cuando se acoge al que más se espera. Gracias Bobby por esas maravillosas horas que viví en mi juventud a través de tus inolvidables partidas. Quizás no fuiste un hombre feliz en tu paso por esta vida, pero hiciste algo grande, lograste en ella lo que te hizo ganar el cielo, y es el hacernos felices a todos los que amamos el juego que fue tu vida; por lo que pido al Todopoderoso recompensar tu legado. Te llevaste “64” casillas del tablero y un Rey con quien te trocaste; podrá entonces el ajedrez a ser el mismo? No lo sé, pero lo que realmente siento, es que mi devoción por el juego ya no es el mismo desde aquel nefasto 17 de enero.

El que escribe estas líneas es un sencillo mortal, y algún día alguien tocará mi puerta y también tendré que partir; y de permitirme la Divina Providencia estar allí, te buscaré, y seguramente te encontraré jugando algún torneo, aunque marchando segundo pero tomándote tu revancha ante Tahl...

Adiós amigo, hasta siempre, cuánto te extrañaremos! que encuentres paz eterna al lado del Altísimo! Dios, Dios espera! No te enojés con el que te empató la partida...!

Bermejo, 25 de Enero de 2008. Bermejo – Tarija – Bolivia

Autor: Jorge A. Padilla R.

Email: jorgealainpadilla@hotmail.com

[...]

60.  hid
5 de October de 2011 a las 4:06
Lo he leído, pero sin duda es mejor (para iniciarse en el juego) **El Juego de Ajedrez**, de Harry Golombek. [...]

61.  sorfeo
30 de October de 2011 a las 2:07
Hola a todos, pero parece mentira que al parecer hay ajedrecistas comentando y no se mencione para comenzar a caminar en el ajedrez esa obra maestra llamada **Viaje al reino del ajedrez**, de Yuri Averbach, para mi y muchos colegas, lo mejor que se ha escrito para principiantes por lo didáctico, divertido y profundo para ese nivel (familiarización). Luego los tomos de Grau (el 2º principalmente), aunque no usa un lenguaje tan claro y sencillo como Averbach, para estos tomos de Grau, para el principiante, se necesita de una mano amiga conocedora, o de lo contrario se necesitará mucho tiempo..., luego algunos libros imperdibles, **Últimas lecciones** de Capablanca, ya que es indispensable para conocer algunos finales básicos. Para saciar la sed de ajedrez en esta etapa **Mosaico ajedrecístico**, de Karpov, el libro

*de Chernev es un buen libro, pero el mejor en mi opinión **Viaje al reino del ajedrez.***



62. *Loki*

8 de November de 2011 a las 23:42

*Para mi los mejores libros de ajedrez para aprender son los de Antonio Gude, así como los cuadernos prácticos. Me parece magnífico. No sé qué pensais vosotros. Pero a mi modo ver es el mejor escritor español de libros de ajedrez.... Kasparov también los tiene muy buenos; **Mis geniales predecesores**, estoy terminando el 3º y es una maravilla, esto va a sonar repetitivo pero la traducción estoy viendo que es de Gude y es fantástica.*

[...]



63. *Cristhian*

13 de December de 2011 a las 0:19

Recomiendo a quien le interese comprender de manera muy amena y divertida el ajedrez, desde lo basico a un nivel medio, los libros de Fred Reinfeld. en especial, la coleccion de primer, segundo, tercero y cuarto libro de ajedrez. Realmente es excelente! prometo que les gustara. Saludos.

Nota de Redacción:

Nos complace comunicarles a todos nuestros lectores que a partir de este mes podrán encontrar toda la serie de **Cuadernos de Ajedrez**, desde su primera edición hasta el presente, incluyendo el anuario en su formato **cbh** en nuestro sitio www.cuadernosdeajedrez.com.ar

Agradecemos a Agustín Mezzina por su entusiasmo y dedicación, fruto de los cuales ello ha sido posible.

Hacemos extensivo nuestro agradecimiento a todos los sitios que nos han publicado con tanta regularidad a lo largo de estos algo más de 4 años.

Gracias a estos sitios, a que creyeron en nosotros, **Cuadernos de Ajedrez** pudo llegar a tantos aficionados. Por tal razón, nos hemos permitido incluirlos en una solapa de **Enlaces**, una humilde reciprocidad ante la vasta generosidad que han tenido con nosotros.

Y a Ud., querido lector, lo invitamos a que nos visite y, por supuesto, a que no deje sus opiniones, sugerencias y, porqué no decirlo, también sus pedidos.

A todos, ¡muchas gracias!

Horacio Sistac