

CUADERNOS DE AJEDREZ



Horacio Sistac


www.cuadernosdeajedrez.com.ar

Aperturas

Ruy López Líneas Cerradas Variante Chigorin

Historia

Convertido ya en un clásico de *Cuadernos de Ajedrez*, el inicio de este nuevo año se efectúa con el tratamiento de alguna de las tantas líneas que brinda el extenso repertorio de la **Apertura Española** o **Ruy López**.

Ha llegado, pues, el momento del abordaje de la **Variante Chigorin**, la cual pertenece al conjunto de **Líneas Cerradas** de la **Ruy López**. Al decir de los expertos, en especial de John Shaw¹, esta variante es una activa y sólida opción entre la aguda **Variante Zaitsev**² y la amurallada **Variante Breyer**³.

No abordaremos la historia de esta ancestral apertura en virtud de que ya lo hemos hecho en diversas oportunidades⁴, limitándonos en esta instancia a una breve referencia al creador de esta variante.

La variante de marras le es atribuida al ruso Mikhail Ivanovich Chigorin (1850-1908), cuyo apellido también era escrito Tchigorin, quien fuera –tal vez– el último exponente de la Escuela Romántica Rusa. Fue, también, el fundador de *La Escuela de Ajedrez* en tiempos del Imperio Zarista, convertida más tarde en *La Escuela Soviética de Ajedrez* que dominó el pensamiento ajedrecístico no sólo de la Unión Soviética sino del mundo por gran parte del Siglo XX. Dado el carácter romántico de su estilo se enfrentó crudamente contra las incipientes teorías hipermodernistas aunque su fallecimiento no le permitió ser testigo del encarnizamiento

que adquirió esa lucha entre ambas corrientes de pensamiento pocos años más tarde.

La variante de marras se caracteriza por el desplazamiento de un caballo a la banda, algo poco recomendado en la teoría, pero aquí –al igual que en la **Variante Breyer** que retorna ese mismo caballo a su casilla de origen– tiene por objetivo dar paso a su peón c en el intento de éste para lanzarse a la disputa del centro.

A diferencia de la **Breyer**, esta movida del caballo a la banda luce más activa por cuanto lo efectúa atacando inmediatamente el valioso **Alfil Español** que, como sabemos, las blancas tratan de conservar. La otra gran distinción entre la **Variante Chigorin** y aquella, es que el caballo dama suele retornar a c6 en tanto que en el caso de la segunda, como hemos estudiado oportunamente, se instala en d7 convirtiendo a la casilla c5 en un posible objetivo de emplazamiento futuro de ser necesario.

Para concluir, valga solo mencionar que la **Variante Chigorin** se convirtió en la principal elección defensiva contra la **Ruy López cerrada** durante prácticamente 50 años, sucumbiendo recién entonces a fuerza de agudo análisis en otras líneas de juego. Al presente se la ve erráticamente en algunos torneos ya que las preferencias se han inclinado por otras opciones en razón de que la variante de estudio da algún tiempo extra para reponer al caballo de la banda en una posición crítica central.

Planteo

Como sabemos, tanto las líneas abiertas como las cerradas de esta apertura conjugan en un esqueleto común hasta la quinta jugada de las blancas. Recordamos ese ruterio común a todas ellas hasta que se produce el punto de bifurcación:

	Blancas	Negras
1	e4	e5
2	Cf3	Cc6
3	Ab5	a6
4	Aa4	Cf6

¹ *Starting out: the Ruy Lopez*, Everyman Chess, Londres, 2003.

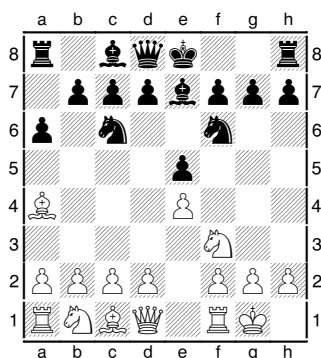
² *Cuadernos de Ajedrez*, edición # 25, Enero de 2010.

³ *Cuadernos de Ajedrez*, edición #37, Enero de 2011.

⁴ Remitimos al lector a ediciones pasadas de *Cuadernos de Ajedrez* en que relatáramos la historia de la **Ruy López**.

5	0-0	Ae7
---	-----	-----

Diagrama 1



Precisamente aquí los caminos entre lineamientos inician la bifurcación. El ingreso a los dinámicos planteos abiertos comienza mediante 5. Cxe4, planteos que supiéramos abordar en el debut de *Cuadernos de Ajedrez*⁵.

6	Te1	b5
7	Ab3	d6

La última movida del segundo jugador es una clara denuncia de sus intenciones posicionales y de que el planteo será cerrado.

Seguramente recordará que 7. 0-0, 8. c3 d5 conduce al agudo **Ataque Marshall** y a su archirival, la **Anti-Marshall**, variantes que también supimos tratar en *Cuadernos de Ajedrez*⁶. Como oportunamente afirmáramos, el **Ataque Marshall** es un lance de gambito que, a pesar de aparentar enrolarse dentro de las líneas cerradas, produce rápidas rupturas del centro donde las negras, merced a la entrega de un peón, elaboran un peligroso ataque sobre el flanco rey.

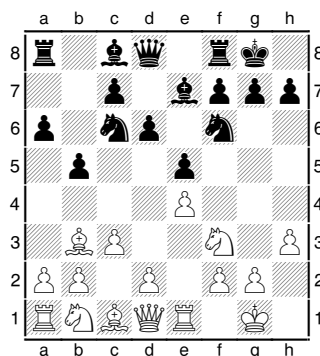
8	c3	0-0
9	h3

Esta última tradicional movida de las blancas tiene por propósito evitar la molesta clavada que propinaría el alfil dama negro y que, en verdad, anularía el plan blanco de lanzar su peón dama a d4. Otras opciones, a esta movida, son 9. d3 que da origen a la **Variante Pilnik**, también conocida como **Variante Teichmann** (a partir de la partida Teichmann-Steinitz que tuvo lugar en Carlsbad, 1911) o 9. d4 seguida de 9. Ag4 que da lugar a la **Variante Bogoljubov**.

⁵ Nro. 1, edición Enero 2008.
⁶ Nro. 13, edición Enero 2009.

Hasta aquí, la secuencia tradicional de las líneas cerradas que nos conduce a la posición que exhibe el **Diagrama 2**.

Diagrama 2



En este particular momento, corresponde al negro el camino a seguir, destacándose los siguientes seis senderos como opciones preponderantes:

- Variante Zaitsev**, mediante 9. Ab7 con las ideas que desarrollamos en nuestra edición # 25 de *Cuadernos de Ajedrez*⁷;
- Variante Breyer**, a través de 9. Cb8, variante que tratamos en nuestra edición # 37 de *Cuadernos de Ajedrez*;
- Variante Smyslov**, luego de 9. h6;
- Variante Karpov**, que se inicia luego de 9. Cd7;
- Variante Kholmov**, que parte de 9. Ae6⁸ y
- Variante Chigorin**, a través de 9. Ca5, variante que es objeto de nuestro abordaje presente.

Variante Chigorin

9	Ca5
---	------	-----

Como hemos dicho, esta movida –que ataca el **Alfil Español**- es la que da origen a la variante de marras.

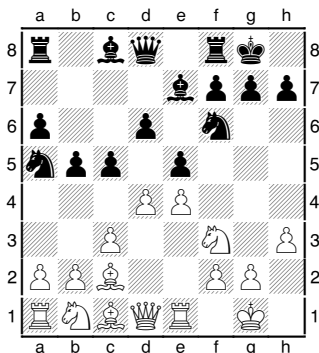
Las siguientes movidas conforman la consecución clásica, y lógica conforme a los planes, de ambos bandos.

10	Ac2	c5
11	d4

⁷ Nro. 25, edición Enero 2010.

⁸ En nuestros anteriores abordajes de esta posición habíamos omitido las opciones d) y e).

Diagrama 3



Ésta podría considerarse la posición inicial de la **Variante Chigorin** pues, a partir de ella, se abren, principalmente, dos alternativas:

- (a) 11. Cc6 y
- (b) 11. Dc7⁹.

Opción (a)

11	Cc6
----	------	-----

Si bien no se trata de la alternativa más usual, se trata de una movida perfectamente sólida que intenta retornar el caballo de la banda rápidamente al teatro de guerra. Su intención es la de provocar el bloqueo del centro, aún a costa de necesitar otro tiempo para relocalizar su caballo dama.

12	d5	Ca5
----	----	-----

Claro está, el blanco –en lugar de cerrar la posición– podría intentar 12. Cbd2 pero seguiría 12. cxd4, 13. cxd4 exd4, 14. Cb3 Cb4, y entonces deberá cambiar un buen alfil por un caballo o lidiar con las complicaciones de 15. Ab1 d3.

Esta movida negra intenta, nuevamente, acosar el punto c4 mientras conserva el escaque b7 como salida de escape en caso de ser necesario. Nos gusta, también, 12. Cb8, al mejor estilo de la **Variante Breyer** para irrumpir vía Cbd7.

13	Cbd2	g6
----	------	----

Mientras las blancas comienzan las usuales maniobras de su caballo dama en la Es-

⁹ En algunos casos se ha intentado 11. Cd7 que nos lleva a la **Variante Karpov** por trasposición y también 11. Ab7 que pretende seguir, de alguna manera, los lineamientos de la **Variante Zaitsev**.

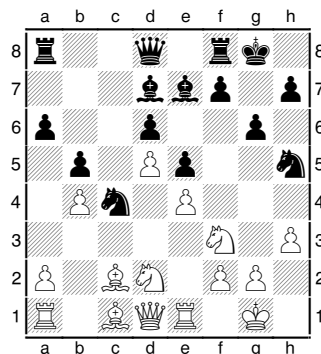
pañola, lo cerrado de la posición y el estancamiento del centro permiten al negro preparar algunas maniobras en el flanco de rey con Ch5 y f5. La razón de la última movida de las negras es dar soporte al caballo rey pues si este intenta directamente 13. Ch5?, entonces 14. Cxe5 es contundente.

Una opción que nos place para el blanco es 13. b3 que impide a aquel caballo siquiera pensar en situarse en c4 y libera la casilla b2 para el alfil de casillas negras.

Proseguiremos con la secuencia que se convirtió en la favorita de Oleg Romanishin quien, con negras, obtuvo un gran número de tablas.

14	Cf1	Ch5
15	b4	cxb4
16	cxb4	Cc4
17	C1d2	Ad7

Diagrama 4



Finalmente las negras han instalado su caballo en c4 y, por cierto gozarán de la columna “c” abierta, pero las blancas cuentan con una posición muy sólida y luego de 18. Cxc4 bxc4 es cierto que las negras han pasado un peón, pero también es cierto que se trata de un peón muy vulnerable. La posición que exhibe el **Diagrama 4** es de equilibrio.

Opción (b)

11	Dc7
----	------	-----

Esta movida, que ocupa el 71% de las preferencias conforme a la base de datos consultada, tiene el doble propósito de instalar la dama en una columna que puede ser abierta luego de cxd4 y, adicionalmente, sostener el peón sito en e5 para el caso de que las blancas intenten su captura.

Es usual, ahora, que las blancas continúen al estilo de la **Ruy López**, es decir trasladando su caballo por la vía de las casillas vinculadas: d2 y f1, para luego decidir la mejor opción para éste. La secuencia más frecuente es:

12	Cbd2	cxd4
----	------	------

También se puede, aumentando la tensión, **12. Ab7**.

13	cxd4	Td8
----	------	-----

Puede aquí, sin inconvenientes, retornar el caballo de la banda a la lucha mediante **13. Cc6**, aunque la del texto es la más usual

14	Cf1
----	-----	------

Las blancas, con esta movida, siguen los preceptos de la **Ruy López**, aunque pueden practicar –también- **14. b3** que le quita al caballo negro de la banda toda intención de ocupar el escaque c4. Por ello, normalmente responden **14. Cc6**. Obsérvese que si, en cambio, **14. exd4**, es mandataria **15. Ab2** ya que si **15. Cxd4? Dc3** gana una pieza tras el simultáneo ataque a un caballo y a la torre dama blancos.

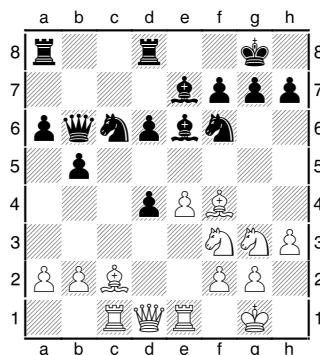
14	exd4
15	Cg3

Las blancas, siguiendo el ruterio de casillas vinculadas del caballo dama en la **Española**, lo sitúan en g3 sobreprotegiendo su peón rey, asumiendo que algunos de los peones negros en la columna d sucumbirán tarde o temprano. Hubiese lucido natural **15. Cxd4** pero luego de **15. d5!**, **16. e5¹⁰ Ce4** deja a las negras en muy cómoda posición ya que este caballo no puede ser expulsado mediante **17. f3** a causa de **17. Ac5!**, **18. Ae3 Cc4!**, que retorna el caballo de la banda al centro con decisivo ataque del negro.

15	Cc6
16	Af4	Ae6
17	Tc1	Db6

La posición que nace de esta secuencia y que exhibe el **Diagrama 5** es sumamente interesante además de equilibrada pero el lector sabrá apreciar por sí mismo el dinamismo de la misma.

Diagrama 5

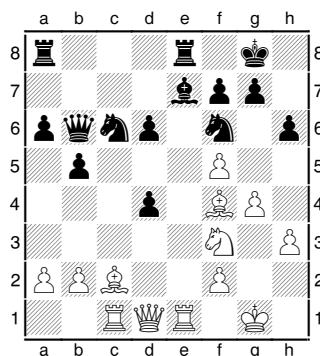


Mavoría de peones en flancos contrarios

La partida que hemos seleccionado para ilustrar esta defensa es la que disputaron Maxime Vachier Lagrave y Andrei Shchekachev en París en el año 2007. Partiendo de la posición del **Diagrama 5** prosiguieron:

18	Cf5	Axf5
19	exf5	Te8
20	g4	h6

Diagrama 6



El francés, fiel a su estilo, se lanzaba al abordaje del enroque negro, pero la última movida de su rival frenaba todo intento.

21	Ab3	Ca5
22	Dxd4

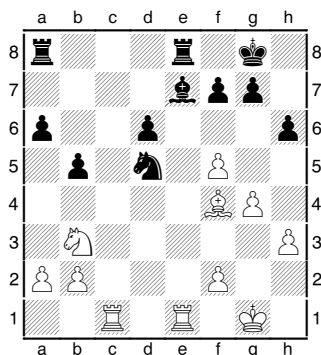
Finalmente las blancas recuperaron el peón.

22	Dxd4
23	Cxd4	Cxb3
24	Cxb3	Cd5

Arribamos, así, a la interesante posición que describe el **Diagrama 7**:

¹⁰ Obviamente, si **16. exd5 Txd5** con hermosa clavada del caballo blanco.

Diagrama 7



Existe igualdad material, las blancas cuentan con presión sobre el peón aislado negro y columnas abiertas para sus torres, pero tienen un peón doblado y deben mejorar un caballo que luce menos activo que su rival. La posición negra es, sin embargo, sólida: si bien su alfil es esclavo en la defensa del criminal suelto, la mayor actividad de su caballo vía las casillas vinculadas b6-c4 debe ser tenida en cuenta por el blanco, pero mucho más los escaques relacionados b4-d3 desde donde puede amenazar calidad. En síntesis, la situación es equilibrada.

25	Ag3	Cb4
26	Tc7	Af6

El negro abandonó la defensa de su peón aislado con el objeto de bombardear los peones blancos del flanco dama.

27	Txe8+	Txe8
28	Axd6	Cxa2
29	Tc6	Ta8

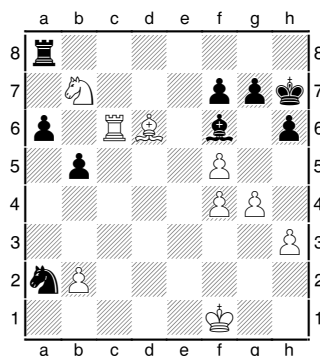
Obsérvese que las negras han maniobrado prudentemente y sin apurarse por la captura del peón b de las blancas que, por otra parte y en caso de ser apresurado, solo valdría **Tc2** para ganar una pieza.

30	Ca5	Rh7
31	Rf1	Ad8
32	Cb7	Af6
33	f4!

Esto nos deriva a la posición del **Diagrama 8** donde Vachier Lagrave, tras aquella incursión de caballo por las huestes negras, obligó a su rival a repetirse en movidas donde su caballo ha quedado inmovilizado, claro que a expensas de conservar torre y alfil en sus posiciones, pero ahora está en condiciones –tras la última movida- de proponer el cambio de alfiles (sostenido por el peón f4) y darle lugar a su

caballo en d6. De esta manera, las blancas comenzaron a acumular pequeñas e irreversibles ventajas.

Diagrama 8



33	a5
34	Ae5	a4
35	Axf6	gxf6
36	Txf6

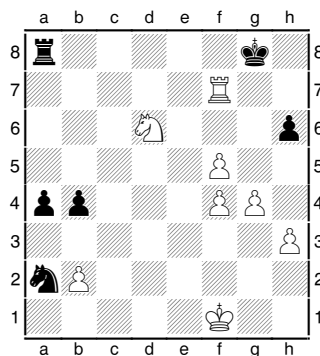
Como se aprecia, Shchekachev prefirió perder un peón con el fin de intentar un asalto de mayorías en el flanco de dama. Queda claro que si **34. Axe5, 35. fxe5 Cb4, 36. Tc7 Te8, 37. Txf7 Txe5, 38. Cxa5** y las blancas quedaban con un peón de más, de todas formas, que podría resultar crítico en la fase final de la partida.

36	b4?
----	------	-----

Para conservar alguna esperanza era necesaria **36. Rg7**.

37	Txf7+	Rg8
38	Cd6?

Diagrama 9

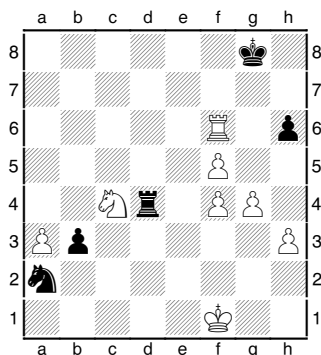


¡Cuál sería la presión de esa mayoría de peones negros en el flanco dama que Vachier Lagrave equivoca el camino igualando las cosas cuando tenía la victoria servida! Obsérvese que

si **38. Tc7**, por ejemplo, el blanco juega con pieza de más y que no sirven ni (i) **38. a3** por **39. bxa3 bxa3**, **40. f6 Tf8**, **41. g5 Cb4**, **42. Tg7+ Rh8**, **43. Cd6 a2**, **44. Ta7** con situación absolutamente controlada y ganadora para el blanco, ni (ii) **38. b3**, **39. Ce5 Cb4**, **40. Tb7 Cd5**, **41. Ce6** (todo defendido) **a3**, **42. bxa3 Txa3**, **43. Re2 Ta2+**, **44. Rd3** y las blancas logran controlar el criminal suelto b con amplia superioridad, ni –finalmente- (iii) **38. Cc3**? (linda celada, pues si **39. bxc3** entonces **39. b3!** con coronación y triunfo negro), **39. Ce5! a3**, **40. bxc3! a2**, **41. Cb3** y las blancas entregan el caballo pero tienen todo controlado.

38	Td8
39	Tf6	a3
40	bxa3	b3
41	Cc4	Td4

Diagrama 10



Las negras siguen dando enorme pelea, aunque no encuentran la salvación. Interesante hubiese sido **41. Td1+**, **42. Re2 Ce3+**, **43. Rf3 Tf1+**, **44. Rg2!** (no **44. Rg3** o **44. Re3** a causa de **44. Ce4+** o **44. Cd5+** respectivamente) **Txf4**, pero **45. Cb2**, con enorme bloqueo, derrumba toda la maniobra negra.

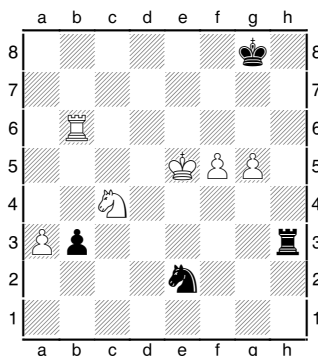
42	Tc6	Txf4+
43	Re2	Cc3+

No servía el noble intento **43. Txc4** a causa de **44. Txc4 b2**, **45. Tc8+** (¡bendito jaque!) mueve el rey y **46. Tb8** evita la coronación, ganando con los peones blancos.

44	Re3	Cd5+
45	Rd3	Tf2
46	Rd4	Cf4
47	Txh6	Tf3
48	Tb6	Txh3
49	g5	Ce2+

50	Re5	1-0
-----------	-----	-----

Diagrama 11



Estrategia

Tal también conocía de ajedrez y de sacrificios posicionales

No nos es desconocido relacionar el nombre del gran Mikhail Tal, o simple y cariñosamente “Misha”, con el terreno de la táctica y de aquellos hermosos sacrificios, cuando nó fallidos, que pasaban el corazón de su rival hasta el punto de paralizárselo.

Tal, nacido en Riga en el año 1936, tenía apenas 17 años cuando disputó la partida que analizaremos seguidamente y, como veremos, ya despuntaba la genialidad que lo llevaría a coronarse Campeón Soviético en 1956, con solo 20 años, y –apenas 4 años más tarde- Campeón del Mundo (1960) al derrotar por 12 ½ a 8 ½ (6 victorias, 2 derrotas y 13 tablas) al gran Botvinnik en el célebre match que disputaron en Moscú¹¹.

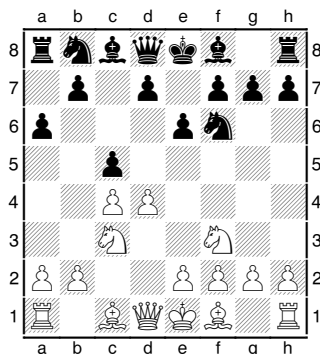
Udris - Tal, Mikhail Riga, 1953 Gambito de Dama Defensa Tarrasch

	Blancas	Negras
1	d4	Cf6
2	c4	e6

¹¹ Un año más tarde, el propio Botvinnik recuperaría el título en un match –celebrado también en Moscú- que lo favorecería por 13 a 8 (10 victorias, 5 derrotas y 6 tablas), match que se vió empañado por los crónicos y conocidos problemas renales de Tal, cuyos médicos habían recomendado su aplazamiento pero que –ante la exigencia de Botvinnik acerca de obtener una certificación oficial de médicos moscovitas- “Misha” decidió sostener igualmente. Ciertamente, Botvinnik había estudiado cautamente el estilo de Tal y lo llevó, en la mayoría de sus victorias, a la etapa de finales de partida, fase a la que “Misha” arribaba exhausto y en la que Botvinnik era experto.

3	Cc3	c5
4	Cf3	a6

Diagrama 12



La última movida de Tal no parece propia de su estilo. Sin embargo, esta pequeña gran jugada es de corte posicional y también táctico, como se aprecia en la siguiente secuencia al estilo del **Gambito Volga, 5. d5 b5!?**.

5	e3	d5
---	----	----

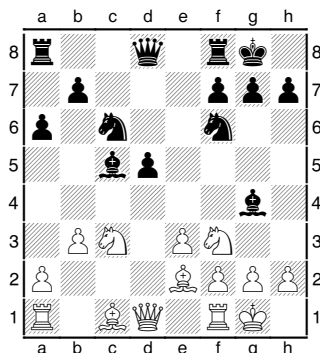
En este momento queda planteada, enteramente, una **Defensa Tarrasch** y se amenaza **6. ... dxc4, 7. Axc4 b5**, seguido de **Ab7** con buen juego.

6	cxd5	exd5
7	Ae2	Cc6
8	dx5	Axc5

Con este cambio de peones, se instala la cuestión de la debilidad o fortaleza del peón dama aislado de las negras, una temática que ha ocupado miles de páginas dentro de la literatura del ajedrez.

9	0-0	0-0
10	b3	Ag4

Diagrama 13



11	Cd4
----	-----	------

Mejor alternativa sería **11. Ab2 Tc8, 12. Tc1**, etc.

11	Axe2
12	Cdxe2	Dd6!

Previendo la presión sobre el peón aislado, las negras mueven la dama libremente (para luego dar soporte con alguna de las torres) desprejuiciadas del caballo dama blanco pues, gracias a **4. ... a6**, éste no puede incomodarla desde b5. Lo mejor para el blanco hubiera sido **12. Ccxe2!** manteniendo el bloqueo temático al peón central negro y luego **Ab2**.

13	Cf4?!	Tad8
----	-------	------

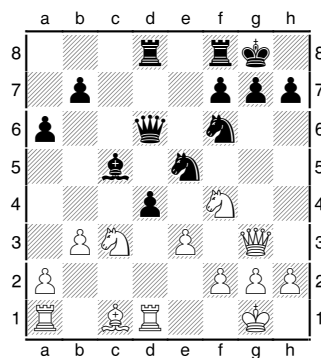
Apréciase que las blancas aumentaron la presión sobre el peón aislado, pero éste es – por el momento- invulnerable- y, créanos, el negro está mejor: el peón dama pronto se convertirá en un ariete sobre la posición rival. Las blancas, debieran haberse preocupado más en defenderse de su avance que atacarlo abiertamente, pero hicieron lo contrario.

14	Df3	d4!
15	Td1	Ce5

Parecía incluso mas contundente **15. ... Tfe8** pero nadie puede quitarle la belleza a la movida del texto.

16	Dg3?
----	------	------

Diagrama 14



Este error sólo acelera el final. Mejor era **16. Dh3 Ceg4, 17. Ce4 Cxe4, 18. Dxc4** tras lo cual las negras seguían con ventaja pero había que pelear la partida mucho aún.

Nace en este momento una brillantez de parte de Tal y cuando no, un sacrificio, pero en este caso ¡un sacrificio posicional de dama!

16	dxc3!
17	Txd6	Txd6

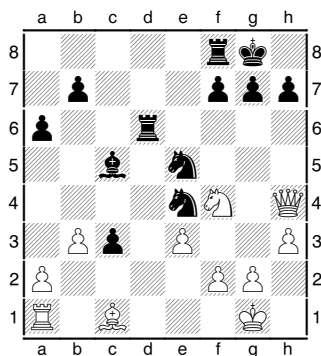
La respuesta de las blancas era prácticamente forzada ante la pérdida de material, tras lo cual la diferencia es de dama contra torre y caballo en desmedro de las negras pero, a cambio, una ventaja posicional fenomenal. En efecto, continúa la amenaza de mate en el callejón mientras que las blancas (a) tienen anulado el accionar de la torre y del alfil mientras (b) su dama tiene una pobre ubicación desde la que no puede ser activada con facilidad y (c) hay un muy peligroso peón libre en c3.

18	h3
----	----	------

Una apuesta podría haber sido **18. Rf1** pero la coordinación de piezas negras demuestra enorme superioridad luego de **18. Ce4**, **19. Dh3 Td1+**, **20. Re2 c2!**, **21. f3** (dando espacio al rey y no **21. Ab2** por **21. Txa1**, **22. Axa1 c1=D/+**) **Cc3+**, **22. Rf2 f5!** cortando camino a la dama para la siguiente maniobra negra con el objeto de proseguir **Cb1** (por ejemplo, **23. Dh5 Cb1**, **24. Ab2 Td2+**, **25. Rg3 Axe3** y no hacen falta palabras para asentar la abrumadora superioridad negra).

18	Ce4
19	Dh4

Diagrama 15



A partir de este momento comienzan las maniobras tácticas, un terreno en el que Tal haría gala años más tarde pero que, en esta partida, encontró a un rival de fuste.

Medio Juego - Táctica

El exceso de confianza provoca sustos

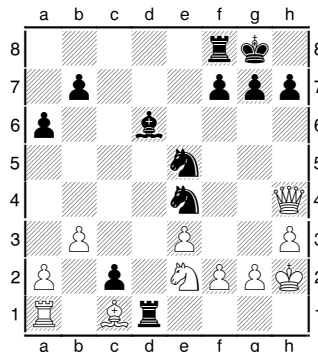
Proseguimos con el análisis de la partida Tal versus Udris, partiendo del **Diagrama 15**, e ingresando ya en la faz táctica.

19	Td1+
20	Rh2	c2!?

Análisis posteriores demostraron que **20. Ad6!** previamente era mejor al orden elegido por "Misha".

21	Ce2	Ad6!!
----	-----	-------

Diagrama 16



Si, ahora, **22. Dxe4??**, creyendo ganar material, entonces **22. Cf3#** gracias al jaque doble a la descubierta y al control de la fila 1.

22	f4	Cd3
23	Cd4	g5

Era superior **23. Cxc1**. **24. Cxc2 Cd2**, **25. Dg4 Cf1+**, **26. Rh1 Cxe3+**, **27. Dxd1** (no quedaba otra) **Cxd1**, **28. Txc1 Cc3** con pieza completa de ventaja para el negro. Sin embargo, creemos que, tal vez por esa implacable búsqueda de la belleza que caracterizaba a "Misha", prefirió la línea del texto¹², mientras que Udris encontró respuestas correctas a pesar de su desventaja y darle un susto al futuro Campeón del Mundo.

24	Dh6	gxf4?
----	-----	-------

Conservaba toda la ventaja **24. Tc8!**, sosteniendo el peón c y liberando la casilla f8, ya que si ahora **25. Cf5**¹³, con amenaza de mate en g7, entonces **25. Af8** que detiene todo. La del texto, sin embargo, que

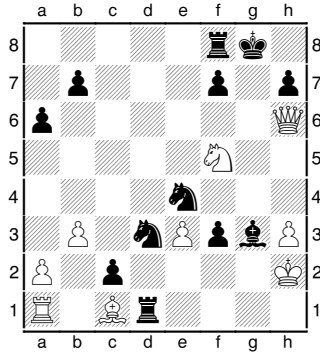
¹² Si bien análisis efectuado mediante el empleo de programas de ajedrez indican que esta movida conserva la ventaja del negro, a nosotros no nos gusta mucho gracias a lo que continúa en nuestro desarrollo, especialmente porque cualquier imprecisión (como efectivamente ocurrió en la partida viva) resucita las posibilidades del blanco premiándolo con, al menos, unas tablas por jaque perpetuo o repetición.

¹³ La interesante **25. Ce6** recibe la misma respuesta (**25. Af8!**), pues si **25. fxe6?**, **26. Dxe6+** deja mejor a las blancas.

parece llevar todo el veneno de un futuro jaque a la descubierta, es un error que dejó las cosas igualadas. ¿Exceso de confianza? Tal vez.

25	Cf5	f3+
26	g3	Axg3+

Diagrama 17



“Misha” sacrifica. Esta vez tácticamente y ¡por defensa! Era su única manera de evitar recibir mate en g7, pero ahora la partida es tablas. En efecto, ninguna de las partes, de no mediar un error –como realmente aconteció–, podía imponerse

27	Cxg3	f5
----	------	----

Las blancas están restringidas, pero podrían refutar todos los intentos de victoria de Tal. Si, por ejemplo, 27. Cxg3 hay tablas por perpe-tuo luego de 28. Dg5+ Rh8, 29. Df6+, etcé-tera, y, peor aún, si 27. Txc1, 28. Cf5 Th1+, 29. Txb1 c1=D, 30. Dg7#.

Udris prosiguió con otra amenaza de mate.

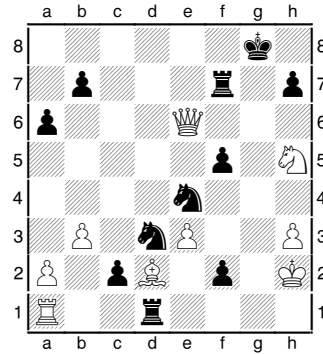
28	Ch5	Tf7
29	De6	f2

Tal jugó aquí ya para tablas. No se dejó tentar por 29. Txc1?, 30. Txc1 Cxc1, 31. Dc8+ Tf8, 32. Dxb7 con ventaja blanca ni por 29. Cxc1, 30. Dc8+ Tf8, 31. De6+ Tf7, 32. De8+ Tf8, 33. De6+ Tf7 y tablas.

Ahora, 30. De8+ hubiese bastado para las tablas, pero Udris sucumbió espantosamente y, como era de esperar, Tal no perdonó.

30	Ad2???
----	--------	------

Diagrama 18



30	Txd2
----	------	------

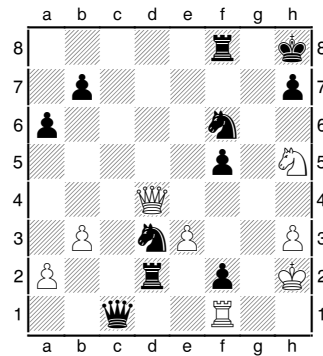
Dejamos al lector el análisis de 30. Txa1, que a nada conduce conforme a lo que ya hemos descrito más adelante. Lo que sigue ya son los estertores de la víctima.

31	Dc8+	Tf8
32	Dc4+	Rh8
33	Tf1	c1=D
34	Dd4+

Obviamente, si 34. Txc1?? f1=Q#

34	Cf6
35	0-1	

Diagrama 19



Habiendo el negro detenido toda posibilidad de jaque perpetuo, las blancas se vieron obligadas a abandonar ante semejante superioridad material y posicional. En efecto, si 35. Cxf6 Ce1 tocando la dama y amenazando Cf3+ o, también, Dc7+.

Imagine el lector, para concluir, qué hubiere ocurrido con la tentadora 35. Qxf1??. Seguramente advertirá que convierte la derrota en una victoria blanca: 36. Cg4+ Ce5 37. Dxe5+ Tf6, 38. Dxf6+ Rg8, 39. Ch6#.

Dejamos, pues, una conclusión: contra un táctico nato, cualquier distracción es mortal. También lo es la sobreconfianza, algo en que los tácticos suelen incurrir.

Tal fue afortunado en esta oportunidad, pero en el desarrollo previo, hasta el sofocón que debió pasar, mostró pinceladas del talento que lo caracterizaba y que, apenas unos años más tarde, lo consagrarían como uno de los máximos exponentes del ajedrez mundial, incribiendo así su nombre para la historia y la posteridad.

La miniatura del mes

Contribución de **Julio Refay**

Cómo se pierde cuando se juega, distraídamente, al ataque

Como es costumbre de esta columna de **Miniaturas**, daremos tratamiento a una partida que contó a la **Defensa Chigorin** dentro de la **Ruy López** como protagonista. Sin más prolegómenos, allá vamos:

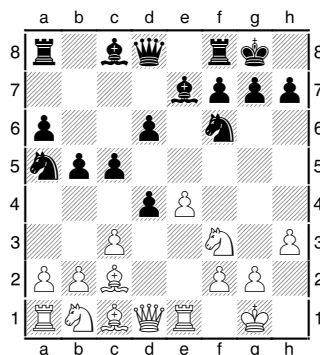
Yanofsky, D. – Pedersen, K.
Winnipeg-Minneapolis, 1995

	Blancas	Negras
1	e4	e5
2	Cf3	Cc6
3	Ab5	a6
4	Aa4	Cf6
5	0-0	Ae7
6	Te1	b5
7	Ab3	d6
8	c3	0-0
9	h3	Ca5
10	Ac2	c5
11	d4

Hasta aquí toda la secuencia inicial que analizáramos en la columna de **Aperturas** hasta arribar al **Diagrama 3**, típico de la **Defensa Chigorin**. Como estudiáramos, las continuaciones tradicionales son **11. Cc6** y **11. Dc7**. Aquí, Pedersen, conduciendo las negras, decidió otro camino, inclinándose por la ruptura en el centro.

11	exd4
-----------	------	------

Diagrama 20



Téngase presente que la movida del texto es perfectamente jugable y ha sido practicada por notables ajedrecistas.

12	cxd4	d5
-----------	------	----

Este avance es inusual que provoca el derrumbe del bando negro. Lo usual es **12. Ab7** o la simple **12. Cc6**, pero también era aconsejable **12. cxd4** con juego equilibrado.

13	e5!
-----------	-----	------

Con este avance se quita la posición de defensa del Cf6.

13	Ce4
-----------	------	-----

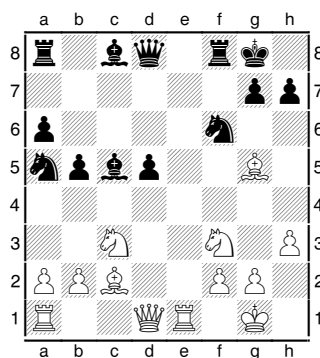
Si **13. Cd7**, **14. dxc5 b4** y **15. Dxd5**

14	Cc3	f5?!
-----------	-----	------

Jugada de dudoso valor. Era preferible **14. Cxc3** descomprimiendo la presión sobre la casilla e4.

15	exf6	Cxf6
16	dxc5	Axc5
17	Ag5

Diagrama 21



Procurando ganar el peón de d5 con la eliminación del Cf6.

17	Db6?
----	------	------

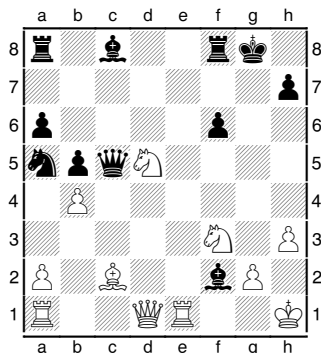
A veces las jugadas naturales como ésta, especulando ganar peón y calidad, se estrellan con sutilezas como la que sigue. Era mejor 17. Ab7.

18	Cxd5	Axf2+
19	Rh1	Dc5

Al hacer esta jugada el negro no vio la secuencia que siguió tras 20. Axf6 Si 19. Cxd5, 20. Dxd5+ y cae la torre de a8. Igualmente, si 19. Dd8, entonces, 20. Axb7+!, y si 20. Rxb7, 21. Dd3+ Rh8, 22. Axf6 Txf6, 23. Cxf6! ganando.

20	Axf6	gxf6
21	b4	1-0

Diagrama 22



Las negras abandonaron porque perdían, lastimosamente, un caballo que, en algún momento de la partida y conforme al concepto de la **Chigorin**, podría haber reingresado al juego vía los escaques c6 o c4.

Finales

Ingeniosa manera de pasar peones

Nunca habíamos abordado esta temática. Reconocemos nuestra falencia, por cuanto - en verdad- se trata de una de las cuestiones elementales que configuran las primeras lecciones de todo principiante en la enseñanza de temas relacionados con finales.

Personalmente, recuerdo mi enorme emoción cuando mi padre me enseñó esta ingeniosa técnica a los 5 años no pudiendo dar crédito a lo que veían mis ojos, esa secuencia en

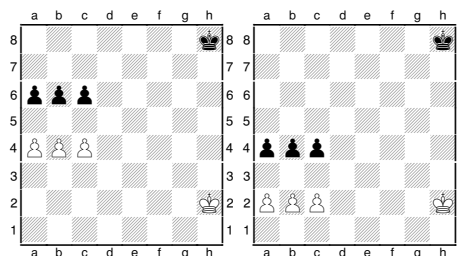
la que ante la igualdad aparente de posibilidades, uno de los bandos se hace camino a la victoria.

Imaginemos, antes de ingresar en tema, que ambos bandos cuentan con tres peones enfrentados en uno de los flancos, apenas separados por una fila, mientras ambos reyes se encuentran distanciados del campo de batalla y lejos de tener una intervención decisiva

Este tópico, entonces, puede adquirir dos aspectos: uno defensivo y otro de ataque, dependiendo ello de cuán cerca están los peones de coronar. Ofrecemos, pues, dos ejemplos que se insertan en el siguiente diagrama.

Diagrama 23

Caso (a) Caso (b)



Juegan las blancas

Juegan las blancas

Según se aprecia, poco pueden hacer los reyes dada la distancia que los separa del teatro de acción, de modo que la misma queda, exclusivamente, a cargo de los soldados de infantería.

En ambos casos corresponde el turno de las blancas y en ambos casos la movida correcta corresponde al **peón b**¹⁴: en el **caso (a)** como forma de ganar, dada su proximidad a la coronación, y en el **caso (b)** como mecanismo defensivo, es decir para lograr tablas.

Caso (a): esquema de ataque

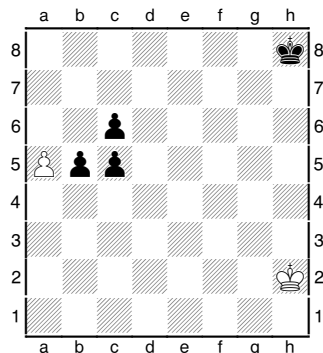
1	b5!	axb5
2	c5!

Si 1. cxb5, entonces 2. a5! con igual efecto de pasar un peón hacia la coronación.

2	bxc5
3	a5

¹⁴ Para ser más precisos, la movida -tanto en ataque como en defensa- corresponde al peón del medio de la fila.

Diagrama 24



El blanco corona primero y con jaque para luego **Dxc6** y tomar el otro peón c apresto a la coronación. Si, en cambio, el negro hubiese intentado **2. bxa4**, entonces **3. cxb6 a3**, **4. b7 a2**, **5. b8=D+** mueve el rey y **6. Da7+** para capturar el peón a en la siguiente.

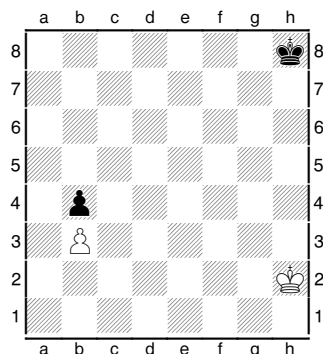
Caso (b): esquema defensivo

1	b3!	axb3
2	axb3

Si **1. cxb3**, entonces **2. cxb3**

2	cxb3
3	cxb3

Diagrama 25



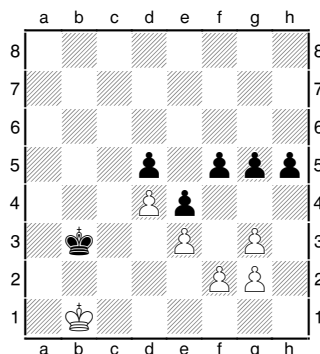
Si **2. c3**, trabando la posición, también es tablas. En esta posición, los reyes harán el intento de acercamiento pero ninguno podrá atacar los peones rivales. ¡Tablas!

Lo explicado como introducción al tema es también válido para cuando se trata de 5 peones por bando, una cuestión que dejamos al lector para su propio estudio, sin perjuicio de que lo abordemos en algún momento futuro.

Sin embargo, existen situaciones en que el pasaje de peones no resulta tan obvio, para lo cual recurrimos, con enorme placer, a dos partidas que acaecieron en la práctica activa enfrentando a verdaderos maestros que tuvieron la visión uno, y el sufrimiento su rival, en que ingeniosamente utilizaron estas técnicas para pasar peones con objetivo de coronación¹⁵.

Como introducción final a esta temática, destacamos un primer ejemplo, el cual hemos extraído del libro *Técnicas Básicas en el Final*¹⁶ cuyos autores son Hans-Hilmar Staudte y Milu Milesescu. Si bien el texto nos remite a una posición posterior, ella tuvo su origen en la que exhibimos seguidamente:

Diagrama 26



Svacina-Müller, Hans
Viena, 1941
Juegan las negras

Los autores aclaran que la posición, en origen, contaba con el rey blanco en d1 y al negro en d3. Arribados a la posición del **Diagrama 26** y siendo el turno de las negras, éstas contaban, mínimamente, –gracias al mérito de su mejor rey y de la oposición– con unas seguras tablas. En efecto, **1. Rc3** solo podía ser respondida por Svacina con **2. Rc1** pues, de lo contrario, el rey negro lograría penetrar en la fila 2.

Pero Müller, al notar la imposibilidad de ganar por medios naturales, optó por otro tipo de pícara maniobra que, aun relegando en apariencia la oposición y la agresividad de su rey, provocó el avance del rey blanco con el sólo objeto de alejarlo de la zona de defensa de sus propios peones. ¡Sangre fría si la hay!

1	Rb4
----------	------	-----

¹⁵ Los ejemplos elegidos corresponden, ambos, a los del **caso (a)**, es decir en función de ataque.

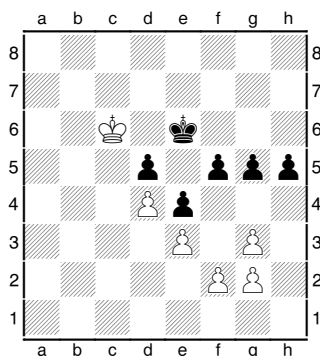
¹⁶ Título original: *Das 1x1 des Endspiels, Ein Lehr- und Lesebuch der Endspielkunst*, Sergio Picatoste, Editorial Hispano Europea, Barcelona, 2010.

2	Rb2	Rb5
3	Rb3	Rc6!
4	Rb4	Rd7
5	Rc5	Re6!

Mortal trampa en la que cae el blanco, como una mosca enceguecida pretendiendo traspasar la telaraña, guiado por el principio de la oposición sin advertir aquella afirmación que efectuaríamos en la primer parte de este tópico respecto de su transitoriedad en la medida en que el rival cuenta con una “movida o tiempo extra”, al punto que –debidamente utilizado– reversa la oposición de manos.

6	Rc6?
---	------	------

Diagrama 27



Era necesaria cualquiera: **6. Rb5** o **6. Rb4**, pero no la del texto ni tampoco **6. Rc6?**, tan mala como aquella, por cuanto ahora el rey no cuenta con los tiempos suficientes para ir en auxilio de sus peones.

Arribamos, así, a la posición que nos ilustra el mencionado libro (**Diagrama 27**) y que motiva al gran Kurt Richter a preguntarse: “¿Por qué había atraído el maestro Hans Müller al rey blanco hacia delante mediante jugadas defensivas en apariencia lamentables?”¹⁷

La respuesta a esa pregunta no se hace esperar.

6	g4!
---	------	-----

Y la oposición de las blancas, gracias a esa movida o tiempo extra, quedó derrumbada en un segundo, pasando a manos del negro.

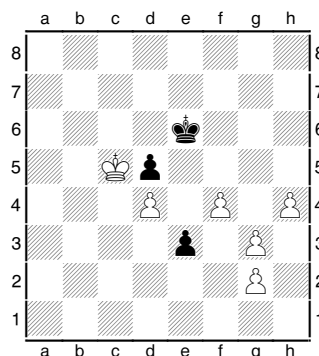
7	Rc5	f4!!
8	exf4

Si, en cambio, **8. gxf4**, entonces, **8. h4** y no sirve **9. f5+** a causa de **9. Rxf5**, **10. Rxd5 h3** y las blancas no pueden frenar la coronación del negro.

8	h4!
9	gxf4	g3!
10	fxg3	e3

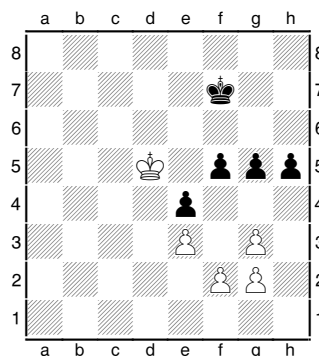
La posición final es la que describe el **Diagrama 28**, ante la cual los autores simplemente mencionan que las negras ganaron, lo cual resulta obvio porque el blanco no puede evitar la coronación.

Diagrama 28



Para concluir ofrecemos un hermosísimo ejemplo, basado en el mismo concepto pero ejecutado 33 años más tarde, que tuvo como protagonistas a Arturo Pomar Salamanca enfrentado a Jorge Cuadras Avellaneda por el Torneo de Olot del año 1974. Tras la 38ª movida de ambos bandos, se arribó a la siguiente posición:393

Diagrama 29



**Pomar-Cuadras
Olot, 1974
Juegan las blancas**

Todo hace presumir que las blancas no debieran tener dificultades para imponer su mejor rey, si bien al presente la oposición es ejer-

¹⁷ *Kurzgeschichten um Schachfiguren.*

cida por las negras en forma diagonal. ¿Se le ocurre a Ud. alguna posibilidad de que las blancas fracasen en el proceso o que las negras puedan imponerse?

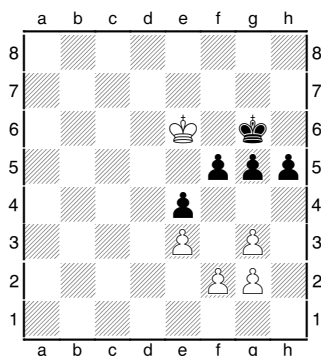
Debemos aquí recordar al lector aquel principio que enunciáramos en nuestra edición de Noviembre en la cual revelamos que la oposición puede adquirir carácter transitorio si, ostentándola, nuestro rival tiene la posibilidad de hacer otra movida, por ejemplo de un peón, a partir de lo cual la misma cambia de manos. Sobre este particular nos referíamos a esa posibilidad de contar con un “tiempo extra” que trocara la situación en su inversa.

Entendimos necesario enfatizar este recordatorio por cuanto, precisamente para el ejemplo que analizamos y al igual que en la partida Svacina-Müller, es de plena aplicación, especialmente porque el rey blanco se ha alejado de la defensa de sus peones.

La partida prosiguió:

39	Re5	Rg6
40	Re6

Diagrama 30



Ante el ataque a su peón f el rey negro se vio obligado a abandonar la oposición en aras a su protección, lo cual fue aprovechado por el blanco para, precisamente, ganarla a su favor.

Siendo, pues, el turno de las negras, en desventaja de oposición como hemos dicho, éstas aplicaron aquel principio del “tiempo extra”, esa valiosa jugada cuya consecuencia es que el rival mueva su rey abandonando la resistencia que la oposición le brindaba.

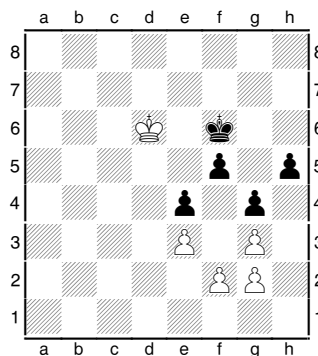
40	g4
----	------	----

Espantosa hubiese sido 40. h4? a causa de 41. Re5! hxg3, 42. fxc3 g4 (forzada), 43. Re6 (¡con oposición decisiva!) Rg5 y 44.

Rf7 tras lo cual el negro debe abandonar el peón f y despedirse de la partida.

41	Rd5	Rf6
42	Rd6

Diagrama 31



Nuevamente Pomar ganó la oposición pero, para su sorpresa, Cuadras utilizó aquel principio del “tiempo extra” y, por sobre todas las cosas, la posibilidad de, ingeniosamente, forzar el pasaje de un peón, como veremos seguidamente:

42	f4!!
43	Rd5

Obsérvese que si 43. gxf4, el negro hubiese obtenido superioridad de peones en el extremo y la sola 43. h4, 44. Rd5 h3 y el blanco no tiene forma de evitar la coronación en la columna torre.

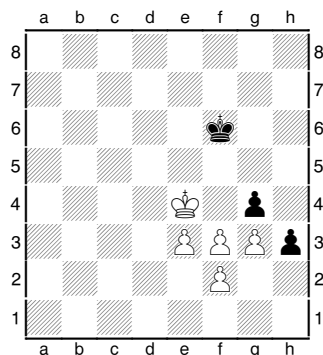
Más vistoso es aún si las blancas intentaran 43. exf4 a raíz de sendos sacrificios de peón mediante 43.h4!, 44. gxh4 (forzada ya que si, por ejemplo, 44. Rd5 hxg3 amenazando capturar el peón f blanco o liberando el camino del propio peón e hacia la coronación) g3, 45. fxc3 e3 y este peón no se detiene hasta el “in-goal”.

43	h4!
44	Rxe4

Si, por caso, Pomar hubiese practicado 44. gxh4, entonces, 44. g3!, 45. fxc3 fxe3 lanzándose a la coronación en la columna “e”, y si 44. gxf4 o 44. exf4 seguiría el análisis que ya hemos efectuado más arriba.

44	f3!
45	gxf3	h3

Diagrama 32



La partida prosiguió, innecesariamente, algunas movidas más pero concluyó con la inexorable victoria de Cuadras tras la coronación del peón torre rey.

Historias del Ajedrez

Contribución de **Germán Gil**

Cuando se prende el ventilador... (Parte I)

La preparación del Anuario 2012 me ha dejado poco tiempo para la nota mensual, y por eso me limito a un breve comentario sobre el documento que transcribo abajo.

Se trata de un reportaje aparecido en un periódico español –cuyo nombre no es mencionado por la versión electrónica encontrada– que “el corresponsal” hace al ajedrecista Oleg Korneev, soviético de nacimiento, nacionalizado español y representante olímpico de la FE-DA. El “corresponsal”, por cierto, es nuestro Ricardo Szmetan, ajedrecista y hermano del excampeón argentino Jorge Szmetan.

Lo cierto es que Korneev otorga una de esas entrevistas “punzantes”, en un momento clave y neurálgico de la historia del ajedrez contemporáneo: el del retiro de Garry Kasparov. Ese momento tan particular en el que los campeones mundiales se suceden uno tras otro, consagrados tras torneos que dudosamente pueden ser caracterizados como los más fuertes del mundo; ese momento en que la columna vertebral de la organización –¡cualquier organización!– del ajedrez mundial parece desplomarse.

En ese momento, en el que la FIDE comienza un esfuerzo que permita revalorizar la jerarquización deportiva de los ajedrecistas, em-

pezando por la del campeonato mundial, Kasparov decide retirarse de la alta competencia deportiva, trazando un enorme signo de interrogación sobre la legitimidad futura de la reorganización iniciada y generando un amplio abanico de resentimientos, que van desde muchos de los jugadores en actividad, hasta los grandes *sponsors* del ajedrez, pasando por entrenadores y federaciones.

Es evidente que Korneev es uno de esos afectados, y no se priva de decirlo. ¿Es justo en sus juicios? ¿Es arbitrario? Alguna vez hemos esbozado una opinión acerca de alguno de estos temas en esta misma columna, y la falta de tiempo nos permite profundizar ahora en ellos. Lo que sí es evidente en este reportaje es que, a la distancia que imponen los años, no deja de ser algo ingenua la confianza que Korneev coloca en la gestión Iliumzhinov.

Lo demás... bueno, allí está el juicio del lector y su experiencia en el ajedrez institucional para colocar su grano de arena en la gigantesca playa del conocimiento colectivo.

SOBRE LA “RETIRADA” Y HERENCIA DE KASPAROV

La conversación del GM Oleg Korneev con el corresponsal de un periódico español

El jugador que dominaba durante las dos últimas décadas en el ajedrez ha anunciado su retirada. ¿Cómo afectará al mundo del ajedrez esta decisión?

Normalmente retirada de grandes campeones en plena forma y a una edad tan joven afectan negativamente cualquier deporte, pero la supuesta retirada de Kasparov es una excepción de lo dicho antes. Benditos sean los campeones que sirven honestamente a su deporte (quiero recordar las magníficas palabras de Tal: “soy uno más de los amantes del ajedrez”), regalando felices momentos a los aficionados y aceptando tranquilamente las grandes recompensas que este deporte les proporciona por su talento y esfuerzo.

Pero en la actitud de Kasparov siempre ha denotado una clara supremacía de sus intereses mercantiles y ambiciones egoístas sobre cualquier otra cosa, incluyendo incluso el bien del ajedrez que le dieron fama y riqueza. Voy a decir más. Creo que su último anuncio de retirada no es nada más que un paso bien calculado, hecho con el propósito de siempre, seguir consiguiendo el mayor beneficio económico.

Les recuerdo detalles de la “retirada”. Kasparov seguirá jugándolo todo, excepto torneos de partidas lentas que podrían afectar su Elo. Analicemos tranquilamente las pérdidas y los beneficios que para él tendrá esta decisión. Una pérdida clara es que Kasparov no recibirá el dinero de los torneos de partidas lentas en los que participa normalmente. ¿Pero de cuantos torneos se trata? (ya no pregunto de que cantidades económicas se trata porque la información de los honorarios de “el gran demócrata” es un secreto detrás de siete puertas, si no me creéis intenten encontrar alguna información de eso en la prensa). Dos (Linares, Weik-aan-Zee) o tres, incluyendo Olimpiada y clubes.

A propósito creo que en este último no le gustaba jugar en absoluto, porque allí donde se enfrentaba con los “turistas” (así denominaba Kasparov a los semifinalistas del Mundial en Las Vegas 1999, la gran irritación que le provocó que 3 de ellos no formaban parte del “Chess Masters group”, analogía del “Tennis Masters”, que ya dura con algunos pequeños cambios casi 15 años, al mismo tiempo que los que lo formaban han caído derrotados por “turistas” en rondas anteriores) y “hormigas” (mira sus comentarios tras ganar al GM Shaked en 1997) que hacen mucho daño a su Elo. No hace falta ser muy listo para comprender que en los últimos años las ganancias de los torneos lentos formaban una parte muy menor de los ingresos ajedrecísticos de Kasparov. La mayor parte está formada por las simultáneas, torneos de partidas rápidas y semirrápidas, beneficios de venta de sus libros y CD, los honorarios por dejar usar su nombre para la publicidad, pues todo esto seguirá igual que antes, o incluso va a aumentarse porque ahora él va a tener más tiempo para estas actividades.

Lo que podría disminuir y mucho estas ganancias, sería la pérdida de su condición de número 1 del ranking mundial (y parecía que esto iba a suceder en enero de 2005, a pesar de aprovecharse por parte de Kasparov de modo perfecto de los defectos del sistema actual del cálculo de Elo, pero con un buen resultado en el Campeonato de Rusia Kasparov se mantuvo en el 1).

Creo que Kasparov ha perdido la estabilidad del juego y podría fracasar en cualquier momento, igual como ocurrió en octubre de 2004 en Izmir a pesar de que disponía de meses para la preparación del torneo, una cosa que para la mayoría de los grandes maestros es un lujo de que solo se puede soñar, pero de eso hablaremos luego.

Y el Mundial me van a preguntar, ¿no es cierto que negándose a jugar las partidas lentas Kasparov pierde las cantidades importantes que se ofrecen en los mundiales? Mi respuesta va a ser bastante inesperada para un lector ingenuo. ¡Todo lo contrario! Exactamente ahora siendo el número 1 del ranking y primero en Linares, el sigue siendo para mucha gente el jugador más fuerte del mundo, y por eso creo que no lo va a tener difícil para encontrar un patrocinador y jugar un encuentro contra el campeón “unificado” de la FIDE, y luego, en caso de ganar, jugar el otro, y otro, y otro.

Creo que en el futuro no muy lejano vamos a ser testigos de una “inesperada” vuelta de Kasparov al mundo de partidas lentas muy bien recompensada por gentiles patrocinadores. Y creo en sus chances de ganar este encuentro millonario y así asegurarse ingresos altos.

Prepararse y jugar bien un encuentro es mucho más fácil que demostrar su superioridad jugando constantemente. Voy a repetir mi opinión que Kasparov no ha perdido sus virtudes ajedrecísticas pero sí que ha perdido la estabilidad. Claro que todo esto no sería posible sin ser el número uno del ranking, pero de momento, ¡el peligro de perder esta condición está eliminado! En partidas para Elo, de momento, ¡¡Kasparov no va a competir!! ¡Una jugada realmente muy lista y brillante!

Pero, ¿no le parece que triunfos de Kasparov en simultáneas contra grandes maestros demuestran claramente que es un jugador de otra dimensión, como escriben algunos periodistas?

Y luego una severa derrota en una partida normal uno contra uno. Es un hecho que según mi opinión reduce muchísimo hasta convertir en nada el éxito de Kasparov en las simultáneas, algo de lo que los mencionados periodistas, o no saben o prefieren no informar. Quiero recordar 2:0 al favor de Kasparov en simultáneas a doble vuelta en Israel contra Huzman en 1998 y luego una rápida victoria del último en una partida normal del Campeonato Europeo de clubes 2003 y tablas (además Huzman con negras) en el mismo torneo en 2004.

¿Y cómo explicar una cosa tan paradójica?

¿Pero dónde usted ve una cosa paradójica? Vamos a ser realistas. ¿Qué son simultáneas con reloj en 4 tableros? Es como que si se juega una partida donde en el peor de los casos (si sus rivales hubieron acordado de hacer jugadas simultáneamente) Kasparov dispondría de 30 minutos contra 2 horas contra cada rival. ¿Es una desventaja muy grande? No lo creo. Anand hace 15 años gastaba para una partida 20 minutos jugando contra fuertes grandes maestros mientras que sus rivales gastaban 2 horas. Por otro lado hay que tener muy en cuenta que grandes maestros, hablando suavemente, no están acostumbrados a jugar en las simultáneas como participantes, y es muy probable que en el fondo de su ser lo consideraban humillante, y creo con todo la razón (si ganas van a decir que un GM gana al otro en simultáneas, ¿donde está aquí la nobleza? y si pierdes van a decir, mira que flojos son ellos comparando con Kasparov), y mantener en estas condiciones una concentración habitual durante tal evento es casi imposible, añadir que Kasparov prepara estas partidas de modo muy escrupuloso y cuenta con una clara ventaja psicológica (si gana - en ojos de muchos aficionados en un héroe, y si pierda - no pasa nada, han sido simultáneas), entonces no nos va a sorprender que venciendo en las simultáneas, luego juega con mucho menos éxito contra los mismos rivales en partidas normales.

Bueno, está claro que, para Kasparov, esas simultáneas son un chollo y el impacto de los aficionados es mucho más de lo que merece ser en realidad.

Así es, es como una especie del truco mágico. A Kasparov encantan shows como este, principalmente porque son muy beneficiosos para su cuenta y al mismo tiempo humillantes para grandes maestros.

Pero, ¿por qué algunos grandes maestros participan en un evento tan desfavorable para sus imágenes ya desde el principio?

Por dinero, exclusivamente por dinero. Por eso pagan bien. Para hacer un torneo bueno e interesante, basado en los principios deportivos y democráticos y encontrar un patrocinador no es una tarea fácil. Pero para shows baratos como estas simultáneas el dinero lo dan con más facilidad.

Usted ha mencionado que Kasparov suele hablar y tratar de modo despectivo a sus colegas, grandes maestros de ajedrez. ¿Por qué

lo hace? ¿Cuáles son las raíces de este comportamiento?

Para responder a este porque tendríamos que entrar en el campo de psicología. Para comenzar nos fijaremos en las palabras de su madre tras el anuncio de su "retirada". "Ni yo, ni mi hijo no comprendemos para que vivir sin ser los primeros". ¿Le parece normal eso? Por lo menos esto no es una filosofía cristiana. Creo que la filosofía vital de Kasparov es la de deficiencia. Se caracteriza por las ideas más o menos siguientes: en el mundo no hay recursos para todos, hay una limitada cantidad de peces en el mar, coge lo que puedes o lo conseguirá el otro, etc. De aquí proceden sus declaraciones hechas ya hace tiempo, que demasiada gente se gana la vida jugando al ajedrez, que deben ser solamente unos 15-20 personas, y otras cosas raras de este tipo.

En el comportamiento de Kasparov se destaca delirio (manía) de grandeza y dar una tremenda importancia al dinero. Llamando a sus colegas "turistas", "jubilados", "hormigas" e incluso a su entorno de los cerrados como "perros amaestrados", organizando ridículas simultáneas contra grandes maestros cuyos resultados en realidad lo único que demuestran es que un GM se siente psicológicamente muy incómodo en una situación así (¡vaya descubrimiento!), Kasparov probablemente piensa que así se hace más grande y otros jugadores más insignificantes a los ojos de la gente. Esta psicología de la deficiencia no es nada raro en nuestro mundo, pero es muy triste y peligroso para el ajedrez cuando un jugador tan destacado la posee.

Es curioso que Kasparov habla de sí mismo como de un gran demócrata y así le presentan algunos periodistas...

Ya... Así le gusta a él aparecer a los ojos de la sociedad occidental y así intentan presentarle algunos medios de comunicación. Pero ya hace tiempo Spassky definió sus métodos de actuar como de un dictador y yo estoy de acuerdo con esta definición. Basta recordar sus negativas a participar en los torneos junto con Salov (aquel momento era número 4 o 5 del ranking) por criticarle en la prensa, la presión a los organizadores intentando controlar la nómina de los participantes en torneos con su presencia, una falta total de información sobre sus hijos por participar (todo lo contrario de la transparencia imprescindible para una democracia), prácticamente negativa a la hora de jugar el enfrentamiento con Shirov y su reemplazo por Kramnik, derrotado claramente

por Shirov en el encuentro clasificatorio para enfrentarse con Kasparov, etc., etc.

Luego, Kasparov perdió contra Kramnik. ¿Por qué deseaba jugar contra él, y qué opina usted de Kramnik?

Kasparov deseaba jugar contra Kramnik por una simpatía personal y esto estaba para él por encima de todos los principios deportivos y éticos. Tampoco esperaba que iba a ser derrotado, y tras sucederlo sus relaciones se han empeorado mucho. Algunos esperaban que tras la derrota de Kasparov el mundo del ajedrez pronto iba a unirse bajo la bandera de FIDE, pero esto aún no ha sucedido, y mucho tiene que ver la personalidad de Kramnik. Yo le llamo a él "un hombre sin complejos". Se muestra muy pragmático hasta ser cínico y no se preocupa demasiado por la ética y justicia. Tras ganar a Kasparov habla de sí mismo siempre como "campeón del mundo" sin sombra de duda, a pesar de que "se clasificó" para el enfrentamiento con Kasparov perdiendo de modo muy contundente contra Shirov (quiero añadir que ya llevaba varias derrotas en enfrentamientos oficiales por el mundial en su "currículum", las más llamativas son contra Kamsky en 1994 por 1,5:4,5, contra Gelfand 3,5:4,5 en 1994 y contra Adams en cuartos de final en Las Vegas 1999).

Luego tras unos años de resultados mediocres (tras Wijk aan Zee 2004 donde Kramnik hizo 6,5 de 13 en "Peón de Rey" el cronista del torneo escribió que lo pasado allí fue una pesadilla para Kramnik. Al verme con el director de la revista GM Miguel Illescas, yo le dije que según mi opinión aquí hay una cierta confusión en los términos. Cuando uno realiza un resultado con una performance de unos 2650 y cobra unas decenas de mil euros, esto no es una pesadilla, esto es un chollo. Una pesadilla es cuando haces en un Abierto un performance de 2750 y ni siquiera quedas primero cobrando menos de 1000, lo que pasa en muchos torneos Abiertos.

Pero Kasparov y compañía están en la situación de chollo continuo, ya más que 10 años) llegó a jugar las semifinales del ciclo de la unificación del título Campeón mundial contra Leko, a quien Kramnik y muchos más consideraban como "el vencedor del torneo de los candidatos", lo que tampoco comprendo porque Leko ganó un cerrado "invitacional" en Dortmund donde los participantes estaban nombrados por el dedo del organizador y no hubo ninguna fase previa, mientras que "torneos de candidatos" estaban formados por el derrotado

en el mundial, el segundo del torneo anterior y el resto de los plazas se disputaban en torneos interzonales, como se puede ver los "torneos de candidatos" estaban formados por principios estrictamente deportivos y democráticos y no tienen nada que ver con el de Dortmund.

Kramnik pudo conseguir la ventaja de que, en el caso del empate, él iba a proclamarse el vencedor, lo que creo fue fuera de toda lógica, pero la FIDE satisfizo su demanda y demostró así una vez más su debilidad. Tras ganar la última partida, el empate en el marcador y ahora de nuevo sigue con su más que dudoso rollo del Campeón. Además ya desde hace mucho tiempo heredó de Kasparov el modo de ser despectivo y muy parcial al hablar de otros jugadores. Dos ejemplos. Tras un torneo de 4 participantes (Kasparov, Anand, Kramnik, Ivanchuk) en Frankfurt 1998 Kramnik, hablando de los resultados de Ivanchuk, dijo solamente que su último lugar no merece comentarios porque Ivanchuk "era objetivamente el más flojo". Es muy injusto hablar así de uno de los más destacados jugadores de los últimos 15 años, que ha regalado a los amantes de ajedrez tantas partidas bonitas y jugadas brillantes, y en términos deportivos ha mostrado muchas veces resultados por encima de Kramnik, y lo único que demuestra Kramnik con este despectivo comentario es que por un lado él le tiene antipatía a Ivanchuk y por otro que no le preocupa la ética al momento de intentar "morder" a un rival.

Otra declaración de Kramnik es bastante más grave y perjudicial para el ajedrez y los jugadores. Creo que fue en 1996 tras una de las etapas del "Intel Gran Prix", respondiendo a una pregunta sobre la fórmula de participantes del Grand Prix (recuerdo a los lectores - 16 jugadores, jugando eliminatorias de 2 partidas de 25 minutos, 10 jugadores invitados directamente, primero por Elo y luego tras unas etapas ya por puntos conseguidos en Grand Prix, 1 invitado de los organizadores y 5 plazas para los jugadores de una fase previa por fórmula de un Abierto). Kramnik dijo que la idea es buena pero hay un punto flojo, "para que dar 5 plazas a los de fase previa, ellos no tienen chances, mucho mejor 14 invitados y 2 de fase previa, o incluso mejor 14 invitados y 2 plazas para ordenadores". Como comentar este no sé cómo llamarlo. ¿Absurdo, falsedad, mentira? ¿Cómo se puede decir que para el mundo entero de ajedrez 5 plazas son demasiado? Y si no el mismo Kramnik paso a la siguiente eliminatoria de Grand Prix de Moscú 1994 solamente porque su rival, clasificado de la fase previa, el talentoso GM Vyzmanavin, tuvo un

tremendo e increíble despiste en un final con dos peones de más, tan ganado que más ganado no puede ser (esta partida hay en los bases) con tiempo en reloj más que suficiente para ganar aquella posición 2 veces le ofreció tablas a Kramnik pensando que con eso las blancas van a clasificarse (en realidad un empate clasificaba a las negras, es decir a Kramnik).

¡Realmente “un hombre sin complejos”! ¿Qué hay detrás de esta declaración? Creo que principalmente ganas de bloquear a los demás jugadores y el miedo de perder su situación privilegiada. Lo peligroso es que algunas personas que comprenden el enorme papel positivo del ajedrez en la sociedad y que tienen ganas de apoyar económicamente nuestro noble deporte, puedan hacer caso a las palabras de un destacado jugador y en lugar de apoyar competiciones deportivas justas, gastarse el dinero para ridículos shows ajedrecísticos (como simultáneas de Kasparov contra GMs) y aburridos torneos entre un muy reducido número de participantes. La verdad es que a mí me sorprende mucho la tolerancia de los jugadores profesionales ante declaraciones como la de Kramnik. Cómo reaccionarían los jugadores en España si yo usando mi condición del ranking número 1 de los Abiertos españoles hablara con los organizadores “a lo Kramnik”, algo así: “para que Usted invita tantos maestros, ellos saben muy poco de ajedrez, mucho mejor que en lugar de organizar el torneo gastemos este dinero para que yo diera unas simultáneas y clases, esto va a ser más útil”. Quizás con esta actitud ruin yo podría confundir a algunos organizadores, pero no creo que la reacción de otros jugadores profesionales sería tan tolerante y apática, como en el caso de escandalosas a mi entender declaraciones de Kasparov, Kramnik que van proclamando su grandeza por un lado y la miseria e inutilidad de los demás por otro.

Volviendo a Kasparov: se me ha ocurrido leer opiniones que él soñaba hacer el ajedrez igual de atractivo para grandes patrocinadores como el tenis o el golf, pero sus nobles intentos han fracasado por incompetencia de la FIDE y el poco apoyo por parte de otros ajedrecistas. ¿Cuál es su opinión de eso?

No voy a decir que la actitud de la FIDE me encanta y creo que está llena de gente que están allí solamente porque no pudieron alcanzar un nivel profesional suficientemente alto como jugadores y han optado por ser un funcionario del ajedrez sin ninguna preparación profesional para un trabajo organizativo y administrativo.

La actitud egoísta e incompetente de estas personas está frustrando los intentos de Iliumzhinov (cuya actitud yo valoro muy positivamente) de mejorar la imagen del ajedrez y subir el nivel económico de los jugadores. Pero ¿de qué se trata cuando se dice que Kasparov intentó económicamente acercar el ajedrez al tenis y al golf? Acaso, el secreto de la popularidad del tenis consiste que los primeros números del ranking juegan separados artificialmente de los demás, abusando de los defectos de puntuación del ranking y juegan durante una década entre ellos mismos un infinito “tenis masters”, maldiciendo a los demás jugadores? Parece una pregunta absurda, pero esto es exactamente el modelo ofrecido y realizado por Kasparov para, según sus palabras, subir la popularidad del ajedrez.

¡Vaya método! En realidad esto llevó directamente a la bajada del interés por el ajedrez entre la gente y el empobrecimiento económico de 99% de los jugadores posesionales excepto Kasparov y unos privilegiados con los que él deseaba competir. A propósito creo que prácticamente siempre el único motivo que llevaba a Kasparov a tomar decisiones y hacer declaraciones han sido sus tremendas ganas de poder y beneficios económicos.

Es cierto que durante una década, Kasparov compite con los mismos jugadores que ocupan las primeras plazas del ranking mundial. Pero usted ha mencionado que esto es una situación artificial y que este grupo está abusando de los defectos del sistema del cálculo de ELO. ¿Podría explicar esto a los lectores?

Con mucho gusto. En realidad existen dos Elos. Uno de los torneos cerrados y el otro de los Abiertos. Aquí hay una trampa muy bien ocultada. La diferencia enorme consiste en que uno que juega un cerrado y se enfrenta con unos jugadores que están en buena forma y juegan por encima de su Elo y con otros que están en una baja forma y juegan por debajo de su Elo. Así la situación de Elo sale compensada. Pero no es así en un Abierto, y además si tiene un número elevado de los participantes. Allí los favoritos, primeros números del ranking se enfrentan con jugadores que tienen Elo más bajo, pero están en una forma buena. ¿Por qué? Por una simple razón, que los favoritos van a estar arriba por su fuerza, pero de los jugadores flojos arriba van a estar solamente los que en este torneo están en buena forma y jugaran por encima de su Elo, y a veces muy por encima.

En el siguiente torneo la situación va a repetirse con una sola diferencia que otros jugadores flojos van a pasar un buen momento de forma y jugar contra los favoritos. Resulta que los favoritos en cada torneo van a jugar contra los que estén en buena forma y jueguen muy por encima de su fuerza habitual, es decir su Elo. Yo conozco muy bien todo esto, porque juego en condición de favorito en los abiertos desde hace 10 años. Si a alguien le interesan los números, el mismo puede coger las tablas de Elo y contar que pérdidas de Elo va a tener un 2600 si va a jugar en un Abierto a 7 partidas con los jugadores con un Elo promedio de 2400, que van a estar en una forma buena y demostrar performance entre 2450 - 2500 puntos Elo. Yo diría que si los jugadores que dominan en los Abiertos jugaran solamente cerrados, su Elo habría incrementado en unos 50-100 puntos. Y esto dejando aparte el cansancio y falta de apetito ajedrecístico y de tiempo para preparar aperturas que tienen jugadores jugando por motivos económicos, es decir pobreza, un Abierto tras otro. Recordaremos que sistema el Elo ignora totalmente el número de torneos jugados, así si juegas cansado y pierdes, el Elo es problema exclusivamente tuyo.

Lo que usted dice me parece muy convincente y fácil de entender, y quizás de corregir, pero no me acuerdo haber leído antes nada de eso...

Bueno, los que disfrutan de cerrados y por equipos y así ocupan las primeras plazas en el ranking simplemente no están interesados en hablar en esto porque así su dominio en números de Elo estaría bajo una duda, y los que juegan en los Abiertos muy pocas veces tienen una oportunidad a expresar su opinión en los medios de comunicación, y quizás algunos de ellos ni siquiera comprenden lo de la trampa de Elo. Según mis observaciones en los últimos tiempos cuando las ganancias de los jugadores bajaron drásticamente (excepto primeros números de ranking), muchos ajedrecistas inteligentemente cambiaron de profesión y usando las cualidades desarrolladas gracias al ajedrez están prosperando en la bolsa, póker, backgamon etc., y los que se quedaron en el ajedrez están obligados a jugar un torneo tras otro y no tienen tiempo para nada, pues en estas condiciones (y por ellas hay que decir "muchas gracias" a Kasparov y Kramnik por sus declaraciones y actitud) el nivel de inteligencia común de los jugadores profesionales según mi opinión ha bajado notablemente, y a algunos de ellos les cuesta mucho dominar temas aparte de ajedrez.

Usted ha mencionado el empobrecimiento de los jugadores...

Si, Kasparov puede estar contento. El número de los que se ganan la vida en los torneos no se ha reducido hasta 20 personas, lo que sería ideal según sus declaraciones, pero se redujo notablemente.

Concluimos aquí nuestra primera parte de este interesante reportaje. Prometemos su conclusión para la próxima entrega.