

Nuestro Círculo

Año 12 Nº 563

Semanario de Ajedrez

1 de junio de 2013

LODEWIJK PRINS 1913 - 1999



El Maestro Internacional (1950) y Árbitro Internacional (1960) de Ajedrez Lodewijk Prins nació en Amsterdam el 27 de enero de 1913 y murió el 11 de noviembre de 1999. Representó a los Países Bajos 12 veces en todas las Olimpiadas de Ajedrez jugadas de 1937 a 1968, en las que ganó dos medallas de plata individual (1939,1950) y una de bronce (1968).

En 1939 y 1940, al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, jugó torneos en Holanda. En 1940 ganó junto a Salo Landau y Nicolaas Cortlever en Leeuwarden. Salió segundo, detrás de Max Euwe, en Amsterdam (VGA) y 3º- 4º en Amsterdam (VAS, un torneo que ganó Hans Kmoch). Después de la invasión alemana a los Países Bajos en mayo de 1940, no pudo seguir jugando. Después de la guerra, ocupó el primer lugar en Hoogovens Beverwijk 1948 y en Madrid 1951 con 12,5 en 17, por delante de Herman Steiner, Herman Pilnik y Ossip Bernstein. Prins clasificó para el Interzonal 1952 y fue campeón de Holanda en 1965. Prins fue coautor de varios libros de ajedrez con Max Euwe, incluyendo una biografía de Capablanca en 1949, Torneo Het Schaakphenomeen CAPAB Lanca y varios libros más.

Akiba Rubinstein - Lodewijk Prins [A40] Simul Amsterdam, 1931

1.d4 Cc6 2.c4 e5 3.d5 Cd4 4.g4 Ab4+ 5.Cc3 d6 6.e3 Axc4 7.Dxc4 Cc6 8.Dd1 Ce4 9.Ad2 Axc3 10.Axc3 Df6 0-1

Lodewijk Prins - Vera Menchik [D31] Open Great Yarmouth, 1935

1.e4 e6 2.c4 c6 3.Cc3 d5 4.d4 dxe4 5.Cxe4 Cd7 6.Cf3 Cg6 7.Cc3 Dc7 8.Ag5 Ae7 9.Dd2

0-0 10.Af4 Da5 11.Ad3 Te8 12.0-0 Dd8 13.Tad1 Cf8 14.Ab1 Cg6 15.Ag3 b6 16.Dc2 Ab7 17.Ce5 Dc8 18.f4 c5 19.d5 exd5 20.cxd5 Td8 21.f5 Cxe5 22.Axe5 Ad6 23.Axf6 gxf6 24.Dc1 Ae5 25.Dh6 Axc3 26.Tf4 1-0

Geza Maroczy - Lodewijk Prins [B00] Zandvoort, 1936

1.e4 Cc6 2.Cc3 d6 3.d4 e5 4.Cf3 Ag4 5.Ab5 exd4 6.Dxd4 Cge7 7.Ag5 Axf3 8.gxf3 a6 9.Axc6+ Cxc6 10.De3 Ae7 11.Axe7 Dxe7 12.Cd5 Dd7 13.Tg1 f6 14.0-0-0 0-0-0 15.Dc3 Tde8 16.Tg3 Thf8 17.b4 Rb8 18.a4 Ce7 19.Cf4 g6 20.Db3 Cc8 21.Cd3 Dg7 22.Rb1 f5 23.Te1 Dd4 24.Db2 Dxb2+ 25.Rxb2 fxe4 26.fxe4 Cb6 27.Rb3 Cd7 28.f4 Cf6 29.Tge3 Ch5 30.Tf3 Rc8 31.Rc3 g5 32.f5 g4 33.Tfe3 d5 34.exd5 Txe3 35.Txe3 Txf5 36.Rd4 Cf6 37.Te5 Tf1 38.c4 h5 39.Te1 Txe1 40.Cxe1 h4 41.Re5 g3 42.h3 Cg4+ 43.Rf4 Cf2 44.Rg5 b5 45.cxb5 axb5 46.axb5 Cxh3+ 47.Rxh4 Cf4 48.Rxg3 Cxd5 49.Rf3 Rb7 50.Re4 Cxb4 51.Rd4 Rb6 52.Rc4 Cc2 53.Cxc2 c6 54.Cd4 cxb5+ 55.Rc3 b4+ 56.Rb3 Rb7 57.Cc6 Rxc6 58.Rxb4 ½-½

Lodewijk Prins - Max Euwe [A07] Maastricht, 1946

1.Cf3 d5 2.g3 Cf6 3.Ag2 Af5 4.0-0 Cbd7 5.c4 c6 6.cxd5 cxd5 7.Cc3 e6 8.Da4 a6 9.d3 b5 10.Dc2 Tc8 11.Db1 b4 12.Cd1 h6 13.Ce3 Ah7 14.Ad2 Ac5 15.b3 0-0 16.Db2 Ad6 17.Tac1 De7 18.Txc8 Txc8 19.Tc1 Cb6 20.Txc8+ Cxc8 21.Cd1 Ca7 22.h4 Dd7 23.Ah3 Db7 24.Cg4 Cxg4 25.Axg4 Cb5 26.Axh6 f5 27.Ah5 Cc3 28.De3 Dd7 29.Cg5 gxh6 30.Cxe6 f4 31.Cxf4 Axf4 32.Dxf4 Cxa2 33.Dxh6 De7 34.Dxa6 Cc3 35.Dc8+ Rg7 36.Rf1 Ag8 37.Dg4+ Rf8 38.Df4+ Rg7 39.Ag4 Cb5 40.h5 Ca7 41.h6+ Rh8 42.Dd4+ Rh7 43.Af5+ Rxh6 44.Dh8+ Ah7 45.g4 Cc6 46.f4 Cd4 47.Dxd4 Axf5 48.gxf5 Rh5 49.De5 Dc5 50.f6+ Rh4 51.Dg5+ 1-0

T Van Scheltinga - Lodewijk Prins [E60] Leiden Holanda, 1946

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.g3 c5 4.d5 e5 5.Ag2 d6 6.e4 Ag7 7.Ce2 0-0 8.0-0 a6 9.Cbc3 Ad7 10.a4 Dc8 11.a5 Ah3 12.Dd3 Axc2 13.Rxg2 Cbd7 14.f4 exf4 15.gxf4 Tb8 16.Ad2 b5 17.cxb5 axb5 18.a6 b4 19.Cd1 Ta8 20.Ce3 Te8 21.Cg3 h5 22.h4 Cg4 23.Cxg4 hxg4 24.h5 Axb2 25.hxg6 fxg6 26.e5 Cf8 27.Ce4 dxe5 28.Cf6+ Rg7 29.Cxe8+ Dxe8 30.Ta2 Ad4 31.f5 e4 32.Dg3 e3 33.f6+ Axf6 34.Dxe3 Dxe3 35.Axe3 b3 36.Ta4 Cd7 37.a7 b2 38.Rf2 Ae5 39.Ta6 Tf8+ 40.Rg2 Txf1 41.a8D

b1D 42.De8 Tg1+ 43.Axg1 De4+ 44.Rf1 Dd3+ 45.Re1 Ac3+ 46.Rf2 Df3# 0-1

Lodewijk Prins - Hendrik Jan Steeniss [B13] Beverwijk, Holanda 1948

1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 cxd5 4.c4 e6 5.Cf3 Cc6 6.Cc3 Cf6 7.c5 Ae7 8.a3 Ce4 9.Dd3 Da5 10.Tb1 Cxc3 11.Ad2 0-0 12.Axc3 Dc7 13.Ae2 g6 14.0-0 e5 15.dxe5 Af5 16.Dxd5 Tad8 17.Dc4 Axb1 18.Txb1 b6 19.h4 Tfe8 20.e6 f5 21.h5 Ca5 22.Da4 Dxc5 23.hxg6 hxg6 24.Df4 Af8 25.Dg5 Txe6 26.Dxd8 Txe2 27.Dh4 Ag7 28.Td1 Cc6 29.Cg5 Ah6 30.Td7 f4 31.Dxf4 Te7 32.Txe7 Dxe7 33.Dc4+ Rf8 34.Ce6+ Rf7 35.Cf4+ Re8 36.Dxc6+ 1-0

Lodewijk Prins - Daniel A. Yanofsky [C04] Karlovy Vary/Marianske Lazne, 1948

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 Cc6 4.Cg3 Cf6 5.e5 Cd7 6.c3 f6 7.Ad3 fxe5 8.Cxe5 Cdx5 9.dxe5 Cxe5 10.Dh5+ Cf7 11.Axh7 Ae7 12.Cf3 Af6 13.h4 e5 14.Ag5 Rf8 15.0-0-0 e4 16.Axf6 Dxf6 17.Cg5 Cxg5 18.hxg6 Df4+ 19.Td2 Ae6 20.Th4 De5 21.g3 Re7 22.De2 Dxc5 23.Db5 c6 24.Dxb7+ Rd6 25.Txe4 Tad8 26.Db4+ c5 27.Db5 Ad7 28.Da6+ Ac6 29.b4 Txb7 30.bxc5+ Rxc5 31.Tc4+ dxc4 32.Dxa7+ Rb5 33.a4# 1-0

Savielly Tartakower - Lodewijk Prins [C47] Venecia, 1949

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.d4 exd4 5.Cxd4 Ab4 6.Cxc6 bxc6 7.Dd4 De7 8.f3 Ac5 9.Dd3 a5 10.Ag5 h6 11.Axf6 Dxf6 12.Ca4 Ad6 13.g3 0-0 14.0-0-0 Tb8 15.f4 Tb4 16.e5 Axe5 17.fxe5 Dg5+ 18.Rb1 Txa4 19.b3 Tb4 20.Te1 a4 21.Dc3 De7 22.Ac4 axb3 23.axb3 Tb6 24.Dd3 Da3 25.Thf1 Aa6 26.Txf7 Txf7 27.Axf7+ Rxf7 28.Df5+ Rg8 29.Dxd7 Ac4 30.e6 Ta6 31.Dc8+ Rh7 32.Dxa6 Dxa6 33.bxc4 Dxc4 34.Rc1 Db4 35.Te3 De7 36.Rd2 Rg8 37.h4 Rf8 38.Re2 Re8 39.c3 g6 40.Te4 Dd6 41.Te3 Re7 42.Re1 Dd5 43.Rf2 Dd2+ 44.Rf3 Dc2 45.g4 Dh2 0-1

Lodewijk Prins - Alexander Kotov [A54] ol ol, 1954

1.d4 Cf6 2.c4 d6 3.Cc3 e5 4.dxe5 dxe5 5.Dxd8+ Rxd8 6.Ag5 Ae7 7.Cf3 Cbd7 8.Ah4 c6 9.0-0-0 Cg4 10.Ag3 f6 11.Ch4 Ch6 12.e4 Ab4 13.Ae2 Re7 14.f4 exf4 15.Axf4 g5 16.Ae3 Ce5 17.Cf3 Chg4 18.Ag1 Ae6 19.Cd4 Axc3 20.bxc3 Ch6 21.Cxe6 Rxe6 22.c5 Thd8 23.Ad4 Chf7 24.Thf1 Re7 25.Tf2 Tf8 26.Ah5 Ch8 27.Axe5 fxe5 28.Tf5 Txf5 29.exf5 Tf8 30.g4 b6 31.Td6 Tf6 32.Txf6 Rxf6 33.Rd2 Cg6 34.fxg6 hxg6 35.cxb6 axb6 36.c4 gxh5 37.c5 b5 38.gxh5 g4 39.Re3 Rg5 40.Re4 Rxh5 41.Rxe5 Rh4 42.Rf6 Rh5 43.a3 1-0

LEONTXO COMENTA

Deysi Cori (2430) - E. Iturrizaga (2655)
Defensa Indo-Benoni (E10) Americano.
Cochabamba., 23.05.2013

A punto de cumplir 18 y 20 años, respectivamente, Jorge y Deysi Cori se afianzan como dos grandes realidades del ajedrez latinoamericano tras una proeza a dúo en la última ronda del campeonato continental, cuando ambos derrotaron a dos estrellas: Jorge, al cubano Lazaro Bruzon, lo que le valió el 4to. puesto final; Deysi terminó 5ta. tras imponerse al venezolano Eduardo Iturrizaga. Ambos excampeones del mundo de distintas edades, se han clasificado así para la Copa del Mundo de agosto en Noruega. La gran duda es cuanto más hubieran progresado con un entrenador exclusivo:

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 c5 4.d5 b5 5.Ag5 exd5 6.cxd5 h6 7.Axf6 Dxf6 8.Dc2 Ae7 9.a4 (novedad)
9...b4 10.e4 d6 11.Ab5+ Cd7 12.Cbd2 0-0 13.0-0 a6 14.Ad3 Te8 15.Tfe1 Af8 16.Cc4 g5?! (como demostrará la partida, esta jugada no evita el progreso de las blancas, y debilita el enroque negro)
17.Te2! g4 18.Cfd2 h5 19.Tf1! Dh6 20.f4! Ag7

[[abrir la columna 'f' con 20...gxf3 sería poco menos que suicida]]

21.e5!

(excelente: abrir el juego favorece a las blancas, por su gran ventaja de desarrollo y coordinación, aunque sea a costa de un peón; pero es que, además, Deysi sabe como no perder un peón)

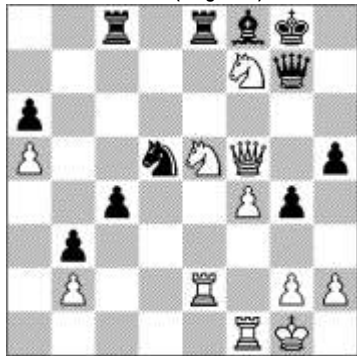
21...dxe5 22.Af5!

(la amenaza es tan simple como eficaz: tomar en d7 y e5, con dominio absoluto)

22...e4 23.Cxe4 Af8

(había otras jugadas, pero todas son malas, por el tremendo dominio blanco)

24.Ce5! Cf6 25.Cg5 b3 26.Db1 Dg7 27.Cgxf7 Cxd5 28.Axc8 Taxc8 29.Dd3 Cb6 30.a5 c4 31.Df5 Cd5 (diagrama)



32.Ch6+! Dxb6 33.Df7+ Rh8 34.Cg6+ Dxc6 35.Dxc6... e Iturrizaga se rindió. 1-0

F. Caruana (Italia,) - V. Ivanchuk (Ucrania)
Apertura Española (C76)
Gran Premio (2ª). Tesalónica, 23.05.2013

Muy instructiva:

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 d6 5.c3 g6 6.d4 Ad7 7.0-0 Ag7 8.h3 h6 9.Ae3 Cge7 10.Cbd2 0-0 11.dxe5 dxe5 12.Ac5 Te8 (pequeña ventaja blanca: piezas más activas y algo más de espacio para desarrollar la dama y activar sus torres)

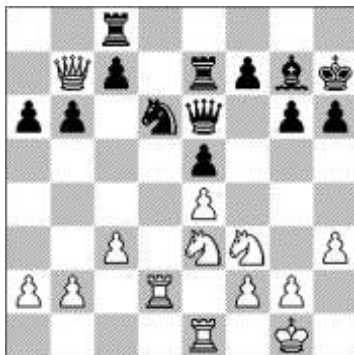
13.Te1 b6 14.Aa3 Ca7 15.Axd7 Dxd7 16.Cc4 De6 17.Ce3 Cb5

[[también habría una pequeña ventaja tras 17...Tad8 18.De2 Cb5 19.Axe7 Txe7 20.Cd5]]

18.Axe7! Txe7 19.Da4 Cd6

(el caballo de e3 es superior al alfil negro; y la presión de la dama blanca sobre los peones del ala de dama mantiene la pequeña ventaja)

20.Dc6! Tc8 21.Tad1 Rh7 22.Td2 Ce8 23.Db7! Cd6 (diagrama)



[[tras 23...a5 24.Ted1 , la posición negra sería muy incómoda]]

24.Txd6!! cxd6 25.Dxa6 Tcc7 26.Cd5 Ta7 27.Db5 Teb7

(aunque las máquinas sólo ven una pequeña ventaja blanca, el caballo de d5 vale, en realidad, bastante más que una torre)

28.a4 f5 29.Cd2 Af6 30.De8! Ae7 31.c4 Dg8 32.Dc6 Dd8 33.b3

(el plan es Cb1-Cc3, con más presión todavía; Ivanchuk decide soltar lastre)

33...Dd7 34.Dxd7 Txd7 35.Cxb6 Tdb7 36.Cc8!

[[mejor que 36.Cd5 Ag5 , y el alfil se activa]]

36...Ta6 37.Cxe7 Txe7 38.Te3 Rg7 39.Td3 Tb7

(el próximo paso es llevar el rey a c2 para liberar el caballo)

40.Rf1 Tab6 41.Re2 Rf6 42.Rd1 Re6 43.Rc2 h5 44.f3 Rf6 45.Rc3!

[[el plan normal era 45.Cf1 , camino de d5, para forzar el cierre de la posición con 45...f4 ; pero Caruana tiene una idea mejor: el caballo ira a b3, para empujar a sus peones]]

45...Ta6 46.Td5 Rg5 47.a5 Rf4

(el contraataque negro es muy lento)

48.b4 Rg3 49.Cb3 Rxc2 50.b5 Ta8 51.Txd6 Rxf3 52.a6 Tg7 53.Cc5 fxe4 54.b6 e3 55.Tf6+

e Ivanchuk se rindió en vista de 55...Rg2 56.Rd3 , etcétera. 1-0

R. Vazquez (España) - A. Alonso (España)

Gambito de Dama (D36)

Donostia ESP, 30.03.2013

Para disfrutar y aprender a la vez:

1.Cf3 d5 2.d4 Cf6 3.c4 c6 4.Cc3 e6 5.cxd5 exd5 6.Dc2

(evita Af5, pero las negras pueden molestar a la dama de dos formas: con g6-Af5 o con Ca6-Cb4)

6...Ca6 7.Ag5 Cb4 [[a juzgar por esta partida y otras, parece mejor 7...Ae7 8.e3 Cb4 , y las negras suelen lograr posiciones sanas en todas las variantes]]

8.Da4!

(una novedad tempranera muy interesante, cuya principal idea es aprovechar el único inconveniente de que el alfil de c8 logre un rápido desarrollo: las casillas blancas del flanco de dama pueden quedar débiles y permitir un ataque directo al rey en el centro. Otra de las ideas es contestar a Ae7 con Axf6!, obligando a retomar con el peón; en todo caso, la idea de Vázquez es mucho más interesante que la referencia conocida: [8.Dd1 Af5 9.Tc1 Da5 10.Axf6 gxf6 ((es interesante 10...Cxa2!)) 11.Dd2 Ag6 12.a3 Ca6 13.g3 Dd8 14.Ch4 Dd7 15.Ag2 Ae7 16.0-0 , con pequeña ventaja blanca, Korchnoi-Petrosian, Moscu 1959])

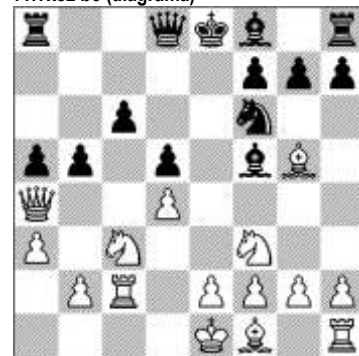
8...Af5 9.Tc1 a5

[[tras 9...b5 10.Dd1 , las debilidades en c6 y c5 serían crónicas]]

10.a3 Cc2+?

[[Alvar Alonso no capta la idea de Renier Vázquez; debió conformarse con 10...Ca6 11.Axf6 gxf6 12.e3 , aunque el juego blanco fuera más cómodo]]

11.Txc2 b5 (diagrama)



(ésta es la clave de las negras; si ahora Db3, seguiría a4, habría que entregar el caballo en a4 y la posición sería muy complicada; pero aquí surge la fuerza de la idea de Vázquez: casillas blancas débiles en el ala de dama)

12.Cxb5!! Axc2 13.Dxc2 cxb5 14.Dc6+ Re7 15.Db7+ Re8 16.Ce5 Dc8

(no hay nada mejor)

17.Dxf7+ Rd8 18.Dxd5+ Re7

[[o bien 18...Re8 19.Df7+ Rd8 20.e4 , con similar resultado]]

19.e4!

y Alonso se rindió ante la amenaza de incorporar el alfil de casillas blancas para dar la puntilla. No sirve 19...Dc1+ 20.Re2! [-también vale 20.Axc1 Cxd5 21.exd5 , con ventaja decisiva-] 20...Dxb2+ 21.Rf3 Dxa3+ 22.Ad3

y todas las jugadas pierden. 1-0

A. Morosievich (Rusia) - H. Nakamura (EEUU)

Defensa Siciliana (B80)

G. P. FIDE. Tesalónica, 25.05.2013

Alexander Morosievich es famoso por sus borracheras de creatividad y alto riesgo, hasta el punto de que parece importarle más la belleza que la victoria. Y Hikaru Nakamura

ra, a quien también le va la marcha, sabe estar al mismo nivel:

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 e6 6.Ae3 a6 7.f3 b5 8.Dd2 Cbd7 9.g4 h6 10.a3 Ab7 11.0-0 Tc8 12.h4 d5 13.Tg1 dxe4 14.g5 hxg5 15.hxg5 Cd5 16.Cxd5 Axd5 [(tras 16...exd5?! 17.g6! , la debilidad en e6 sería un problema serio)]

17.g6 f5 18.fxe4 fxe4
 [(18...Axe4 19.Cxe6 Axc2 20.Cxd8 Ae4+ 21.Dc3 Txc3+ 22.bxc3 Axa3+ 23.Rd2 Rxd8 , es muy difícil de calcular y evaluar)]

19.Rb1 Ce5 20.Cxb5!
 (la gran baza de las blancas es el rey negro en el centro; el ataque directo no tiene precio)

20...Cf3
 [(si 20...axb5 21.Axb5+ Ac6 22.Axc6+ Cxc6 23.Dg2 , el ataque blanco y la descoordinación negra compensan la pieza)]

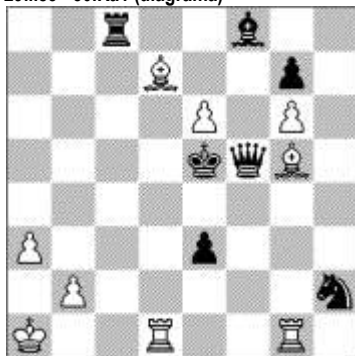
21.Df2 Df6?!
 [(Nakamura menosprecia su propio ataque: 21...Th2! 22.Tg2 Tgx2 23.Dxg2 Aa2+ 24.Rc1 Dh4 , con una posición de locos)]

22.Dg3 axb5 23.Axb5+ Re7 24.c4 Th2! 25.Dxh2! (única)

25...Cxb2 26.cxd5 Df5! 27.Ag5+ Rd6! 28.dxe6+ Re5! 29.Ad7

[(tras 29.e7 Axe7 30.Axe7 Df2 31.Tg5+ Rf4 , no parece que las blancas tengan un ataque ganador)]

29...e3+ 30.Ra1 (diagrama)



30...Axa3

[(Nakamura, mareado por tanto lío, se agarra a una variante de tablas; se podía complicar aun más con 30...e2 31.Tge1 Dc2 32.Tc1 Cf3!! 33.Txc2 Txc2 34.Txe2+ Txe2 35.e7 Axe7 36.Axe7 Tg2 , con pequeña ventaja negra)]

31.Axc8 Dc2 32.bxa3 Dc3+ 33.Ra2 Dxc8 34.e7 Dc2+ 35.Ra1 Dc3+ 36.Ra2 Dc2+ 37.Ra1 Dc3+ 38.Ra2 Dc2+ , tablas. 1/2-1/2

N. Short (Inglaterra) - Van Wely (Holanda) Defensa Siciliana (B54) Malmoe (Suecia), 26.05.2013

Partidas como la que publicamos ayer, o esta de hoy, demuestran que el margen para la creatividad en ajedrez es todavía muy amplio, a pesar del tremendo progreso de las computadoras, siempre que los jugadores adopten la mentalidad apropiada. En este caso, Short castiga muy bien las imprecisiones de su fogoso rival tras una apertura dudosa, de doble filo:

1.e4 c5 2.Cc3 e6 3.Cf3 a6 4.d4 cxd4 5.Cxd4 d6 6.g4 Ce7 7.h4 (novedad)

7...b5 8.Ag2 Ab7 9.g5 Cbc6 10.a3 g6 11.h5 Ag7 12.Cde2 0-0 13.hxg6 hxg6 14.Dd3 Te8 15.Dh3 d5 16.exd5 exd5?!

[(aunque esta jugada sea coherente con la 14, porque abre la columna 'e', el problema está en que las blancas quitan rápidamente el rey del peligro con el enroque largo, que también es coherente con la posición; por tanto, parece mejor 16...Cxd5)]

17.Ae3 d4 18.0-0 dxc3!?
 [(entregar la dama siempre implica alto riesgo, pero la alternativa tampoco promete mucho: 18...Cf5 19.Ce4 Rf8 20.Cf4 , y el ataque blanco asusta)]

19.Cxc3?! [(no esta nada claro que las negras tengan compensación suficiente tras 19.Txd8 cxb2+ 20.Rb1 Taxd8 21.Ac5)]

19...Dc8 20.Dh7+ Rf8 21.Ce4 Df5?
 [(esto deja a las negras perdidas; todo indica que lo correcto era 21...Ce5! , ya que no vale 22.Cd6! por 22...Axc2! 23.Cxc8 Taxc8 24.Th4 Af3 25.Td2 Cd5 , con clara ventaja negra)]

22.Cf6 Ted8 (diagrama)



23.Ad5!! Txd5

[(si 23...Cxd5?? 24.Ac5+ y mate)]

24.Txd5 Df3 25.Cd7+ Re8 26.Tdd1 Cf5 27.Cf6+ Re7 28.Ac5+ Re6 29.The1+ Ce5 30.Dh2 Axf6 31.gxf6 Ae4 32.Ad4 Cc6 33.Ac3 Tc8 34.Td3! Dg4 35.f3 Dg5+ 36.Rb1 y Van Wely se rindió. 1-0

ADIVINAR EL FUTURO

Por Federico Marín Bellón

Gracias a la agencia Efe, hemos sabido que en Tailandia hay una conocida vidente que se sirve del ajedrez para adivinar el futuro de sus clientes. No es que Amunnata Lamwana, que así se llama la joven, anuncie «mate en cuatro», por ejemplo, que es la predicción más concreta que te pueden hacer en la vida sin ayuda de un escáner. Ella sigue un protocolo especial para hacer una labor que en España prolifera en tertulias de fútbol y política, sobre todo. Ajarn Nong, que es el nombre artístico de Amunnata, logra asociar las casillas del tablero con la carta astral tailandesa, que al igual que la de un menú no es igual a la italiana. Ayudada a su vez por las técnicas del Feng Shui, vaticina el futuro de las personas según sea su comportamiento con las piezas y el tablero. Puede parecer una tontería supina, para el lector descreído, pero debo confesar que a mí las cartas del Tarot no me ofrecen mayor confianza.

“Cuando las personas juegan al ajedrez están mostrando su personalidad, su forma de enfrentarse al futuro”, dice Nong (respetaremos su nombre artístico, que además es más corto). “El poder con el que se concentran me permite responder las preguntas sobre su vida futura”, explica. La adivina cuenta que hizo su primera profecía hace ocho años, mientras buscaba “un método nuevo e innovador para atraer a los clientes en un negocio masificado”.

Nong cobra entre 1.000 y 1.500 bat por sesión (entre 25 y 40 euros) y la mayoría de las consultas que recibe son “por algún problema jurídico, de negocios o sobre posibles ascensos en el trabajo”. La nota de la agencia agrega que las madres preocupadas por el espíritu de sus hijos tras sufrir un aborto también son clientes asiduas, aunque en estos casos las consultas se limitan a una cada seis meses y los honorarios como médium aumentan hasta los 3.000 bat (75 euros).

¿Cuál es el procedimiento que aplica Nong? Cualquiera puede practicar en casa. Su revolucionario método consiste en pedir al cliente que escoja cinco piezas de ajedrez, guardadas en un cofre, y que las coloque de manera aleatoria. Si sobre el tablero se aparece un estudio de Reti, pongamos por caso, ya sabemos que el cliente es un estudioso del ajedrez o que Amunnata tiene un don. Más aún si es capaz de responder: «juegan blancas y hacen tablas». Pero no es esto lo que ocurre normalmente, como habrá adivinado el lector. La sagaz adivina responde entonces a una pregunta y el “rival” saca otras dos piezas. Tras añadir las a la “posición”, tiene derecho a formular una nueva pregunta, que no tiene por qué ser “¿tablas?”.

Nong, que saltó al a fama cuando presentaba un programa esotérico en la televisión tailandesa al que acudían famosos cantantes y actores en busca de respuestas, añade sin rubor que cada uno de los cuatro trebejos que utiliza corresponde a un planeta y posee unas características concretas. Veamos: El peón representa a Venus, una pieza con propiedades femeninas, altruistas y de personalidad abierta.

El caballo es la Tierra y resalta por un carácter más directo, ingobernable, desconfiado y trabajador, un comportamiento unido al hombre, según la futuróloga.

El rey simboliza a Júpiter y posee un temperamento frío, calculador y reflexivo.

La dama hace referencia a Saturno. Significa pasión, impulso y temeridad.

No queda claro por qué prescinde de alfiles y torres o si no quiere develar su origen y propiedades. En todo caso, Nong asegura que no tiene ni idea de jugar al ajedrez y que, dado que la videntes es cada vez menos rentable –increíble, pero cierto—, ahora estudia abrir su propia escuela de clarividencia bajo un elegante lema: “No engañar a los clientes”. Olé sus peones.

NUESTRO CÍRCULO

Director: Arqto. Roberto Pagura

ropagura@fibertel.com.ar

(54 -11) 4958-5808 Yatay 120 8°D

1184. Buenos Aires – Argentina