

Nuestro Círculo

Año 10 N° 456

Semanario de Ajedrez

30 de abril de 2011

LOTHAR SCHMID 1928



El G.M. Lothar Schmid Maximiliano Lorenz, nacido en Dresde, Alemania, el 10 de mayo de 1928, más conocido como Árbitro Internacional que como jugador de ajedrez, es el dueño de la mayor colección conocida de ajedrez privado y un colector de renombre de las obras maestras del arte del ajedrez, tableros y piezas de todo el mundo.

En 1941 ganó el Cto. de Dresde. Salió 2º en el Cto Juvenil Alemán Viena, 1943. Empató por primera vez con Gerhard Pfeiffer en Wiessenfels 1947. Salió 2º-3º en Celle 1948 (1º Ahues). Salió 4º-5º en Essen 1948 (1º Unzicker). Tercero en Bad Pyrmont 1948 (1º Bogoljubow). Empató por primera vez en Grossröhrsdorf 1949. En 1950, empató un match con Wade en Bamberg. En 1951, ganó en Travemünde. En 1951-1952, 3º en Hastings (1º Gligorić). En Venecia 1953, 2º-3º detrás de Esteban Canal. En 1954, ganó en Zurci y en 1955 en Nuremberg. En Hoechst 1955, 2º detrás de Klaus Darga. En 1956, ganó en Gotemburgo. En 1957, 4º en Dublín (1º Pachman). En Nuremberg 1959, 2º detrás de Unzicker. En 1963, empató por primera vez en Málaga. En Zurich 1964, 4º-5º. En Bamberg 1968, 2º-3º con Tigran Petrosian, detrás de Paul Keres. En 1970, ganó en Mar del Plata. En 1971, salió 2º-4º en Adelaida. En 1979, 3º-4º en Lugano.

Lothar Schmid jugó para Alemania Occidental, 2do. Tablero, en 11 Olimpiadas de ajedrez desde 1950 hasta 1974. (Total +66-21=51) con un promedio del 56%.

Ganó cuatro medallas de plata individual (1950, 1952, 1968, 1970) y dos medallas de bronce por equipos (1950, 1964).

Ganó el primer Campeonato Alemán por Correspondencia (1950-1952), el primer Eduard Dyckhoff Memorial (1954-1956) y salió 2º con Lucius Endzelins, detrás de Viacheslav Ragozin, 2do. Campeonato Mundial por correspondencia (1956-1959). Le fue concedido el título de MI en 1951, y el de G.M. en 1959.

Efim Bogoljubov - Lothar M Schmid [C47]
Bad Pyrmont ch, 1949

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.d4 exd4
5.Cxd4 Cxe4 6.Cxc6 Cxc3 7.Cxd8 Cxd1
8.Cxf7 Cxf2 9.Cxh8 Cxh1 10.Ad3 Ac5
11.Axh7 Cf2 12.Af4 d6 13.Ag6+ Rf8 14.Ag3
Cg4 15.Cf7 Ce3 16.Rd2 Af5 17.Cg5 Axc6
18.Ce6+ Re7 19.Cxc5 Cxc2 20.Ah4+ Re8
21.Ce6 Rd7 22.Cf4 Cxa1 23.Cxg6 Te8
24.Af2 Cc2 25.Cf4 Cb4 0-1

O'Hanlon, J - Schmid Lothar [E32]
Southsea, 1950

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 d5 5.cxd5
exd5 6.Cf3 0-0 7.e3 c5 8.Ae2 Cc6 9.0-0 Ag4
10.a3 cxd4 11.axb4 dxc3 12.bxc3 Dc7
13.Db3 Ce5 14.Ab2 Cxf3+ 15.gxf3 Ah5
16.Tfd1 De5 17.Td4 Tad8 18.Txa7 Dg5+
19.Rh1 Ce4 20.Txe4 dxe4 21.Ta1 exf3
22.Tg1 fxe2 0-1

Grob H - Schmid Lothar [A53]
Switzerland, 1954

1.c4 Cf6 2.Cc3 d6 3.d4 e5 4.dxe5 dxe5
5.Dxd8+ Rxd8 6.Ag5 c6 7.Cf3 Cbd7 8.0-0-0
Rc7 9.e3 Ab4 10.Axf6 Cxf6 11.Cxe5 Axc3
12.bxc3 Ce4 13.Cd3 Ae6 14.Rc2 Axc4
15.Tg1 Axa2 16.f3 Cf6 17.Cc5 Ae6 18.Cxe6+
fxe6 19.e4 e5 20.Ac4 b5 21.Ae2 Thd8
22.Txd8 Txd8 23.Ta1 Rb6 24.h4 Ch5 25.Tb1
a5 26.Ad3 Td6 27.g4 Cf4 28.Af1 Th6 29.h5
g6 30.hxg6 Th2+ 31.Rb3 hxg6 32.Tb2 Txb2+
33.Rxb2 c5 34.c4 b4 35.Rb3 Ce6 36.Ra4
Cd4 37.Ag2 g5 38.Ah1 b3 39.Ra3 a4 40.Rb2
Ra5 41.f4 Rb4 42.fxg5 a3+ 0-1

Schmid Lothar - Eliskases, E [B39]
Leipzig, 1960

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 g6 5.c4
Ag7 6.Ae3 Cf6 7.Cc3 Cg4 8.Dxg4 Cxd4
9.Dd1 Ce6 10.Dd2 Da5 11.Tc1 d6 12.Ae2
Ad7 13.0-0 Ac6 14.f3 f5 15.exf5 gxf5 16.f4
Cc5 17.Ah5+ Rd7 18.Dc2 Axc3 19.Dxf5+
Ce6 20.Dh3 Ad2 21.Axd2 Dxd2 22.Ag4 Rc7
23.Axe6 Tag8 24.Ad5 Axd5 25.cxd5+ Rb8 ½-
½

Schmid Lothar - Larsen [B60]
San Juan, 1969

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 Cf6

5.Cc3 d6 6.Ag5 Db6 7.Cb3 e6 8.Axf6 gxf6
9.Dh5 Ad7 10.Ae2 Tg8 11.0-0 Tg6 12.Rh1
Th6 13.Db5 Dc7 14.f4 f5 15.exf5 Ce7 16.Dd3
Cxf5 17.Ag4 Ch4 18.Tae1 0-0-0 19.Cd4 f5
20.Ah3 Rb8 21.g3 e5 22.Cd5 Dc8 23.fxe5
dxe5 24.Cxf5 Ac6 25.c4 Cxf5 26.Axf5 Dc7
27.Ae4 Dg7 28.De3 b6 29.Ag2 e4 30.Axe4
Ad6 31.Te2 Te8 32.Tf3 The6 33.Dd3 Dg5
34.Cc3 Dc1+ 35.Rg2 Ac5 36.Tf1 Dh6
37.Tfe1 Td6 38.Ad5 Ted8 39.a3 Ad7 40.b4
Dxh2+ 41.Rxh2 Th6+ 42.Rg2 Ah3+ 43.Rh1
1-0

Benko Pal C - Schmid Lothar [A37]
Monte Carlo, 1969

1.c4 g6 2.g3 c5 3.Ag2 Ag7 4.Cc3 Cc6 5.a3
d6 6.Tb1 a5 7.Cf3 e5 8.d3 Cge7 9.0-0 0-0
10.Ce1 Ae6 11.Cc2 d5 12.cxd5 Cxd5 13.Ce4
b6 14.Cg5 Ac8 15.Ce3 Cde7 16.b4 axb4
17.axb4 cxb4 18.Ad2 Tb8 19.Axb4 Cxb4
20.Txb4 h6 21.Cf3 Ae6 22.Db1 Cc6 23.Tb5
Ca7 24.Tb4 Cc6 25.Tb5 Ca7 26.Tb4 b5
27.Tc1 Dd6 28.h4 f5 29.Cd2 e4 30.h5 g5
31.g4 fxg4 32.Txe4 Rh8 33.Cb3 Tf4 34.Cc5
Af7 35.Txf4 Dxf4 36.Ce4 b4 37.Tc5 b3
38.Cc4 Axc5 39.e3 Df8 40.Ced2 Dxc5 0-1

Schmid Lothar - Farah, R [A29]
Mar del Plata, 1970

1.c4 Cf6 2.Cc3 e5 3.Cf3 Cc6 4.g3 Ac5
5.Cxe5 Cxe5 6.d4 De7 7.dxe5 Cg4 8.e3
Cxe5 9.Ag2 0-0 10.b3 c6 11.0-0 d5 12.cxd5
Ag4 13.f3 Af5 14.Rh1 Tad8 15.e4 Ae6 16.f4
Cg4 17.f5 Cf2+ 18.Txf2 Axf2 19.fxe6 fxe6
20.Dg4 Db4 21.Dxe6+ Rh8 22.Ad2 Ad4
23.Tc1 cxd5 24.exd5 Tc8 25.De1 Af2 26.Dd1
De7 27.Ce4 Txc1 28.Axc1 Ab6 29.Af4 Te8
30.d6 Dd7 31.Dd5 h6 32.h3 Tc8 33.a4 a6
34.Rh2 Tc2 35.a5 Ad8 36.Cd2 De8 37.Df5 1-
0

Schmid Lothar - Korstjino, V [C82]
Duitsland, 1978

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0
Cxe4 6.d4 b5 7.Ab3 d5 8.dxe5 Ae6 9.c3 Ae7
10.Cbd2 Cc5 11.Ac2 Ag4 12.Te1 Dd7
13.Cb3 Ce6 14.Dd3 Ah5 15.Cfd4 Ag6
16.De2 Cxd4 17.Cxd4 Cxd4 18.cxd4 c5
19.dxc5 Axc5 20.Axc6 hxg6 21.e6 Dc6
22.exf7+ Rxf7 23.Df3+ Rg8 24.Ae3 Tf8
25.Dg4 Axe3 26.Txe3 Th5 27.Td1 Thf5 28.f3
Te8 29.Dd4 Txe3 30.Dxe3 Dc2 31.Dd2 Dc5+
32.Df2 De7 33.Rf1 Te5 34.Dd4 g5 35.Tc1
De6 36.Td1 Df5 37.Td2 De6 38.Rf2 Rf7
39.Tc2 De7 40.h3 Dd6 41.Dc5 Df6 42.Td2
Rg6 43.Dd4 Rh6 44.Td3 De7 45.Td2 Rh7
46.Tc2 Df6 47.Dd3+ g6 48.Td2 g4 49.Dd4
gxf3 50.gxf3 g5 51.Dg4 Rh6 52.Rg2 Tf5
53.Dd4 Rg6 54.Dd3 Rh6 55.Tc2 Te5 56.Tc7
Dg6 57.Dc3 Df5 1-0

ABIERTO ALKMAAR 2011

Continuamos con las partidas de Pérez García en el Abierto de Alkmaar.

de Geus, Gerard - Pérez García, Hebert
[B22]

Alkmaar ASK (6), 15.04.2011
[Hebert Pérez García]

01.e4 c5
02.c3 Cf6
03.e5 Cd5
04.d4 cxd4
05.Cf3 e6
06.cxd4 b6
07.Cc3 Ab7

[La alternativa es 7...Cxc3 8.bxc3 Dc7 9.Ad2]

08.Ag5

[Usual es 8.Ad3 Ae7 9.0-0]

08... f6

[De acuerdo a la situación deportiva decidí crear una mayor tensión en la posición. La continuación más segura es 8...Cxc3 9.bxc3 Dc7 Tomazini, Z - Srebmic, M Otocec 2010.]

09.Ad2

[Era de considerar la variante 9.exf6!? Cxf6 (9...gxf6?! 10.Ce5!) 10.Ad3? (10.Tc1?)]

9... Ae7

[Más preciso era jugar 9...Cxc3 10.Axc3 (10.bxc3) 10...Ad5, etc.]

10.Ac4

[Según el programa Chessbase 11, ésta lógica movida es una novedad. Lo conocido es 10.Ad3]

10... Cxc3

11.Axc3 d5

[Probablemente era posible jugar 11...0-0 12.d5!? Dc8!? 13.Dd3 (of 13.Ab3 Ca6) 13...fxe5 con la idea de contestar a 14.dxe6 con 14...Tf4!]

12.exd6

[O 12.Ab5+ Ac6 (12...Cc6 13.exf6 Axf6 14.0-0?) 13.Ad3?]

12... Dxd6

13.0-0 Ad5

14.De2 Cc6

15.Tfe1 0-0

16.Tad1

[Más emprendedora es la variante 16.Axd5 exd5 17.Tac1?]

16... Tae8

17.b3?!

[Digna de consideración era 17.Axd5!? exd5 18.Td3?]

17... Ad8

18.Cd2 Ac7

19.Cf1 Te7

20.b4 Tfe8

[El programa Deep Rybka 4 juzga la posición como igualada, basándose en el concreto cálculo táctico de una línea de juego bastante forzada. Por ejemplo, 20...Axc4 21.Dxc4 b5!? 22.Dxb5 Tb8 23.Dc5 Cxb4 24.Axb4 Txb4 25.Dxa7 Dxb2+ 26.Cxb2 Axb2+ 27.Rxb2 Txa7 28.Txe6 Tb2 29.a4 Rf7 30.d5 Txa4 =]

21.b5 Cd8

22.Ad3 Cf7

23.a3...

[¿Es un "presente griego" ?]

23... Dd7

[Rehusé aceptar el sacrificio porque no veía claro el resultado de las posibles complicaciones tácticas.

Luego de 23...Dxa3, Rybka no advierte sobre un gran peligro latente. Por ejemplo si 24.Ab2 (24.Dd2 Af4!? 25.Ce3 Tc7 26.Ab4 Da2?) 24...Dd6 25.Ta1 etc. No obstante mi jugada realizada es adecuada.]

4.Dh5

[La posición está equilibrada y no se justifica una acción violenta en el flanco rey. Una jugada razonable era 24.Db2]

24... f5

25.Te3?

[El inicio de una maniobra suicida. Lo indicado sería 25.Ce3]

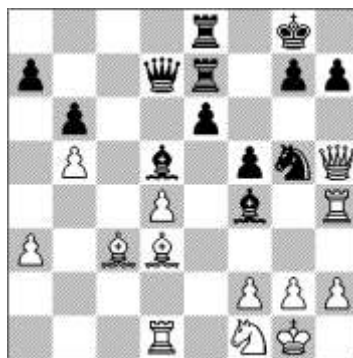
25... Af4

26.Th3?

[Necesario era retroceder la torre jugando 26.Tee1. Ahora las blancas pierden forzadamente material]

26... Cg5

27.Th4 (Diagrama)



27... Af3!

[La jugada decisiva que define la contienda. Las negras ganan]

28.gxf3 g6

29.Txf4

[Si 29.Dh6? entonces se gana con 29...Cxf3+]

29... gxh5

30.Rg2 Dc7

y las blancas se rindieron. 0-1

ACTITUD ESCANDALOSA

por Hebert Pérez García desde Holanda

Luego de ganar mi partida de la sexta ronda ante el líder del torneo, en esos momentos Gerard de Geus, y se dió a conocer el sorteo para la séptima ronda, ocurrió entonces un hecho "escandaloso" propiciado por el conocido e influyente periodista de ajedrez y editor de la famosa publicación New In Chess, Wim Andriessen.

Precisamente él debía enfrentarme con las negras en la última ronda que tenía una gran importancia para la definición del primer puesto del torneo.

Inesperadamente y al parecer en un intento de realizar una "guerra psicológica" previa, Wim Andriessen, sin motivos aparentes, escribió una nota tendenciosa contra mi persona en el sitio del club organizador del campeonato, De Waagtoren (Alkmaar).

Además en la misma mintió vergonzosamente y recurrió a la intriga metiéndose con mi vida privada.

Sus posteriores disculpas no reparan lo dicho vedadamente en su irritante nota.

Andriessen durante el torneo desempeño el rol de jugador y comentarista técnico.

Yo inmediatamente tome contacto con las autoridades del torneo y ellos se ofrecieron gentilmente a realizar una mediación solicitándole al Sr.Wim Andriessen tener a bien retirar su nota o rectificarla.

Andriessen se negó a satisfacer mis demandas esenciales por lo que anuncié mi retiro de la competencia ya que no aceptaba jugar frente al Sr.Andriessen por su actitud anti deportiva.

Luego renuncié al Sr.Wim Andriessen a la posibilidad de obtener un punto reglamentario por mi ausencia.

La partida se consideró no jugada y ambos perdimos reglamentariamente el punto en disputa.

A la luz de los resultados posteriores yo hubiese "teóricamente" empatado la primera posición del torneo con el ganador, Enrico Blees, o Andriessen hubiese compartido la tercera posición ya que yo le aventajaba por ½ punto en la clasificación.

El torneo de hecho se devaluó por el incidente y el Sr.Wim Andriessen es el responsable de lo ocurrido. Finalmente compartí el cuarto puesto con un score de 4.5 puntos en seis partidas y fui el único invicto del torneo con tres victorias y tres empates.

A todos los amigos les deseo unas felices Pascuas.

DEL AJEDREZ PERUANO

Por Leontxo García (Noticias ChessBase)

Ya es medianoche de un miércoles cualquiera en el barrio de Miraflores, pero los ajedrecistas callejeros siguen ocupando las mesas de la plaza Esteban Canal (1896-1981), el primer gran maestro peruano, un adorable romántico de intensa vida intelectual, boicoteado por algunos compatriotas cuando más necesitaba su ayuda (para poder viajar al torneo Mar del Plata 1936) porque no se había casado religiosamente, que definía así su electrificante estilo: "Me tiro por la ventana y sólo al final de la partida veo si he caído de pie". Esa plaza es uno de los lugares de Lima que podrían servir de escenario alternativo a El Hechizo de Caissa, la excelente novela de Fernando Ortega (Editorial Viceversa) que estoy leyendo en los aviones durante mi gira de conferencias por Sudamérica. Los hechizados por Caissa (la diosa del ajedrez) se juntan en ella todos los días para jugar (con o sin dinero por medio), analizar o simplemente charlar.

¿Será ese ajedrez callejero, de alguna manera, el germen de donde salieron los extraordinarios talentos de Canal, Orestes Rodríguez (nacionalizado español, residente en Barcelona desde hace más de 30 años), Granda, Córdoba, Deisy y Jorge Cori, u otros menos conocidos, como Miguel Muñoz (número tres del Perú actualmente, con 2.501 puntos Elo)? ¿O acaso los genes peruanos están especialmente dotados? Esta tesis encajaría bien con lo que algunos

historiadores, como Ricardo Palma, atribuyen al rey inca Atahualpa, quien demostró a sus captores españoles que jugaba al ajedrez mejor que ellos, lo cual –según la creencia popular– influyó en que lo condenaran a muerte por trece votos contra once.

Probablemente no hay ningún otro país del mundo en el que hayan brotado tantas lumbreras del deporte mental sin un masivo apoyo del Gobierno. El caso de Granda da para una película: agricultor en la recóndita Camaná (donde nació en 1967), prefería cuidar de sus árboles frutales que jugar torneos de élite, pero cuando aceptaba invitaciones de Europa –lo que implicaba sufrir no pocas penalidades con las policías fronterizas–, causaba asombro por su juego brillante y sus resultados... antes de recluírse de nuevo en su huerta de Camaná. Campeón del mundo sub 14 en 1980, Granda sólo ha sido profesional del ajedrez después de cumplir los 40 años, cuando decidió instalarse con su familia en Salamanca. Gracias a su inmenso talento, gana premios en casi todos los torneos que juega por España para mantener dignamente a su esposa e hijos. Ni siquiera la eternidad podrá contestar a la pregunta de hasta dónde hubiera llegado de haber explotado al máximo sus dotes naturales.

Deisy Cori fue campeona del mundo sub 16 y subcampeona sub 20 en 2009; ese mismo año, Jorge fue campeón del mundo sub 14; si exceptuamos a las hermanas Polgar, no recuerdo ningún caso similar en la historia del ajedrez. El sentido común indica que Córdova y los Cori precisaban de un entrenador de élite permanente durante todo el año, de un plan adecuado de torneos, viajes y entrenamientos, y de una asistencia profesional para equilibrar su alimentación y su preparación física y psicológica. En un país como “el Perú” (así dicen los peruanos), con muy pocos deportistas de primera fila mundial, parece obvio que una inversión razonable para impulsar la carrera de Córdova y los Cori estaría más que justificada: mejoraría la imagen del país, y bastaría un mínimo aumento de los ingresos por turismo para compensarla. Los Cori fueron recibidos por el presidente Alan García, pero las promesas de éste no se han cumplido, y sólo disfrutaron de un patrocinio privado, insuficiente para pagar al entrenador que su talento requiere. Si uno escribe en Google “Emilio Córdova ajedrez” verá noticias chocantes con el equilibrio que debe presidir la vida de un ajedrecista de alto nivel. La última, que no ha cobrado sus honorarios correspondientes a un torneo en Cuzco de enero de este año; y lo mismo le ocurre a Granda.

A estas alturas del relato, más de un lector se preguntará qué papel juega en todo esto la Federación Peruana. Dado que los complicados entresijos de este asunto interesan a muy pocos –y además requieren una cuidadosa verificación de cada detalle para evitar errores– sólo contaré aquí los hechos que me parecen más sustanciales. El presidente de la federación anterior, el gran maestro Henry Urday, sí ayudó a Córdova y los Cori, pero fue destituido por el Instituto Peruano del Deporte (IPD) tras ser denunciado por diversos escándalos de los que luego fue jurídicamente exculpado. Durante ese proceso, y a pesar de estar inhabilitado

oficialmente para el cargo, Urday se presentó en la Asamblea General de la FIDE de Turín 2006 con la intención de votar. Allí se encontró con Patricia Claros, dispuesta a votar en representación de la Comisión Transitoria (con potestades sólo administrativas), formada por el IPD para administrar la federación mientras se resolvía el expediente contra Urday. La Asamblea decidió que no votase ninguno de los dos.

El actual presidente es el abogado Milton Iturry, también expedientado y destituido hace más de un año por el IPD, debido a diversas irregularidades graves. Ello no impidió que recibiera como presidente, el 22 y 23 de junio en Lima, a Kárpov y Kaspárov, con quienes se sacó una foto (aquí está) en la que su doble señal de la victoria da claramente a entender que apoya la candidatura de Kárpov a la presidencia de la FIDE. Pero, sólo un día más tarde, Iturry firmó una carta al presidente Kirsán Iliumiyínov (también publicada en el enlace anterior) en la que le muestra un apoyo incondicional. Iliumiyínov amenazó entonces al Gobierno peruano con no aceptar a la selección de Perú en la Olimpiada si el representante de su federación en el Congreso no era Iturry. Eso explica lo ocurrido en la Asamblea General de Janti Mansiisk (mal transcrito en español como Khanty Mansyisk), donde se vio una situación similar a la mencionada de Turín y una de las escenas más bochomosas que recuerdo en mis 28 años como periodista profesional. El representante del Grupo de Trabajo (con potestades de Junta Directiva) de la Federación Peruana, Adrián Noriega, demostró documentalmente el apoyo de su Gobierno y del Comité Olímpico Peruano. Pero Iliumiyínov, mezclando sin ningún escrúpulo su triple papel de presidente en funciones, moderador del debate y candidato a ser reelegido, y en un tono muy crispado (y muy raro en él) realizó una encendida defensa de Iturry como único representante legítimo de Perú. Ante el asombro de los observadores neutrales, la Asamblea aprobó por mayoría que sólo Iturry podía votar.

Por extraño que pueda resultar, hasta los más acérrimos adversarios de Iturry reconocen que éste (como antes Urday) cuenta con un agarradero legal: la autonomía societaria otorgada por ley a las federaciones deportivas peruanas, a pesar de que son subvencionadas por el tesoro público. Ruego al lector que no me pregunte cómo encaja eso con todo el relato anterior, porque no sabré responderle. Lo que sí puedo asegurar –y creo que hasta los más fieles seguidores de Iturry me darán la razón– es que el ajedrez peruano y sus fulgurantes estrellas estarían mucho mejor cuidados si la federación mantuviera unas relaciones excelentes con el Gobierno y no estuviera implicada en numerosos hechos negativos, por decirlo suavemente.

Pero basta de desdichas, y volvamos a lo positivo de un país maravilloso (dentro y fuera del ajedrez) por muchas razones. Además de los brillantes jugadores mencionados, el ajedrez peruano produce formidables organizadores y promotores, como la citada Patricia Claros, residente desde hace nueve años en España, donde su excelente

trabajo fue reconocido con el premio Chessy a la mejor organización en 2009.

O el polifacético Carlos Maury, de quien hablaré en los próximos párrafos. O los profesionales de diversas ramas con quienes compartí mesa y mantel en Lima el pasado día 7, amantes del ajedrez, miembros del Club Najdorf y siempre dispuestos a abrir puertas para la expansión del ajedrez. O Fernando Caller, director de Cultura de la Universidad Nacional de Ingeniería. Y seguro que hay muchos más esparcidos por la extensa geografía peruana, a quienes no tengo el gusto de conocer.

Sí pude hablar, y fue muy interesante, con José Agustín Ortiz, Director de Calidad Educativa de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), cuyas instalaciones, por cierto, causarían envidia en muchos otros países. Muy culto, me explicó la gran mejoría de Perú en el nivel de la enseñanza durante los últimos años, recalzó que el pensamiento crítico es una de las bases en el ideario de la UPC, y estuvimos de acuerdo en la valiosa aportación del ajedrez a la educación en el siglo XXI. Pero no crea el lector que nos quedamos en las meras palabras: esa universidad imparte un curso de Ajedrez y Pensamiento Crítico desde el viernes 15 de abril. En realidad, son dos cursos: uno para los docentes y otro para los alumnos, con el objetivo de que estos puedan aplicar en su vida cotidiana las técnicas de reflexión del ajedrez.

El profesor de ambos es Carlos Maury, instructor honorífico de la FIDE, ex especialista del Ministerio de Educación de Perú y persona tan valiosa como polémica por sus constantes denuncias de corrupción en el deporte. Si en cada país hubiera un Maury (y una Claros), el ajedrez sería mundialmente popular: ha dado exhibiciones a ciegas –sólo o en compañía de uno de sus hijos– en televisión y, además de la citada actividad universitaria, ha impartido cursos o desarrollado tesis sobre el ajedrez aplicado a niños con síndrome de Down, fracaso escolar, toma de decisiones y análisis retrógrado, enseñanza de las matemáticas, prevención del Alzheimer y utilidad en la preparación de futbolistas y otros deportes de equipo (creó el programa Chessball).

También dirigió las dos exhibiciones que Kaspárov dio en Lima en 1993, promovidas por el citado Caller cuando nadie quería ir al Perú por los problemas del terrorismo. Maury sostiene que el ajedrez enseña a pensar, que todos los niños deberían aprenderlo en los colegios y que hay argumentos de peso para sostener esas afirmaciones; pero los vaivenes de la política le zarandean en exceso. Tras la visita a la universidad, vuelvo a pasear entre las mesas de ajedrez de la plaza Esteban Canal. Mientras saludo a los aficionados, hay una pregunta que no deja de rondarme: ¿Cuántos Granda, Córdova y Cori tienen que surgir en el Perú para que alguien con poder se dé cuenta de que el ajedrez debe ser apoyado y bien organizado?

NUESTRO CÍRCULO

Director: Arqto. Roberto Pagura
ropagura@ciudad.com.ar
(54 -11) 4958-5808 Yatay 120 8°D
1184. Buenos Aires – Argentina
