

**XIII (y XII) Torneo VELERO sin Enroque /RESULTADOS] y acerca XIV-Edic.·2014)] {Complemento: CALENDARIO NATURAL < mundo sin enroques}**

{24 Noviembre 2014-Lunes}>[ **x1°62'c** en Nuevo Calendario: -ver más abajo-)]

*escribe: Fausto Pias, fundador-director T. Velero s-e*

(Anunciadas estas dos ediciones conjuntamente en el comunicado con fecha 31 mayo 2014 [ >en Cal.Nat] > **1,72** ]>[A] [ **Breve repaso a la Edición XII** de la que a su vez y a falta de los Retos Mixtos correspondientes a ella ya se adelantó su resultado en el Comunicado con fecha 11 septiembre 2014] > **1;82**

Se seguía explicando en este comunicado del 11 septiembre las razones para la singularidad de estas ediciones [en forma de Finales directas en las que se continuaba ya en forma online aunque de momento sin un específico software de juego, los primeros movimientos adelantados al Torneo dentro de los sendos años a los que respectivamente correspondes (2012 y 2013) por los insignes jugadores **GM Aleksa Strikovic** y **GM Alejandro Hoffman** que desinteresadamente las disputaron ]

En este mismo comunicado se explicaba asimismo el proceso surgido a lo largo de la propia **12ª edición** y que **dió lugar a una matización importante en las Normas del Torneo en lo relativo a posibles empates en el resultado de las confrontaciones** (que en este Torneo siempre a dilucidarse en solo dos partidas, a blancas y negras) **según la que, cuando tratándose de versión online** (en la que sin las restricciones de tiempo de uso de Locales de Juego que suelen acompañar a la versión Presencial) **una tercera partida (ya definitiva) para resolver situaciones de empate era lo idóneo porque tratándose del verdadero objeto del Torneo el investigar una posible teoría capaz de medirse a la convencional** (y de inducir por tanto a prescindir voluntariamente del recurso del enroque también en los torneos convencionales) **redundaba con tal objetivo una partida añadida porque de forma natural se tiende completar en ella enfoques surgidos en las anteriores y cuando por otra parte en la forma online es mucho mucho más plausible su realización (versión que esta 12ª edición inauguraba precisamente).**

En cuanto al **Cómputo de Desempate de este Torneo, pulido a lo largo de las 11 ediciones presenciales anteriores**, en el que se priman aspectos meritorios que se consideran acordes con esa buscada teoría sin enroque, **según este nuevo enfoque sería lo que determinaría el color de piezas en la ya definitiva tercera partida.** Hubo otras matizaciones a las Normas aunque de menor rango surgidas a lo largo de esta primera online y 12ª del torneo que aparecen tanto en este comunicado anterior como en la ubicación provisional para la versión online (mientras se trata de la forma simplificada sin software específico para este torneo, en **Facebook-'Torneo Velero sin enroque'**.

La gran duda fue si esperar a la 13ª Edición para aplicar esta matización-3ª partida en caso de empate- o plantearla ya en ese momento a estos generosos finalistas (con amplio historial ambos en las ediciones presenciales anteriores del torneo) para que si con su beneplácito (ya que la 12-edición había arrancado con las Normas tal como viniendo aplicándose en la presencial) proceder ya a disputar esa 3ª partida tras el empate que ese momento acababa de producirse en las dos estándar del enfrentamiento. Esta duda me acompañará siempre: porque era fácil adivinar, por la disposición demostrada hasta el momento, que estas dos grandes personas no pondrían objeción a aplicar ya en ese momento esta matización a las Normas y pese a que, de variar tal 3ª partida el resultado que ya

daba el Cómputo de Desempate, cambiaría también el nombre a ocupar el puesto de ganador de la Edición (en relación al que, a la larga, tiende a difuminarse el tema del número de participantes: nótese que, por ejemplo, en la octava edición hubo Fases previas en 8 ciudades, dos finales de Cuenca y una Final de Edición cuyo ganador sería lo análogo en este caso). Como la realidad suele tender también a complicar las cosas siempre que se le brinde esa posibilidad eso fue exactamente lo que ocurrió: si tras las dos partidas estándar el Cómputo daba ganador a Aleksa Strikovic, Alejandro Hoffman se impuso en la tercera partida que ambos habían asumido y entonces el Torneo, quizá como parte de esa misma realidad, acabó de redondear la complicación proponiendo entonces, a estos por otra parte co.mantenedores del propio Torneo 'a flote' **que finalmente fuera el puesto de ganador ex-equu entre ambos y debido a \_1) que tratándose de una Edición que había empezado sin esa matización-3ª partida en caso de empate, \_2) que introducida la matización, aún con su (bien previsible) beneplácito no dejaba de ser cuando el empate ya se había producido (con un resultado en él que el Cómputo de Desempate ya determinaba), \_3) que habiendo cambiado ese resultado con el de la 3ª partida por los puntos anteriores cabía entonces proponer, para esta Edición concreta u debido a ellos, este resultadoo ex-equu (con un beneplácito de ambos tan previsible como el anterior lo cual era lo que en cierto modo hacía que no dejaran de ser en el fondo matizaciones de las Normas introducidas sin más)**

Así, en la primera complicación cedió amablemente Aleksa la posibilidad de que la tercera partida cambiara el resultado, y en la que redondeó el conjunto de complicaciones tratando de compensar la primera fue Alejandro quien sin dudar aceptó este resultado que ahora era a él a quien restaba de alguna manera según lo recién acordado. **Si bien a partir de la 13 Edición ya no hay complicación en este aspecto pues ya se arranca con la citada matización incluida en caso de empate**, tal como expliqué a ambos en el reciente encuentro personal en el que tuve la oportunidad de entregarles los habituales trofeos del Torneo, la principal razón que me impulsó a proponer la matización sin esperar a la siguiente edición fue, por una parte que siendo el objeto del Torneo por el que tanto se está dando desde 2001, esas dos partidas previas, concretas, parecían apuntar las posibles claves de esa teoría alternativa por el torneo soñada, y una inercia de juego, tratándose de grandes jugadores, de forma natural podía seguir puliéndolas, y por otra la intuición de que en casos así desaprovechar tal inercia natural en las cosas puede tar al traste con potenciales expectativas surgidas en ellas. Y si bien esa misma inercia bien podía transmitirse a la 13ª edición a iniciarse a continuación... ¿sería así en efecto o bien ese partir de nuevo de cero y aunque entre los mismos oponentes podría cambiar en profundidad la propia evolución del juego en ese sentido? Solo sé que, de volver a repetirse la situación volvería a plantear todo tal como lo hice y que, de cambiar el resultado la 3ª como ocurrió, propondría finalmente de nuevo la posición ex-equu.

**[B] Iniciando ya lo acontecido tras el anterior comunicado** (se repiten al fondo los movimientos habidos tanto en las tres partidas-12-edición junto a las después disputadas: el Reto Mixto de la propia edición 12 y las partidas estándar correspondientes a la 13ª así como los Retos correspondientes a esta edición). **por una vez el Reto Mixto y en virtud de la posición de ganador ex-equu en la 12ª edición se hizo totalmente equivalente, es decir pudiéndose enrocar cada jugador en una de las partidas (justamente en la que cada uno jugaba con blancas) cuando habitualmente es quien ha quedado por delante en la competición sin enroque en sí misma quien sigue sin poder enrocar en ninguna de estas del Reto Mixto mientras que sí puede hacerlo, si lo desea, su oponente tanto con blancas como con negras. Reto, por asimétrico, que no decide clasificaciones pero que representa el verdadero sentido del Torneo al poner, él sí directamente, a prueba el juego sin enroque contra el convencional.**

**Disputados pues estas dos partidas de Reto-colofón a la 12ª edición, ambas fueron ganadas por el jugador que se pudo enrocar (con blancas) en ellas.**

Decía en mis notas entonces, en la cuenta Facebook en la que se jugaron, tras haberse ganado

las dos de la 12ª por quien podía enrocarse en ellas, que a ver que pasaría en las del Reto-13ª Edición pero parece que los Grandes Maestros están nivelando la Estadística en cuanto a este Reto que hasta ahora (y contra pronóstico) en las ediciones en Presencial realizadas era claramente a favor de los jugadores que no podían enrocarse en él y así, también las dos colofón-Reto a la 13ª Edición, fueron ganadas por quien en ellas sí podía enrocarse, Aleksa Strikovic (siendo Alejandro quien no podía enrocarse en ninguna de ellas al haberse impuesto en las propias sin enroque de esta 13ª edición con resultado de 1'5-0'5).

[C] **13ª EDICIÓN** Siguiendo el párrafo anterior, con resultado pues de una victoria y unas tablas (ver movimientos al fondo) se impuso ahora Alejandro Hoffman en esta 13ª edición, en forma de Final-directa como en la anterior y entre los dos mismos GMs. [La cuestión de encontrar los finalistas-directos idóneos para estas ediciones fue complicada en su momento pues era mucha la gentileza a mostrar (al ser muy conveniente que por jugadores insignes además pues no de otra manera podía entenderse como 'Edición' una Final-directa así en ella) para secundar esta que parecía única vía para poder ir manteniendo la llama de este Torneo en unos momentos especialmente faltos de recursos y con unas expectativas en cuanto a la consecución del software de juego que permita ya la versión online en su forma generalizada (es decir a todo jugador y en en todo momento aunque manteniendo las ediciones adscritas a los años naturales) que una y otra vez vienen siendo diluidas por una realidad que no es otra que la de que, por mucha buena voluntad que ponga en principio un informático, al ser su trabajo hoy muy solicitado y requerir este software un esfuerzo no pequeño (que haría haber de aparcar por un tiempo el resto de compromisos) de no verse convenientemente retribuido entonces no puede sino irse relegando en el tiempo.

##### **Resumen de Resultados** (relación de movimientos en las partidas al fondo):

### **XII EDICIÓN, Pertidas estándar:**

[1ª Partida XII Ed]\_ GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman \_[ 1-0 \_] (22 movimientos)

[2ª Partida, XII Ed]\_ GM Alejandro Hoffman-GM Aleksa Strikovic \_[ 1-0 \_] (45 movimientos)

partidas tras las que, al ser favorable a Aleksa el Cómputo de Desempate (tanto por el número de movimientos con los que lograda su victoria como por el Tiempo neto de Juego empleado en ella: se acompañan los puntos d el Cómputo con las partidas, al fondo) según la matización a las Normas acordada y explicada aquí de nuevo, en vez de dar como en versión Presencial el ganador directamente, determina ahora el color de piezas en la ya deficitiva 3ª partida :

[3ª Partid-XII Ed]\_ GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman \_[ 0-1 \_] (20 movimientos)

>> llevando, tras las compensaciones naturales explicada en este caso, al mencionado resultado de **Ganador Ex-equu** en esta 12ª Edición a estos dos grandes caballeros que de este modo antepusieron en todo momento el sueño de un Torneo (que seguramente ellos como jugadores no comparten pero que entienden y así quisieron apoyar) a su interés inmediato personal en lo relativo a todo resultado en sí mismo (aunque siendo en el seno de un Torneo experimental).

>>>>> Ganadores 12ª Edición ex-equu: GM Aleksa Strikovic-&-GM Alejandro Hoffman

### **XII Edición-colofón Reto-Mixto:**

[Reto-Ng (>blancas pudiéndose enrocar)\_ GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman \_[ 1-0 \_] (34 movimientos)

*[Reto-Ng (>blancas pudiéndose enrocar)\_GM Alejandro Hoffman-GM Aleksa Strikovic\_][\_1-0\_]*  
(21 movimientos)

### **XIII EDICIÓN, Pertidas estándar:**

[1ª Partd.XIII Ed]\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman\_][\_0-1\_]

 (25 movimientos)

[2ª Partida,XIII Ed]\_GM Alejandro Hoffman-GM Aleksa Strikovic\_][\_1/2-1/2\_]

 (36 movimientos)

>>>>Ganador 13ª Edición: GM Alejandro Hoffman; 2º clasif.: GM Aleksa Strikovic

### **XIII Edición-colofón\_Reto·Mixto:**

*[Reto-BI (>negras pudiéndose enrocar)\_GM Alejandro Hoffman-GMAleksa Strikovic][\_0-1\_]* (32 movimientos)

*[Reto-Ng (>blancas pudiéndose enrocar)\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman\_][\_1-0\_]*  
(32 movimientos)



Con GM Aleksa Strikovic y GM Alejandro Hoffman >Habiendo podido coincidir, este 16 Noviembre pasado, en un bar en A Coruña cercano a la Estación-Renfe, entrega informal de los Trofeos y Diplomas habituales del Torneo. [Por la trayectoria de Aleksa, asidua desde la 5ª Edición y tan importante para el Torneo, se incluyó un especial Diploma de Honor a él, reconocimiento tan humilde como sentido por el Torneo]

Y... como casi siempre sin saber cómo pero como casi siempre también en la certeza de que finalmente de uno u otro modo será (aunque seguramente sin el ansiado software de juego todavía para una forma generalizada-online)...>



próxima XIV EDICIÓN:>

# VELERO SIN ENROQUE

*XIV Torneo*

*triple novo xadrez-'3X'*

**2014**

*mundo sin enroques*

*catorce formas*



a, mira, la nave del enroque!!..... ¡cómo vira y se previene.., a todo trapo a escapar...!"  
¡> ('sí hombre: "...que yo soy el rey del mar, y mi furia es de temer..." >éste leyó mucho a Espronceda...!)

ecorally



sin fuera de juego



DL: C 2027-2014  
Copyright © 2001-2012. Edición Permanente S.L.U.



[www.edicionpermanente.com](http://www.edicionpermanente.com)

## **{Complemento: CALENDARIO NATURAL <mundo sin enroques}**

*(Repetiendo la síntesis al respecto en la Nota Previa a estas Ediciones): como una Medición del tiempo que tenga en cuenta todos los ciclos de tiempo verdaderamente naturales y ninguna referencia a cualquier hecho ajeno a ellos. Como ciclos éstos con los que en necesaria e inconsciente armonía los de cada uno personales, la presencia constante de ellos también a nivel consciente (como propicia el imprescindible uso continuado de un calendario) haciendo tender a que también en este nivel consciente (que es desde la que se toman finalmente las decisiones que afectan a otros y al entorno) predomine tal armonía. > CALENDARIO NATURAL (sin enroques)> [como una búsqueda de ·afinación· >o en general, calidad, a través de la medición armónica de una ·cantidad· (la del tiempo).*

En esta ocasión empecemos por el dato que suele cerrar un comunicado: fecha y lugar (aunque con más detalles del acostumbrados:>>

{Santiago\_24 Noviembre 2014, 10h30'-Martes}>[o bien: x1°62'c:1030 en Nuevo Calendario siendo guión bajo ·=42,876N+ªq8,544W/ como coordenadas del lugar con la Longitud según el Meridiano cero natural al cuerpo Tierra· (ver luego>\*), & x=21'0000A00c000., > es decir **día ·62·** (hora 10h30'>hora-minuto en cuatro dígitos seguidos como se explica luego) de Otoño (señal:·°)-siendo **tercer día (señal:·b·)** de **Luna Nueva (señal:·'·)**, del año **0001** (solo el/los dígito/s significativos en la forma abreviada, forma que llega precisamente hasta el año dejando la señalización de los ciclos superiores hasta GY(=año Galáctico) para un conjunto de caracteres a recordar solo de vez en cuando y ya que a repetirse en enormes períodos de tiempo y que se sustituyen entonces por la "x".\_ >Pero aquí seguimos explicando esos ciclos incluidos en "x", así: **tercer año (señal:·c·)** de [Generación(=**doble ciclo solar\***) con n°:·00·], (volviendo al n°año 0001, es decir pudiendo obviar la regerencia a Generación al igual que puede hacerse con el de la semana sin dejar de definir el momento-tiempo exactamente igual) en, de: [Era(Acuario=que solo por casualidad coincide con la letra A\*) ·A] de [GCII(Gran Ciclo II-según precesión equinoccios\*) con n°:·0000·] del [primer **Cuarto-GY(señal:·'·)** (>de las cuatro ondas principales que el sistema solar realiza a lo largo de un GY en relación a su alejamiento del verdadero plano ecuatorial de la Galaxia>-mientras los menores, a lo largo de la ondulación principal, marcan los **GCI-\***)·'· del **Año Galáctico n°:21**. que según se explica luego habría comenzado el 21 Diciembre 2012 (:año> 21'0000A00a0000 según este Nuevo Calendario, calendario que atiende solo a los ciclos naturales en relación al tiempo, a todos ellos y solo a ellos y de forma que una misma estructura en él, con el mismo número de caracteres siempre, es válida para cualquier instante de cualquier cuerpo perteneciente a ella, de la historia de nuestra Galaxia )]

A continuación resumo lo aportado en el comunicado del 31mayo2014/ >en Cal.Nat/ 1,72 ] en el que se analizaban, en el cuadro que sigue a este fragmento del cartel de la 13ª edición, precisamente las fechas que aparecen en los frisos de la jácena por la que figuradamente cursa la Luna (protagonista en aquel cartel que encajaba con el tema-Calendario así como su connotación con el 13 con la edición del torneo a ala que correspondía. En la moldura inferior aparecen cuatro fechas , escritas según uno de los modos habituales posibles (hay varios) y en la superior y en las mismas verticales las mismas pero escritas ya según este nuevo Calendario que, desde que empecé a gestarlo ha venido teniendo modificaciones a medida que profundizaba en el tema de los ciclos naturales de tiempo y en concreto en ese comunicado estas cuatro fechas ya las escribía de la manera con la que firmé el mismo (>\*), habiendo de, por la prisa al redactarlo pues ya empezaba la versión online en Facebook, transcribir en el texto la versión en digital más reciente de la que disponía en ese momento pero firmando el comunicado ya según la forma definitiva (con los cambios que aquí se explican y que allí anunciaba que haría en la primera

ocasión) [Y aún esta forma definitiva está matizada ahora si bien en un aspecto puramente formal; el de por ejemplo señalar con letra minúscula el día de cuarto lunar (lo más parecido a la semana en el Calendario Natural) mientras en ese comunicado aún lo señalaba con un dígito-número]



Calendario convencional		Calendario Natural (o sin enroques)	
<i>c-0</i> }	[42.88N+1!g8.54W/..	<i>n-0</i> }	[42.88N-2h39.68W/..
<i>c-1</i> }	../20.12.2012,J-06:20	<i>n-1</i> }	../20°;yL2214?°89,0-0520
<i>c-2</i> }	../21.12.2012,V-10:05	<i>n-2</i> }	../ 0'00,1^'00^0905
<i>c-3</i> }	../21.12.2012,V-11:12	<i>n-3</i> }	../ 0'00,1*1012
<i>c-4</i> }	../22.12.2012,S-01:00	<i>n-4</i> }	../ 0'01,2:0000
-----		<i>n-00</i> }	>>{../ =../21'00aA000}

Fehas (en el cartel) que como digo ya actualizaba a su forma retocada (y naturalmente señalando la fecha del envío) en la firma de ese comunicado, en la forma>>

**31mayo2014\_ /o/> CalNat>|| [ 1.72'3:-] Santiago,31mayo2014[CN]\_>[42,876N+<sup>a</sup>q8,544W/21'0000A00b0001,72'3:-] (en forma extendida)**

*A referencias a estados del Calendario anteriores a las fechas del cartel las mentaré, en lo que sigue, como -C00-. Al estado que llevaba a las fechas que figuran en el Cartel y Cuadro anterior en el comunicado; como -C0-. Al que lleva a la esta firma en ese mismo comunicado -Cn-, y ya al definitivo que se limita a algún retoque formal en ·Cn·, como -CN-.*

*Si bien y con el fin de abreviar éste lo más posible (y ya que el anterior comunicado ya está desde el 31 de Mayo accesible en la Red-Tabla Flandes.com mientras en webTorneo puede haber lagunas al seguir, intermitentemente, en construcción) me limitaré a explicar CN y siempre que venga a colación señalar alguna diferencia con los anteriores será con las referencias anteriores como se hará.*

De modo que procedo a explicar el detalle la fecha de envío, avanzada hace un mo e este comunicado avanzada líneas antes: **24 Noviembre 2014, 10h30'-Martes)>[o bien:-CN-\_x1°62'c:1030, siendo x=21'0000A00c000.**, y dejando las coordenadas-lugar para el final.

Al contrario que en el breve resumen inicia procedo ahora en sentido contrario empezando por el ciclo mayor, GY, y las razones que pueden llevar a considera el 21dic2012 como no solo comienzo de GC I, II, y III, sino también del propio GY que los englobaría y en un n° de veces a cada uno que es por donde empezaré y ya que es este análisis lo que lleva a establecer la propia duración, idónea según esta estructura, del GY. Luego la verdadera duración será difícil de



comprbar (en torno a 240 millones de años) pero según los datos que ya se conocen la que se establece aquí para conseguir esta estructura no estará muy lejos de la verdadera. Nunca los ciclos sucesivamente englobantes y naturales de tiempo van encajando en múltiplos exactos como quisiéramos porque parecería lo de más cómodo uso pero siempre se percibe en ellos una armonía más profunda y perfecta aún de esa que en principio nos gustaría. \_Y al igual que los mismos años solares que nunca parecen comenzar en el mismo segundo, o minuto..., en el comienzo el primer día en ellos, no por ello nos arredamos y dejamos de establecer las subdivisiones del año que son útiles según días enteros pero siempre ajustándonos (o debiendo hacerlo...) lo más posible a la realidad y si luego hay que establecer años bisiestos pues arreglado (en este Calendario no se necesitan pero seguramente con respecto a los Grandes Ciclos y especialmente en los momentos de recomienzos de GY si que sin duda será necesarios ajustes y ya que esos momentos de recomienzo son parte de la Estructura. Los criterios que la rigen están definidos y si con el tiempo se van puliendo los datos más esenciales en ella nada impide que esos bisiestos se vayan introduciendo, según estos mismos criterios, ya a lo largo de los Ciclos intermedios y en la medida en la que se tenga seguridad en tales actualizaciones (o variaciones naturales paulatinas) para ellos.

Empezando pues por GY, ¿por qué cabe señalar, en relación al Planeta que habitamos (:no olvidemos que el Calendario que **nosotros usemos** ha de ser en relación a... **nosotros y los cuerpos que nos sostienen**) la fecha 21dic2012 como comienzo de nuevo GY (para nosotros insisto, pues en una aproximada circunferencia cualquier punto en ella puede tomarse como referencia origen en su sucesión de posiciones).

>>Hitos [**H-**] que confluyen en el 21dic2012 (para el planeta Tierra):\_ **H1**): comienzo de año-solar natural al ser Solsticio de Invierno (Hemisferio Norte) : Desde la famosa fecha ya hay divergencias incluso en torno a este dato tan inmediato y medible, Según los que tenía anteriores a que se 'calentara' el tema ese momento es el de **../21.12.2012,V-11:12]=-CN-../\_0'00,1:\*1012]**, es decir **solsticio a las 10h12' de ese día, esto según el nuevo Meridiano cero-natural que aquí se toma y del que se habla luego en el tema de coordenadas del lugar (con la hora Grennwich: 11h12')**\_Y en aras de la brevedad se va aprovechando para aclarar cosas, así el momento que señala un momento de solsticio en el seno de la notación del día en el que ocurre se hace con un asterisco previo y despues de los dos pundos en la notación que separan ciclos mayores al día (a la izquierda) y horas etc del día (a la derecha)\_\_\_**La pregunta que surge es, y aún aceptando que sea el momento de un solsticio el comienzo del año-solar natural, ¿por qué es el de Invierno (en el Hemisferio Norte) el que suele entenderse ya como tal o más próximo a él? (y no el de verano, o bien alguno de los equinocios que marcan inicios de Estación a cual más singular en si misma)** >Pues bien, como es un hecho que así se ha entendido siempre, el Calendario natural no contravendrá nunca criterios de esa manera así surgidos de forma natural también (nosotros somos parte, y de afianzar eso trata este Calendario, del mundo natural) y de este dato precisamente en relación a esta consideración natural en torno a este solsticio concreto se extrae el principal criterio básico del Calendario; el comienzo de todo ciclo será cuando el Astro o hecho cósmico de referencia en relación a nosotros-nuestro planeta esté presente o se manifieste en su mínima expresión a lo largo del ciclo en cuestión, y siempre que esa expresión sea distinta (o justamente contraria, en uno u otro Hemisferio, prevalecerá este mismo criterio en relación al Norte (esto también tiene que ver con el Meridiano cero que aquí se considera natural como se ve luego) \_>**Llamemos a esto 'Criterio-0'**

Aquí un inciso en uno de los aspectos formales más básicos del Calendario: los pasos entre períodos a lo largo de cualquiera de los ciclos naturales nunca suceden



exactamente al terminar uno y empezar otro (como si hacemos que ocurra cuando subdividimos nosotros uno (como por ejemplo el propio día en horas, haciendo que el último instante de la última hora del día sea también el del propio día en su conjunto), esto no ocurre nunca en los naturales y por esto en este calendario solo se mantienen subdivisiones artificiales cuando faltan referencias de ciclos naturales de ese rango (se mantienen así las horas, minutos etc pues ni el amanecer-anocheecer, o las mareas u otra subdivisión natural del día ocurren con la suficiente regularidad y apariencia de subdivisión natural en ellos a ese nivel, pero en cambio en el rango que equivaldría a la semana sí aparecen los cuartos lunares y son entonces éstos los que ejercen de semanas -entonces sin esa duración exacta que aparentemente conviene pero que habiendo esa equivalencia natural con los ciclos lunares como nuestros propios ritmos personales lo queramos o no se adecúan entonces a ellos es por eso que pese a la cierta irregularidad de los cuartos lunares organizarse según ellos en vez de las semanas de duración fija y además en disonancia aleatoria con los sí naturales lunares será siempre más conveniente en todos los sentidos. **Pues bien, en este Calendario se llama siempre período cero (uno o más dígitos cero) o letra minúscula "a" cuando se trata de ciclos prescindibles para definir un momento concreto por redundantes (como la semana en cuanto al día, o la generación en cuanto al año>respecto a esto, en -Cn- también se señalaban éstos con número, es decir con un cero éste período mixto en cuestión, pero como se verá se articula mejor todo con esta diferencia, en -CN- que concuerda con lo ser necesario o prescindible)**

*Según esto entonces el solsticio de diciembre es ese comienzo de año solar natural ya que el sol-referencia en este caso de manifiesta en el día-luz de menor duración y esto en el Hemisf Norte- Pero estamos aún en año Solar... ¿por qué todos los siguientes han de considerarse igualmente empezando en esta fecha (o año que ella abre en algún caso) siguiendo este mismo criterio [Aunque se advierte ya de una excepción: precisamente el ciclo natural más inmediato al día: el Lunar que en ese 21dic.2012 ya llevaba 9 días comenzado -según ese mismo criterio que iniciándose entonces con la Luna Nueva... **¡PERO ATENCIÓN!:** por un a vez la excepción podría confirmar una regla (no así el movimiento-enroque... por ejemplo >de cara esto o a una armonía con las sencillas reglas del ajedrez...) porque, como es sabido, la Luna es probablemente el único objeto de nuestro sistema solar que no parece haber surgido con él pues la antigüedad de sus rocas es muchísimo mayor que las de cualquier otro satélite, planeta en él; es como si hubiera sido traída de alguna manera y que se hizo con esos días de desfase (de haber querido integrarla exactamente incluso en el tema de ciclos temporales), es decir, nada que contradiga una estructura natural que el resto, sí perteneciente en todo aspecto, sí parece adoptar y en cambio y por esto mismo algo que ratifica esa armonía en relación a pertenecer o no de forma natural).> Así..., la Luna..., protagonista de tantas cosas después (incluso de ese cartel...por ejemplo...>siempre se trae el ascua a la propia sardina..)*

**Siguiendo ahora del año solar hacia ciclos naturales mayores, aparecen los Grandes Ciclos (que llamo aquí GCI ,GCII y GC III y que ahora explico) y dentro del GCII que es el que estructura el Calendario entre el año solar y el Galáctico, las Eras, y dentro de éstas lo quepodrían ser exactamente 100 (y llamarse generaciones, equivalentes cada una a dos ciclos solares que en general de uno en uno de duración bastante irregular pero no así tomando grupos mayores de ellos) en cada GCII, y siendo éste el ciclo que así seguiría al de año<solar, nos fijaremos especialmente en él, aunque primero es**

conveniente concretar los tres GC porque de su ajuste práctico es de donde surge la duración del GY en una proximidad que concuerda bastante con una realidad, en cuanto a la duración de ese ciclo tan enorme, aún muy difusa o poco conocida, y que a su vez permite esta estructura del Calendario, y es esa duración ya así avanzada del GY lo que a su vez la sustenta (aun con la salvedad como entada antes de posibles ajustes, con el tiempo, en la medida de la fiabilidad de nuevas mediciones pero estos criterios que rigen en este Calendario llevarían a una estructura en él siempre análoga)

\_Empezando por el GCII, hay una curiosa paradoja: así como los momentos de amanecer y anoecer, o el tiempo entre ellos, no servían por excesivamente irregulares (¡yaunque en paulatina variación!) para estructurar en partes los días, son precisamente los cuatro momentos a lo largo del año en los que esa duración entre estos hitos diarios, es decir de luz diurna, es o bien máxima o mínima (:solsticios), o bien exactamente igual a la duración nocturna (:equinocios) lo que lleva a concretar este Gran Ciclo de años que a su vez estructura el GY en este Calendario. Y ello es así porque el bamboleo del eje de la tierra en su desplazamiento si es regular de modo que el corrimiento de los momentos en los que ocurren solsticios y equinocios a lo largo del año, es decir los inicios de las Estaciones, sea perfectamente entonces constante, medible y previsible. Y así como año-solar se toma entre dos momentos de posición análoga de cualquier punto de la Tierra en relación al Sol en su desplazamiento alrededor de él (año trópico, y ya que es lo que coincidirá con estos momentos de inicio de Estación), en cambio los momentos de inicio de un GCII son los que el "punto-Tierra" alineado con el sol tarda en apuntar en la misma dirección cósmica entre dos veces consecutivas (lo análogo a esto en cuanto al año solar sería el año-sidereal pero éste ya no coincidiría con las Estaciones y es éste el Criterio-0 en este caso (según el efecto sol que implica luz diurna, etc, mientras que en los GC el mismo Criterio tiene como referencia ahora la 'dirección cósmica' que es la que encaja con la regularidad mostrada en ese bamboleo en su rotación-día (>por cierto: muchos conceptos obvios se 'obvian' asimismo aquí para lo alargar en exceso la exposición) de la Tierra.

El juego entre CGI/II/y III>> ¿Cuál es entonces el primer GCII según ese bamboleo, con el Criterio-0 si todas las direcciones cósmicas son equivalentes (como el probable efecto-"signos-zodiacales" que por muchas razones parecen responder a una realidad cierta: cuál el primero aparte del que haya podido elegirse pero en este caso con bastante arbitrariedad) A falta de dato en este sentido el Criterio0 se remite al encaje en el Ciclo englobante, es decir directamente a la propia duración, estimada necesariamente en este caso, del GY (de modo que será el GCII que aparezca primero al empezar un GY el GCII-0... de ese GY concreto).

Es entonces el papel de los GCI, y GCIII que corresponden, respectivamente a los pasos por el plano ecuatorial (>\*\*) de la Galaxia el primero y una especie de rotación del sistema solar en su conjunto en torno a unas estrellas en el seno del brazo galáctico (Orión) en el que se encuentra, y si bien con otras connotaciones o simetrías o correspondencias aparentemente inesperadas con relaciones a planetas cercanos y que en conjunto llevan a este GCIII comocido como 'maya' y que es el único GC con una duración exacta (en nº de días:  $9360000 \text{ días} = 2^7 \times 3^2 \times 5^4 \times 13$ ). \_Analizando entonces ahora la probable duración del GY (en torno a 240 millones años), la relativamente medible que corresponde a los GCI, la muy medible, por basarse en la precesión de equinocios (o mejor dicho de Estaciones pues son las cuatro las que unísono lohacen) pero que sin un inicio definido (ni siquiera en los tránsitos de uno a otro) de los GCII, y la totalmente exacta de los GCIII, cuando en la versión -Cn- de este calendario encontraba esta posibilidad: si estimando la duración del GY en 239 y pico de millones años (el 'pico' es un decir porque este cálculo requiere cuantos más decimales mejor), siendo la duración GCI según la más reciente medición realizada por NASA muy en torno a 26776 años (aunque atención: no se encuentra al menos fácilmente este dato ahora que este tema del 2012 'se calentó' como dije, pero 'se veía' muy fiable...cuando cerca de él lo hallé ¿quizá por eso no se encuentra fácil\_

ahora?...)\_>>por su parte la del GCII 26580 años (otro 'embrollo' en torno a este dato. Nuevamente éste es el que más fiable me pareció en su momento, antes del calentamiento del tema 2012, pero ahora aparece esta duración aparece menor que esos años: pero son esos los que entiendo de nuevo más fiables), y la duración del GCIII, esta sí exacta, en años: 25626'8313060..., entonces, ajustando los decimales de los GCI y II con los estimados para GY encontraba repito que esos 239 y pico millones para el GY encajando 9000 GCII exactamnete en ellos aparecía posible ajustar en los mismos cuatro grupos de GCI, y a su vez, cada cuatro GY podían coincidir con los recomienzos de GCIII. \_No especifico mucho estos datos porque se revisan en -CN- pero este el el sistema seguido para el actual definitivo -CN-, y lo que me hizo revisar todo fue el dato de los probables cuartos de GY (cGY) que podrían corresponder a los períodos entre extinción masiva de especies que parece en torno a cada 60 a 61 millones de años [¡¡dato nuevamente nada fácil de encontrar ahora!!]: era mucha casualidad que cuatro de estos períodos no tuvieran algo que ver con la duración del GY y ya que en torno, se supone con bastante fiabilidad, a los 240 millones> si las orbitas en los átomos requieren fluctuaciones enteras para determibar sus distancias al núcleo, la connotación 'entera' seguramente estaba también en este ciclo de extinciones: entonces así cuartos-GY y ya que a su vez era muy casual que esos 60 millones fueran muy cecanos a los estimados entre sucesivos pasos del sistema solar por el VERDADERO plano ecuatorial galáctico: el GCI era eso precisamente pero en relación a una fluctuación secundaria a lo largo de la principal (que es la que atraviesa ese verdadero plano ecuatorial mientras que los que corresponden a la fluctuación secundaria, mucho más numerosos, son los que determinan los GCI y que se manifiestan de forma medible pues son los momentos en los que el eje de la tierra (asociando su bamboleo con estas fluctuaciones del sistema solar completo) apunta más directamente al centro galáctico (¡nunca puede apuntar exactamente! Pero siempre hay un momento en el que apunta más). Volveremos a este GCI pero de momento, coneste nuevo dato y siguiendo el mismo proceso hallé ahora esta posible nueva correspondencia en cuanto al ajuste entre el GCII principalmente y el GY pero contando con los otros GC para acabar de estimar una duración muy concreta para el GY que a su vez re-concretaría la del propio GCII que lo subdivide directamente y que a direcciones cosmicas se remite mientras los 'signos' generalmente asociados a ellas seguramente se supeditan y varían, conjunta y paulatinamente con ellas. De todo ello srgiendo esta nueva combinación (la más proxima a la anterior con enjajes de los distintos GC, en el GY, parecidos, y que ya de entrada, aparte de tener en cuenta ya el tema de las extinciones-cuartosGY, parece más creíble que siendo 9000 GCII justos los que en un GY. \_Así:

1GY= 242 410 604' 05290.. años = 9 053'00 GCI = 9 120'00 GCII = 9 459'25 GCIII

(1GCI= 26 776'82580...años ## 1GYII= 26 580'11009...años ## 1GCIII= 25 626'83130...años)

con lo que al no ser divisible esta vez por 4 los 9 053 GCI solo haría encajar un nº entero de GCI en un GY a su vez entero (los períodos entre extinciones masivas no regulares entonces salvo tomadas de cuatro en cuatro), y mientras los GCII estructurales del GY sí tienen muchos divisores y en concreto el 4, el comienzo de un GCIII por su parte solo coincidiría con el de un GY cada 4 de éstos es decir en torno a cada mil millones de años (>la matemática no deja de ser graciosa porque permite operar con cantidades que traducidas a la realidad difícilmente pueden ser imaginables siquiera ¡pero de procurar estructurar así de la mejor manera esa misma realidad por cercana que sea se trata!)

De esta manera la duración del GCII que estructura la subdivisión del GY, a su vez se subdivide en las 12 eras mencionadas con una duración, cada una, de 2 215'00917..años y volviendo ya al tema de las Generaciones en número exacto de 100 en cada era (en la notación dos dígitos: 00 a 99), primer eslabón por encima del año en este calendario, surge de que por una parte los ciclos solares si bien algo irregulares duran como media en torno a algo más de 11 años, y por otra y

hablando de los ciclos ya personales a los propios individuos el de en torno a 7 años en este rango de duración es el comúnmente más aceptado, pues bien tal centésima parte de una era, es decir 22'15 años puede corresponder tanto justamente con dos ciclos solares como con tres de estas divisiones naturales al individuo. En términos del pragmatismo siempre, si con dos dígitos se determinan unas subdivisiones de era que no solo a su vez con el año determinado (con letra minúscula como redundante con los dígitos de 0000 a 2 214, de era que ya determinan el año) sino que a la vista de esa letra deduciendo que que mitad o que que tercio en esos 22'15 años se trata, como a su vez encaga en un periodo asociable a una generación de ahí el nombre de esta especie de versión de semana pero en años pero que a diferencia de ésta en la notación aparece antes de los dígitos en n° de año (porque con la generación y su año también se puede definir este pasando entonces a ser como redundante su expresión en números, mientras la letra-día de Cuarto Lunar (lo análogo a la semana en CN) no determina en sí misma el día de Estación principalmente porque a diferencia de la generación-años no coinciden (casi nunca) los inicios de Estación y ciclos lunares y si alguna vez lo hacen en la siguiente ya no porno divisibles entre sí> apareciendo entonces, en el CN el día de cuarto lunar tras su expresión en n° de Estación (siempre con dos dígitos, de 00 a 89 (o 90, o 91) y deduciéndose rápidamente a la vista de ellos en que 'signo-mes' se estaría de los tres de cada Estación sin más que fijarse si menor o mayor de 30 o mayor de 60) (no así de la lunación que corresponde pero que con su expresión de cuarto, aú sin especificar su día, cin undígito más ya se avanza aunque nunca su n° de orden por ese desfase constante entre Estaciones y Lunaciones.

Pero veamos, volviendo al 21dic.2014, cuál sería según esto el inicio del cuartoGY más cercano: > Aplicando como siempre el Criterio-0 el efecto a considerar así (¡siempre el que más pudiera afectarnos pues de Calendario para nosotros se trata!) en cuanto a esa ondulación principal del sistema solar en su conjunto sería el de las extinciones masivas las cuales ocurren cuando el sistema está en la fluctuación secundaria-GCI que lo lleva a alejarse máximamente del plano ecuatorial galactico (por la máxima exposición entonces a los rayos cósmicos), pues bien el Criterio-0 que se aplica por contra a la mínima expresión del efecto a considerar llevaría el inicio de uno de esos cuartos al paso por el verdadero plano ecuatorial galactico. Como ocurre que actualmente estamos entre dos de las extinciones naturales (la acción del hombre está haciendo de las suyas al respecto pero nada comparable con las naturales cuando a éstas toca: parece que al menos cada vez menguan en intensidad pero de periodos se trata ahora y éstos se mantienen) y por otra parte que el 21dic.2014 hubo un máximo apuntamiento (no literalmente exacto ni aproximadamente siquiera insisto pues ello es imposible), que siendo el Polo sur el que se orienta hacia el centro de la Galaxia con lo cual ese máximo apuntamiento significa el MÍNIMO desde el punto de vista del Hemisferio Norte (la referencia siempre para el Criterio-0) pues ese mismo día 21dic2012, a las 09h05'-CN- (es decir 10h05'referencia Greenwich) se produjo ese máximo (mínimo según Hemisferio) apuntamiento (>¿de nuevo no encontraréis el dato ahora fácilmente!...) con lo que según el mismo Criterio empezaba un GCI, y al ser en la mitad aproximada entre extinciones conocida la ocurrida y previsible la a ocurrir, seguramente cercano al que de ellos atravesando el verdadero plano ecuatorial galactico ¡y...! como a su vez ese día ya los mayas se encargaron de recordarnos el fin y comienzo entre sucesivos GCII como las coincidencias de éste con los demás ocurre, al margen de ser de 4 en 4 GY, al comienzo de uno de ellos de ahí que en este calendario se considera empezando un GY ese mismo día. Además se sabe en torno a 20 GY la edad de nuestra Galaxia, pues bien la estimación de cada 4GY comenzando al tiempo que un GCII acaba de encajar todo pues siendo 20 múltiplo de 4 el que empezaba habría de ser en efecto el 21GY.

Y en cuanto a las Generaciones, el efecto a considerar es ahora el que atañe a los ciclos solares y no es otro que los máximos-mínimos de actividad sísmica (en la Tierra que es para donde es el Calendario) y coincidiendo el máximo en actividad solar con el mínimo de actividad sísmica con lo que de nuevo es en este caso el año que inaugurar el 21dic2012 el que inicia uno de estas



generaciones al ser a mediados de 2013 cuando ocurrió una acción máxima de ciclo solar (es decir mínimo efecto-sismicidad a tener en cuenta según el Criterio-0 y tratándose de la primera en la era a considerar entonces como cuando sin diferencias de máximos-mínimos en algo al igual que con los signos (bien en relación a las propias eras como en los meses-signo de año)

Nuevo inciso, de nuevo acerca del tema formal del Calendario a propósito de los cuartos de ciclos en general (y ya que hablando de estos cGY): en -NC- siempre que hay cuartos de ciclo se representan de forma análoga (viniendo dada la concreción del ciclo de que se trata por la situación de la señal en la estructura, fija, de la notación del momento a concretar)\_ Así trátase de cGY /en torno a 60 millones años cada uno), o de las Estaciones del año, o de los cuartos lunares (en torno a 7 días) siempre se representa el primero (cuyo elemento cero o bien 'a' minúscula en su caso a caballo entre el elemento que cierra el anterior y el verdadero inicial del nuevo) con una comilla: '·' tras el elemento del cual es primer cuarto (en Estaciones: Invierno-H.Norte, y en Cuartos Lunares; Luna Nueva); el segundo con una coma: ',·' tras el mismo elemento que cuarteo (Primavera/Cuarto Creciente en los otros ciclos); el tercero y siempre marcando su inicio entonces el máximo efecto considerándose con un punto y coma: ',·'; (Verano/Luna Llena); y el cuarto con un cerillo: '·°' (Otoño/Cuarto Menguante)- Estos caracteres son ordenados en este mismo orden por las configuraciones digitales habituales y por eso se eligen así (el CN no complica gratuitamente nada que no atañe ciertamente a hechos naturales que no se observan en el calendario habitual) \_\_ En cuanto al carácter 'punto' se evita por su parecido con la coma y se reserva para cualquiera de los ciclos o sus subdivisiones que se quiera expresar en decimales y así como sin ellos los caracteres siempre son en número los mismos, los decimales (siempre tras un punto) pueden tener un n° libre de dígitos, esto especialmente porque cuando se usan para uno de los ciclos la fracción expresada con ellos ha de poder contener-definir todos los situados a su derecha y en cualquier grado de aproximación deseado incluyendo fracciones de segundo. En cuanto a éstos y las horas y minutos, como divisores del día aparecen a la derecha de dos puntos ':': que siempre hay entre la definición del día y estas subdivisiones en él y de modo que, sin señales intermedias, se leen de dos en dos dígitos como horas, minutos y segundos en el caso de que se expresen éstos; con cuatro en el caso de que solo horas y minutos y con dos si solo horas. \_\_ En cuanto a los hitos que corresponden a momentos del día, si se trata de un cuarto lunar aparecen los dígitos de ese momento tras un punto medio: '·', si de un solsticio o equinoccio, tras un asterisco '\*', si de un cambio de GCI (el del GCII se deduce del '\*' y del resto de información) tras un par de '^' definiéndose el día de la Estación del año en el que se está, en el que esto ocurre, entre ambos (y de esto que como cuando en el propio 21dic2014 ocurrió en el caso de que el cambio de GCI sea anterior al cambio de solsticio-año pese a que entonces el hecho es que es entonces, en principio. el año que acaba el que como con parte real en ambos años el que habría de considerarse año cero del siguiente ciclo, al ocurrir ambos hitos en el a su vez día cero del nuevo año se entraría en la contradicción formal de que dentro de la notación de un año-Estación habría que especificar entre ambos ^^ un día-estación-año distintos y, por una vez, lo aparentemente solo formal lo es también razón de fondo porque llevado esto al extremo, por ejemplo en las divisiones artificiales (como horas del día) que entonces en buena lógica hacemos exactas (o eso creemos...) siempre ocurrirá que la cortadura-n° real del cambio de día será imposible adjudicar a uno u otro diferencial de espacio a derecha o izquierda de la subdivisión del tiempo a la que lleguemos (con decimales por ejemplo) entonces de lo que se trata es de lo que lo que sí tendremos certeza es que esa cortadura está dentro del diferencial que a su vez engloba la división 'exacta' que en la aproximación que acordamos: pues bien tratándose de Grandes Ciclos (de más de 26 mil años) es precisamente el ámbito día el que representa ese diferencial en ese caso y no solo porque nadie podrá estar seguro de que el cambio de GC es en un minuto u hora muy concreto de ese día (como mucho que dentro de ese día siendo el momento una mera estimación siempre) pero como de diferencial se trata podría ser menor, en términos relativos, al ámbito día... pero aquí es ese tema formal y la contradicción formal a la

que ello podría conducir lo que nos saca de dudas al respecto y ya que puro ejercicio de pragmatismo también todo calendario va a significar.

Los momentos de amanecer anoecer pleamar y bajamar en un día-lugar concretos se representarían análogamente con unos u otros signos o espacios sin más y siempre a la derecha de los dos puntos mencionados si bien ninguno de ellos sirve para una estructura de calendario como cuartos por ejemplo debido a su irregularidad y drásticas variaciones según lugares y circunstancias locales por lo que la división del día en joras etc no solo se mantiene en este calendario porque a falta de referencias de ciclos naturales-estructurables no pretende complicar nunca las cosas sino porque además parece la idónea la división en dos grupos de 12h por muchas razones así como las divisiones en minutos y segundos en 60 sucesivamente (no entrando más en este tema pese a que no se trata precisamente de cosas obvias)

.....

En cuanto a las coordenadas de lugar en este Calendario se trata de fijar un Meridiano cero que pueda considerarse 'natural': es un Calendario a ser práctico para todos nosotros, que habitamos las tierras emergidas con lo que y teniendo en cuenta que si bien las densidades de población varían enormemente entre zonas pero que estas variaciones, como con movimiento propio que tenemos pueden variar y de hecho tienden a uniformarse, el Meridiano cero que aquí se considera es el que siendo antípoda del océano mayor deja una misma superficie de tierra emergida a uno y otro lado de él (>en esto la complicación tampoco parece gratuita y como siempre que en efecto no lo es, a la larga no tarda en verse compensada por mucho que parezca costar un cambio.

Lo cierto es que la mente humana o la de aquella que la inspira ya de alguna manera señaló esto: el meridiano que pasa por la Gran Pirámide (de Keops) es el que reúne ese requisito pero aún más: también el paralelo que pasa por ella deja a Norte y sur de él idéntica superficie de tierra emergida: es como el 'gran mojón' terráqueo y puesto por mente inteligente pero así siguiendo el criterio más natural, y es el dato del paralelo, que en el Hemisferio Norte, lo que a su vez acaba de redundar en el tema de por qué este Hemisferio en relación al Criterio-0 a aplicar en cualquier parte del Calendario en general y volviendo a la población ahora, porque es también en él donde más reside en consonancia con haber más superficie emergida aunque también por el hecho de que las Estaciones son en él más suaves (esperemos que no haya un cambio de polaridad...)

La notación para coordenadas habituales, con meridiano cero de referencia-Greenwich en este calendario es poniendo después del valor de la Latitud (igual para el habitual como para CN) u sino + 0 – según que en virtud de la Longitud se haya de sumar o restar horas al huso 'adoptado' para el lugar (generalmente parecido al que correspondería de subdividir exactamente el paralelo en 24 partes, pero con muchas excepciones en cuanto a esto. Y como además en numerosos lugares se adelanta la hora oficial en Verano, cuando es así se pone exclamación ! entre el signo + o –, y una 'g' (que significa Greenwich) a lo largo de los días de ese año en los que de facto no se adelanta la hora y con una 'a' (en vez de la ! y en el mismo lugar) en los días del año en los que sí se adelanta.

Por su parte la Longitud en las coordenadas expresadas según CN se representan igualmente con + o – el nº de horas en desfase del huso con respecto al que contiene el cero por Keops (y mientras en la forma habitual y sobre todo en Europa por el tema de adelantos de hora puede ocurrir que se sume o reste en alguna porción de hora en sentido contrario al real, en CN esto nunca ocurre así como tampoco que el huso real sea distinto al adoptado (respecto a Keops)

Este Calendario es parte esencial de la propuesta de organización social: 'mundo sin enroques', que se viene anunciando como próxima a publicarse y vertiéndose conceptos sobre ella en las recientes memorias del Torneo (especialmente en las Notas Previas (a las de Resultados en lo deportivo) de Prensa a la 10ª,11ª ediciones (en versión Presencial) así como en la también Nota-  
previa a las anteriores 12-13T-ya Online (en forma simplificada de momento ) y especialmente enviadas a Tabla de Flandes.como así publicadas también en la propia web torneo-  
edicionpermanente.com/sección Torneo=torneovelerosinenroque.com pero que en como permanente también construcción...). . \_Como la estructura de ese orden a proponer responde literalmente a una concepción exenta de todo tipo de enroque en su acepción más amplia (como por ejemplo tal como puede percibirse en la estructura de este Calendario) y siendo el ajedrez el ámbito en el que el concepto 'enroque' no solo irrumpe como palabra para el Diccionario sino que alcanza toda su repercusión popular es por ello que desde su inicio en 2001 he planteado este Torneo como la bandera idónea de esa propuesta social en la que vengo pensando desde hace mucho tiempo, y esto muy especialmente si, tal y como estoy casi seguro que podrá verse demostrando, es siempre preferible (de cara a los propios resultados en ajedrez y hablando ya de torneos convencionales) prescindir voluntariamente del movimiento del enroque y aunque el oponente sí haga uso de él porque, porque por lo anterior esa sería la mejor ratificación (dada esa trascendencia social del juego) de que un mundo análogo ya en los social, será asimismo posible y mejor, y esto para todos sin excepción..., y esto por una vez de verdad.

Con todo una contrastación con la realidad sería muy conveniente, por eso vengo vertiendo algunos conceptos: hay urgencias que no admiten otra actitud, pero sé que vivi en un mundo de enroques que por eso no se atenderán esas ideas salvo para tratar de reforzarlo contra el sin lejos de permitir la contrastación de éste: En cualquier caso y salvo desgracia he de acabar proponiéndolo en todo el detalle que sin esa contrastación pueda imaginar pero en la seguridad de que una vez iniciada ésta, sea cuando pueda ser, entre ella y los detalles de organización prácticos (de los cuales aún no hablo) siempre que se respete el no permitir enroque alguno (mejor dicho siempre que no se permita que se impongan éstos pues el mundo sin enroques es la falta de imposición por autonomasia) todo evolucionará como en el fondo todos ansiamos: nadie es (realmente) feliz hoy y nadie permanecerá como dormido tal como en la actualidad en ese mundo.

*Fausto Pias, fundador-director Torneo Velero sin enroque*

*torneovelerosinenroque.com (=edicionpermanente.com/torneo)*

*santiago, 25noviembre2014* **x1°63:**

**[x=[42,87N-!g8,54W/ 21'0000A00c000.]**

.....

### **Movimientos partidas XII EDICIÓN:**

**[1ª Partd.XII Ed]\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman**

- \_1. c4, Cf6 \_2. Cc3, e5 \_3. Cf3, Cc6 \_4. e3, Ab4 \_5. Dc2, Ac3 \_6. Dc3, De7 \_7. a3, a5  
\_8. b3, d5 \_9. d4, Ce4 \_10. Dc2, ed4 \_11. cd5, de3 \_12. Ae3, Cb8 \_13. Ad3, f5 \_14. Re2, h6  
\_15. The1, Rd8 \_16. Rf1, Cd7 \_17. Ad4 Cdf6 \_18. Ce5, Te8 \_19. f3, Df8 \_20. Ab5, Cd6  
\_21. Ae8, Cde8 \_22. Ac5>[1-0]

**[2ª Partida,XII Ed]\_GM Alejandro Hoffman-GM Aleksa Strikovic**

\_1 Cf3, c5 \_2.e4, e6 \_3. d4, cd4 \_4. Cd4, a6 \_5. Ad3, Dc7 \_6. Ae3, Cf6 \_7. Cd2, Cc6  
\_8. Cc6, bc6 \_9. De2, d5 \_10. Ad4, Ae7 \_11. ed5, cd5 \_12. Cf3, Ad6 \_13. c3, Ab7 \_14. h4, Re7 \_15.  
h5, h6 \_16. Ch4, Rd7 \_17. Th3, e5 \_18. Ae3, The8 \_19. Td1, Da5 \_20. a3, Tad8  
\_21. Cf5, Af8 \_22. Rf1, Rc8 \_23. Tg3, d4 \_24. b4, Dd5 \_25. Aa6, Ce4 \_26. Ab7, Rb7  
\_27. cd4, Cg3 \_28. Cg3, Te6 \_29. Td2, Tc6 \_30. Rg1, e4\_ 31. Dg4, Te8 \_32. Af4, g5  
\_33. hg6, fg6 \_34. De2, h5 \_35. Ae5, Tc1 \_36. Rh2, Ah6 \_37. Tc2, Tc2 \_38. Dc2, Te5  
\_39. de5, Af4 \_40. Rg1, Dd3 \_41.Dd3, ed3 \_42. Rf1, Ae5 \_43. Ce4, Rc6 \_44. Cc5, d2  
\_45. Re2>[1-0]

**[3ª Partid-XII Ed]\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman**

\_1. c4, e6 \_2. Cf3, b6 \_3. g3, Ab7 \_4. Ag2, h5 \_5. d4, Ab4 \_6. Ad2, a5 \_7. Cc3, Cf6 \_8. d5, Ca6  
\_9. e4, Cc5 \_10. e5, Cfe4 \_11. Ce4, Ce4 \_12. Ab4, ab4 \_13. Dd4, Cc5 \_14. Re2, Ta5 \_15. Thd1, Da8  
\_16. de6, fe6 \_17. a3, Tf8 \_18. De3, g5 \_19. Tg1, Ce4 \_20. Taf1, g4>[0-1]

**Movimientos partidas XIII EDICIÓN:**

**[1ª Partida.XIII Ed]\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman**

\_1.Cf3, e6 \_2.c4, b6 \_3.g3, Ab7 \_4.Ag2, h5 \_5.Cc3, Cf6 \_6.d4, Ab4 \_7.Ag5, a5 \_8.d5, Ac3 \_9.bc3, d6  
\_10.Ch4, Dc8 \_11.e4, Ca6 \_12.e5, de5 \_13.de6, Ag2 \_14.ef7, Rf7 \_15.Cg2, Db7 \_16.f3, Tad8 \_17.De2, Cc5  
\_18.Ce3, Td3 \_19.Af6, gf6 \_20.Td1, Tc3 \_21.Rf2, h4 \_22.Cd5, Ta3 \_23.g4, Dc6 \_24.g5, Ce6 \_25.gf6, Dc5[0-1]

**[2ª Partida,XIII Ed]\_GM Alejandro Hoffman-GM Aleksa Strikovic**

\_1.d4, c5 \_2.d5, e5 \_3.e4, d6 \_4.c4, Ae7 \_5.Cf3, Ag4 \_6.Cc3, Af3 \_7.Df3, Ag5 \_8.h4, Ac1 \_9.Tc1, h5  
\_10.g3, Cf6 \_11.Ah3, g6 \_12.Rf1, Ca6 \_13.Rg2, Rf8 \_14.De2, Rg7 \_15.f4, De7 \_16.Tcf1, Cc7 \_17.Tf2, Taf8  
\_18.Thf1, Ch7 \_19.f5, Cce8 \_20.Cd1, Thg8 \_21.Ce3, Rh8 \_22.Rh2, Cef6 \_23.fg6, fg6 \_24.Ae6, Tg7 \_25.Dd3,  
Ce8 \_26.a3, Tf2 \_27.Tf2, Cc7 \_28.Df1, Ce6 \_29.de6, De6 \_30.Cd5, Rg8 \_31.b3, Tf7 \_32.Rg2, Tf2 \_33.Df2,  
Rg7 \_34.b4, b6 \_35.b5, Df7 \_36.Dd2[ Tablas ]

**##### RETOS.MIXTOS>>**

**[Colofón XII Ed, tras resultado posición ex-equ]>[\*\*]:** *Reto Mixto-colofón-de-edición: como una puesta a prueba al 'juego-sin' para el jugador que sigue sin poder enrocarse en él Disputado generalmente entre puestos contiguos (impar-par) de la clasificación de la Fase que se trate del Torneo sin enroque en sí (clasificación que el este Reto no podrá alterar) y de modo que es el puesto par el que en el Reto puede enrocarse tanto en la partida en la que juega con Blancas como en la que juega con Negras [Al tratarse de puesto compartido o ex-equ como en este caso (colofón a la 12ª Edición) entonces son ambos jugadores los que, de forma idéntica y cruzada en cuando a las partidas, podrán enrocarse en la partda que juegan con Blancas pero no en la que juegan con Negras]*

[##### Reto-MIXTO\*\*: **Blancas pueden enrocarse**]

**[1ªp-Reto-XII Ed]\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman**

\_1.c4, e6 \_2.e4, b6 \_3.d4, Ab7 \_4.Cc3, Ab4 \_5.d5, a5 \_6.Ad2, Ca6 \_7.a3, Ae7 \_8.Ad3, h5 \_9.Cf3, h4 \_10.h3,  
Rf8 \_11.0-0[\*\*], Cf6 \_12.e5, Ce8 \_13.Te1, g6 \_14.Cd4, Cg7 \_15.Af4, Cf5 \_16.Cdb5, c6 \_17.Cd6, Cd6  
\_18.ed6, Af6 \_19.de6, de6 \_20.Df3, Cc5 \_21.Ac2, Cd7 \_22.Ae4, Dc8 \_23.b4, Ta7 \_24.b5, c5 \_25.Ac6, Rg7  
\_26.Tad1, Td8 \_27.Ab7, Db7 \_28.Ce4, Ad4 \_29.Ag5, Th8 \_30.Td4, cd4 \_31.Af6, Cf6 \_32.Df6, Rg8 \_33.Dd4,  
Ta8 \_34.Cf6[ 1-0 ]

[##### Reto-MIXTO\*\*: **Blancas pueden enrocarse**]

**[2ªp-Reto-XII Ed]\_GM Alejandro Hoffman-GM Aleksa Strikovic**

\_1 e4, c5 \_2. Cf3, e6 \_3. d4, cd4 \_4. Cd4, a6 \_5. Ad3, Cf6 \_6.0-0[\*\*], Dc7 \_7. De2, d6 \_8.Cc3, Cbd7 \_9.Rh1, b6  
\_10.f4, Ab7 \_11.Ad2, g6 \_12.e5, Cd5 \_13.ed6, Ad6 \_14.Ce6, fe6 \_15.De6, Ce7 \_16.Ce4, Ae4 \_17.De4, Tc8  
\_18.Aa6, Td8 \_19.Tae1, Cc5 \_20.Ab5, Rf8 \_21.Dd4[1-0]



[Colofón XIII Ed, tras un resultado habitual en cuanto a posiciones]>[\*]: Reto Mixto-BI: Negras pueden enrocarse].\_ Colofón, el Reto, como una puesta a prueba al 'juego-sin' para el jugador que sigue sin poder enrocarse en él. Al constituirse en esta ocasión tras el establecimiento de una clasificación (sin enroque) habitual, es decir sin puestos ex-equo (lo cual sí ocurrió en la reciente Ed.XII), se vuelve, en esta Ed.XIII, al planteamiento también habitual de este Reto según el que es el jugador que quedó en puesto impar el que no puede enrocarse tanto en la partida en la que juega con blancas como en la que juega con negras mientras es quien quedó en puesto par quien sí podrá hacerlo, si lo desea, en ambas

[##### Reto-MIXTO·BI\*\* : Negras pueden enrocarse]

[1ªp-Reto-XIII Edic.]\_GM Alejandro Hoffman -GM Aleksa Strikovic

\_1.Cf3, c5 \_2.g3, Cc6 \_3.Ag2, d5 \_4.d3, e5 \_5.e4, Cf6 \_6.Cc3, d4 \_7.Ce2, Ag4 \_8.Cd2, Cd7 \_9.h3, Ah5 \_10.a4, Ad6 \_11.Cc4, Ac7 \_12.g4, Ag6 \_13.Cg3, f6 \_14.Cf5, 0-0[\*] \_15.h4, Af7 \_16.b3, a6 \_17.Ah3, b5 \_18.Ccd6, Ae6 \_19.g5, Rh8 \_20.ab5, ab5 \_21.Ta8, Da8 \_22.Dh5, g6 \_23.Dh6, Tg8 \_24.gf6, Cf6 \_25.h5, Ch5 \_26.Ag4, Df8 \_27.Th5, Dh6 \_28.Th6, Ad6 \_29.Cd6, Ag4 \_30.Cb5, Cb4 \_31.Ag5, Tf8 \_32.Ca3, Ta8[ 0-1 ]  
partidas también.

[##### Reto-MIXTO·Ng\*\* : Blancas pueden enrocarse]

[2ªp-Reto-XIII Edic.]\_GM Aleksa Strikovic-GM Alejandro Hoffman

\_1.c4, g6 \_2.d4, Ag7 \_3.e4, c5 \_4.d5, d6 \_5.f4, b5 \_6.cb5, a6 \_7.Cc3, Da5 \_8.Ad2, Cd7 \_9.Cf3, h5 \_10.Ae2, ab5 \_11.Cb5, Db6 \_12.Ac3, Cgf6 \_13.a4, Rf8 \_14.Cg5, Ce8 \_15.0-0, Cdf6 16.e5, Cg4 17.Dd2, Ch6 \_18.a5, Db8 \_19.ed6, ed6 20.Ag7, Rg7 \_21.Dc3, Rg8 \_22.Ta3, Ad7 \_23.Tb3, Dd8 \_24.Ta1, Ac8 \_25.Ad3, Cg7 \_26.Ce4, Ce8 \_27.Cg5, Cg7 \_28.Ce4, Ce8 \_29.a6, Aa6 \_30.Cbd6, Ad3 \_31.Ta8, Da8 \_32.Ta3[ 1-0 ]

.....  
**Praxis del CÓMPUTO de Desempate**> (equivaliendo "ganador" y por la matización introducida en estas primeras ediciones online, en los puntos que siguen cuando tratándose de tal Versión online y con tiempo que lo permita, a poder jugar con blancas una tercera partida de desempate ya definitiva (valiendo en ella a las negras solo la victoria para cambiar el resultado del cómputo)

[Protocolo a realizar tras cada Partida en Previsión a que la aplicación del Cómputo sea luego necesaria tras la conclusión de las dos que componen cualquier E-enfrentamiento]\_\_\_\_\_ >tras una **VICTORIA**: se anota \_\_\_1) el n° de movimientos habido en ella (¬que es ya el que indica la notación habitual de movimientos -y este dato que ya aparece en tal notación es el válido, para el Cómputo, tanto si son las Blancas como las Negras las que ganan-(o hacen la última jugada-> en el primer caso las Negras, lógicamente, no llegan a completar ese movimiento)]\_&\_\_\_\_\_ **El Tiempo neto(-Tn) de juego del GANADOR de la partida Y ÚNICAMENTE este Tn del ganador en ella-}** \_//\_\_\_\_\_ >Y, tras unas **TABLAS** se anota tanto el **Tiempo neto-Tn de juego realizado por uno y otro jugador**>

## **Ganador EN PRIMERA INSTANCIA tras un empate en un Enfrentamiento**>\_\_\_\_\_){ de ser Empate a **TABLAS, GANA el jugador que ha sumado menos Tn en el conjunto de las dos partidas** (de resultar sumas idénticas lo será el que haya hecho menos Tn en la que jugando con Negras)]\_&\_\_\_\_\_ ) **de ser empate a Victorias pero en el que es uno de los dos jugadores el que ha hecho el mejor dato en los criterios mencionados** que influyen en el C·Dp (es decir: menor n° movimientos en su victoria\_ & menor Tn en esa misma partida (el empleado en la otra, al haberla perdido, ni siquiera ha de estar apuntado)\_entonces es este jugador el **Ganador del Enfrentamiento }**

## [Ganador-MEDIANTE 'Tiempo de Equivalencia(a movimiento) '-Te], en un Empate a Victorias en el que los mejores datos según los dos criterios a tener en cuenta en el Cómputo están repartidos entre los dos jugadores > \_\_\_\_\_) **SE NECESITA ENTONCES DEL CÁLCULO de un <TIEMPO DE EQUIVALENCIA a movimiento)-Te>** que se hace dividiendo simplemente esos dos mismos datos 'cruzados' según jugador: es decir> '{Te=[Menor Tn anotado-(en relación este dato a uno de los jugadores y su victoria)]\_ |dividido entre \_/\_| [el Menor n°-movimientos anotado según protocolo-Victoria-(en relación, este otro dato, al otro jugador en la suya en este caso)]}>\_\_\_\_\_ ) entonces este Te. (y llevando el cálculo a tiempos que es lo más cómodo) **se multiplica por los dos n°s de movimientos (los anotados en cada victoria) resultando entonces con ello un Tiempo-global-Tg-equivalente para cada una de ellas, o dicho de otro modo para el jugador que la realizó y RESULTANDO así GANADOR DEL ENFRENTAMIENTO(-E) el jugador que con menor Tg, de este modo calculado, en su victoria]}**

*Fausto Pias, fundador-director Torneo Velero sin enroque*

*torneovelerosinenroque.com (=edicionpermanente.com/torneo)*

*santiago, 25noviembre2014\_x1°63:*

*[\_x=[42,87N-!g8,54W/ 21'0000A00c000.]*

*(c) Edicion permanente.SLU*

---

#### Información Relacionada:

**[PDF. XII Torneo Velero Sin Enroque. 2012-2014](#)**

GM Aleksa Strikovic vs GM Alejandro Hoffman. Por Fausto Pías. Fundador-Director. [Facebook](#)

**[Enlace. XI Torneo "Velero sin enroque". Fase Xeral. Ourense. Final](#)**

.....