

EL RINCÓN DEL AJEDRECISTA

Número 2

Junio 2013

GM Alfonso Romero
MI Julio Boudy
MI Luis Bernal
MF Luis Fernández Siles
MF Amador G. de la Nava
Juan A. Montero
Jesús M. Seoane
Manuel L. Michelone
Daniel Canteli
Julián Alonso



**Actualidad, La partida del mes, La Barrera del Aficionado,
Curso de Medio Juego, Historia y Ajedrez, Libros verdaderos, Curso de
Entrenamiento, Crítica de Libros, Ciencia y Ajedrez, Partidas premiadas**

GM Alfonso Romero
MI Julio Boudy
MI Luis Bernal
MF Luis Fernández Siles
MF Amador G. de la Nava
Juan A. Montero
Jesús M. Seoane
Manuel L. Michelone
Daniel Canteli
Julián Alonso



Actualidad, La partida del mes, La Barrera del Aficionado,
Curso de Medio Juego, Historia y Ajedrez, Libros verdaderos, Curso de
Entrenamiento, Crítica de Libros, Ciencia y Ajedrez, Partidas premiadas

CRÉDITOS:

Número 2
Junio de 2013
ISSN: 2255-5668

Revista editada
por Editorial Chessy
Urb. Puerta Vetusta n.º 19
33162 - Morcin
www.tiendachessy.com



Contenido

La partida del mes.....3

GMI A. Romero Holmes

Actualidad Internacional.....5

MI J. Boudy

La Barrera del Aficionado.....9

MI L. Bernal

Curso de Entrenamiento.....13

MF L. F. Siles

Curso de Medio Juego.....17

MF A. G. de la Nava

Historia y Ajedrez.....21

J. A. Montero

Libros verdaderos.....23

J. M. Seoane

Ciencia y Ajedrez.....27

M. López Michelone

Crítica de libros.....33

D. Canteli

Partidas premiadas.....35

J. Alonso

Editorial

Vassily Ivanchuk sigue entre los mejores

empujaba, Kramnik (con negras contra Ivanchuk) se defendía tras plantear una apertura dudosa, pero la situación enseguida daría un vuelco enorme: Svidler contragolpeaba, hacía consumir tiempo al prodigio noruego en una posición cogida con alfileres, y Kramnik conseguía contrajuego contra el rey de Ivanchuk. Pero el reloj, el maldito enemigo del

genial ucraniano últimamente, esta vez no detuvo su parpadeo y la indecisión de Kramnik de jugar a ganar le creó problemas imprevistos.

Ivanchuk ya no le daría más opciones. Final de

infarto. Nunca habíamos visto que los dos jugadores que aspiran a convertirse en candidatos al título mundial naufragaran víctimas de los nervios.

Aronian sucumbió en la última parte del torneo, Carlsen no jugó tan bien como nos tiene acostumbrados últimamente, y posiblemente Kramnik jugara mejor ajedrez que nadie... pero el noruego es el más digno aspirante al título, con su ajedrez directo, ambicioso y rozando la perfección técnica. El ajedrez está de enhorabuena porque

creemos que este *match* entre Carlsen y Anand va a crear mucha expectación, como pocas veces se ha visto en los últimos tiempos. El ajedrez necesita estar en primera línea y necesitamos nuevos aires, un renovado interés de los medios de comunicación. Eso significa que un Carlsen campeón del mundo daría una nueva época de esplendor al ajedrez mundial, a pesar de que se dispute en India, —sin duda, una pequeña ventaja inicial para Vishy—. Pero el jugador indio es un experimentado y peligroso adversario, sin duda alguna, y el enfrentamiento estará bastante equilibrado.

Regresando a Ivanchuk, os adelanto una gran noticia para el mundo editorial en castellano: Acaba de publicarse un excelente libro —*Vassily Ivanchuk, 100 partidas selectas*— con más de cien partidas extensamente comentadas por un notable autor como el ucraniano Nikolay Kalinichenko, gran maestro por correspondencia. Este libro —publicado en inglés por una de las editoriales punteras, *New in Chess*— tuvo una gran acogida en el mercado anglosajón. Ya era hora de que se rindiera este homenaje a quien Kasparov considera otro campeón sin corona, junto a los grandes Keres y Korchnoi.

Alfonso Romero Holmes



Vassily Ivanchuk es uno de los personajes del momento actual. Siempre genial e imprevisible, ha sido capaz de derrotar en el reciente Candidatos (a pesar de su discreto torneo) a los dos grandes aspirantes al título, Kramnik y Carlsen, jugadores que junto a Aronian y Anand están un peldaño por encima de los demás. La última ronda resultó muy emocionante, como pocas veces se ha visto en la Historia del Ajedrez. Carlsen (con blancas contra Svidler)

La partida del mes

Candidatos de Londres

GM Alfonso Romero Holmes

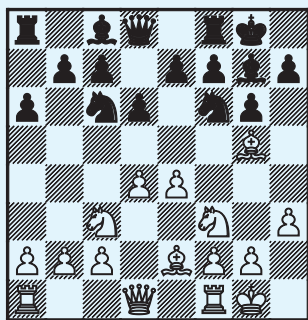
Ivanchuk eliminó a Kramnik

Aunque el torneo de Ivanchuk en Londres había sido muy irregular, con muchas derrotas inexplicables debido a la presión del tiempo, en la partida decisiva de la última ronda, Kramnik debió jugar a ganar con negras, empresa muy difícil contra una roca en las aperturas.

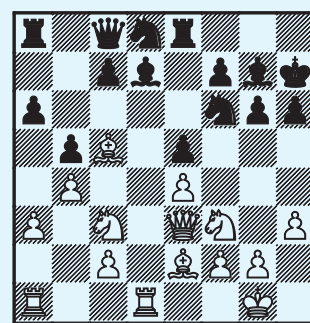
Ivanchuk (2757)-Kramnik (2810)
[B08]FIDE Candidatos Londres (14) 2013

1.d4 d6 2.e4 Prefiriendo esquemas de Pirc o Defensa Moderna antes que sistemas indios. **2...♘f6 3.♘c3 g6** La defensa Pirc fue una sorpresa para Ivanchuk. La decisión de Kramnik es curiosa desde el punto de vista psicológico, al demostrar que está dispuesto a jugar una posición con desequilibrios. **4.♘f3 ♗g7 5.♗e2 0-0 6.0-0 a6** ¿Una pérdida de tiempo? No es muy habitual (las alternativas principales son 6...c6 o 6...♗g4), pero las negras esperan el dispositivo que elige el blanco y mientras realizan una jugada que puede ser útil más adelante, porque la expansión en el flanco de dama está latente. La primera vez que apareció en escena fue en la partida Najdorf-Stahlberg, Ámsterdam 1950: 7.♗f4!? b5 8.e5 ♘fd7 9.a4 atacando el flanco de dama negro. 9...bxa4 10.♗e1 ♘b6 11.♘xa4 ♘xa4 12.♗xa4 ♘d7 13.♗c1 ♘b6 14.♗a3 a5 15.♗h6 con ventaja. **7.h3** En Miles-Kavalek, Ámsterdam 1977, las blancas jugaron 7.♗e1 y tras 7...♘c6 8.d5 ♘e5 9.♘xe5 dxe5 10.♗e3 ♗d6 11.♗d3 ♗d8 12.♘a4 las negras sufren. Es interesante 7...♗g4!? o incluso 7...e6, seguido de b6-♗b7, creando una estructura de tipo hipopótamo. **7...♘c6** Por

supuesto, 7...b5 sería un error en vista de 8.e5 dxe5 9.♘xe5. **8.♗g5**



Dificultando las acciones en el centro y provocando h7-h6, que resultará en su favor. **8...b5 9.a3 h6 10.♗e3 e5** Lógica reacción central, pero quizá precipitada. 10...♗b7!? era más flexible. Por otro lado, en caso de optar por la otra reacción central 10...d5 11.exd5 ♘xd5 12.♘xd5 ♗xd5 13.♗c1 todo está listo para la ruptura c4. **11.dxe5!** Fruto de una excelente comprensión de la posición. En caso de 11.d5 ♘e7 y las negras conseguirán contrajuego tras un futuro f5. **11...dxe5 12.♗c1** Una idea habitual en la variante clásica contra la Pirc, cediendo la casilla d1 a la torre y controlando la casilla d4. **12...♘d4 13.♗xh6 ♗b7** obtendría alguna compensación. **12...♗h7 13.♗c5** La posición de las negras está bastante apretada. **13...♗e8 14.♗d1 ♗d7 15.b4 ♗c8 16.♗e3 ♘d8!?**

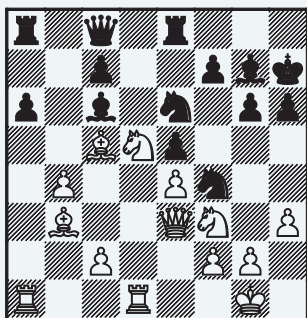


El caballo tiene a la vista la casilla e6, intentando desalojar el alfil de c5. **17.a4!** Destrozando la estructura de peones del flanco de dama, y asegurando buenas casillas para sus piezas. **17...bxa4 18.♘xa4 ♘e6 19.♗c4 ♘h5!?** Un interesante intento de contrajuego. **20.♘c3 ♘hf4 21.♘d5** Es lógico ocupar el puesto avanzado d5, pero posiblemente es más exacto directamente 21.♗a5!? sobre todo porque no sirve la captura en g2. **21...♗b5 22.♗b3 ♗c6** La primera posición crítica. Es lógico el deseo de Kramnik de eliminar el caballo blanco de d5 y crear posibilidades de ataque, con la latente ♘xg2, pero no es correcto. Quizá fueran preferibles 22...♗b7 o 22...♘xc5.

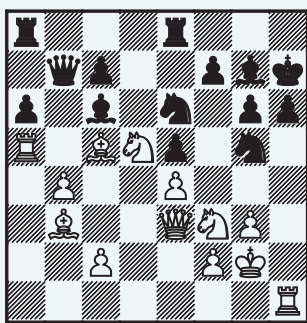
Ver diagrama siguiente

23.♗a5?! La jugada lógica era 23.♘e7. Por ejemplo: 23...♗xe7 (23...♗b7 24.♘xc6 ♗xc6 25.♗d5

♖b5 26.c4 ♖b8 27.♙c6+-) 24.♙xe7 ♗xg2 25.♙xg2 ♜f4+ 26.♙g1 ♖xh3 27.♜g5+! hxg5 28.♖xh3+ ♜xh3+ 29.♙f1 ♙xe4 30.♞d8 con ventaja.

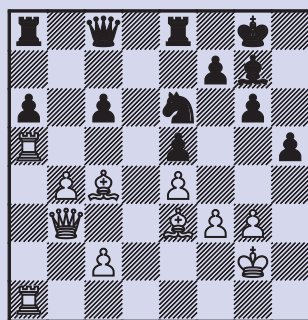


23...♖b7 24.g3!? Ivanchuk prefiere mantener la iniciativa, aún a costa de un peón. Después de 24.h4 ♞ed8 25.c4 se debilita d4 y el peón «c» bloquea la diagonal del alfil de casillas blancas, de forma que las negras pueden casi igualar con 25...♜xc5 26.bxc5 ♞ab8. **24...♜xh3+** Kramnik acepta el peón, pero era posible 24...♜xc5 25.♞xc5 ♜e6 26.♞a5 ♜d4 con opciones equilibradas. **25.♙g2 ♜hg5 26.♞h1** No era necesario. Parecía más fuerte directamente 26.♜xg5+ ♜xg5 27.f3 ♜e6 28.c3 seguido de ♞da1, con compensación por el peón gracias a sus fuertes piezas situadas en la quinta fila, pero nada más.

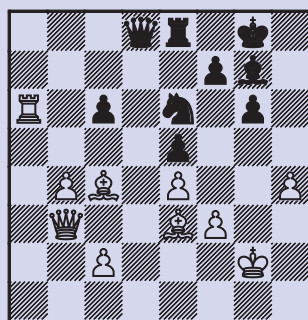


26...♙g8 Kramnik jugó rápido esperando que por quinta vez en el torneo, Ivanchuk sucumbiera ante la presión del reloj, cosa que no sucedió. El sacrificio 26...♜xe4!? 27.♖xe4 f5 que propuso Speelman, resulta interesante. Veamos qué podía haber sucedido en ese terrible apuro de tiempo: 28.♖c4! (28.♖h4 ♙xd5 29.♙xd5 ♖xd5 30.♙e3 c5

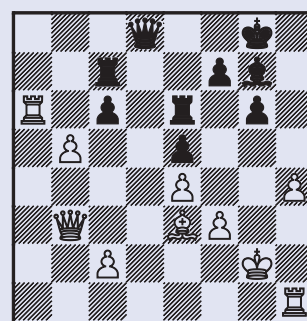
31.♙xh6 ♙g8 32.♙xg7 ♙xg7 33.♖h7+ ♙f6) 28...♞ad8 29.♙e3! ♙b5! y ahora: 30.♖h4! ♞xd5 31.♙xh6 ♞d6 32.♙xg7+ ♙xg7 33.♖h7+ ♙f8 34.♖h8+ ♙e7 35.♖xe5 y parece que las blancas tienen todo bajo control. **27.♜xg5 ♜xg5 28.f3 ♙xd5!** Eliminar el poderoso caballo es la única opción, a pesar de lo cual las blancas tienen compensación clara por el peón. **29.♙xd5 c6 30.♙c4 ♖c8** Una retirada de dama misteriosa. 30...♜e6 podía ser una defensa mejor. Seguiría 32.♙xe6 ♞xe6 33.♞ha1 h5 34.♖e2 ♙f8. **31.♖b3** Ivanchuk incrementa la presión sobre la diagonal a2-g8. Pero era más sencillo 31.c3 ♜e6 32.♙d6 ♜g5 33.♖e2. **31...h5** Parecía más lógico 31...♖d8 seguido de ♖f6. **32.♙e3 ♜e6 33.♞ha1**



33... h4! Un buen recurso para lograr contrajuego por las casillas negras. **34.gxh4 ♖d8 35.♞xa6?** ¡Un error! En la variante 35.♙xe6 (o bien 35.♞h1) 35... ♞xe6 36.♞xa6 ♞xa6 37.♞xa6 ♖xh4 38.♞a8+ ♙h7 39.♞a1 ♖d8 40.c4 las blancas cuentan con su potencial peón pasado. **35...♞c8?** La última oportunidad de Kramnik. Había un sacrificio de torre muy divertido: 35...♞xa6 36.♞xa6



36... ♜f4+! Para eliminar el alfil de e3 de las blancas: 37.♙xf4 (37.♙g3 ♖d1 38.♙xf7+ ♙h8 39.♙xe8 ♖e1+ 40.♙f2 [40.♙g4 ♙f6] 40...♖h1) 37...exf4 38.♙xf7+ ♙h8! 39.♖d3!? (si 39.♙xe8? ♖d2+ 40.♙h1 [40.♙h3 ♖f2; 40.♙f1 ♙d4] 40...♖e1+ 41.♙g2 ♙d4 con dominación absoluta de las casillas negras) 39...♖xh4! 40.♙xe8 ♖g3+ 41.♙f1 ♖h3+ 42.♙e1 ♖g3+ 43.♙d1 ♖g1+ y no hay forma de evitar el jaque continuo. **36.♞h1** La posición se vuelve muy difícil para las negras, que tienen peón de menos y peor posición. **36...♞c7 37.♙xe6 ♞xe6 38.b5!**



Aprovechando la situación indefensa de la torre negra situada en e6. **38...♞b7** Después de 38...cxb5 39.♞xe6 fxe6 40.♖xe6+ el rey negro no está a salvo: 40...♙f8 (40...♙h7 41.h5+-) 41.♞a1 (o 41.h5) 41...♞f7 42.c4 bxc4 43.♞d1 ♖xd1 44.♖c8+ ♙e7 45.♙c5+ ♙f6 46.♖a6+ ganando. **39.b6 c5 40.♞b1 ♙f8 41.♖d5!** Enfatizando el hecho de que las piezas blancas dominan el tablero. **41...♖b8 42.♞ba1! ♞d6** No se puede capturar en b6: 42...♞xb6? 43.♞xb6 ♞xb6 44.♞a8 ♖c7 45.♞xf8+! ♙xf8 46.♖xc5+ **43.♞a8 ♞xd5 44.♞xb8 ♞xb8 45.exd5 ♙d6** Si 45...♞xb6 46.♞a8 ♙g7 47.♞xf8! ♙xf8 48.♙xc5+ ganando. **46.♞a6 ♞b7 47.♙f1** El rey se dirige hasta b5. **1-0**

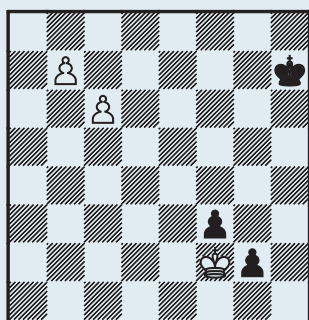
Alfonso Romero Holmes

Actualidad Nacional e Internacional

MI Julio L. Boudy Bueno

Simetría de Peones en la Gran Diagonal Blanca

Esta fue la posición final de los peones y reyes de dos de las partidas de Carlsen, donde aparecen peones simétricos en la Gran Diagonal Blanca.



A través de su historia, en el ajedrez se han presentado

muchas curiosidades y el ajedrez actual también dejará su huella con pinceladas curiosas. Analizaré dos partidas en las cuales el GM Magnus Carlsen dejó un detalle muy curioso, al menos desde mi punto de vista, ganando una partida al situar dos peones pasados en c6 y b7, que coronaría en b8. La segunda partida la perdió cuando su adversario, con negras, logró llevar dos peones pasados a f3 y g2 próximo a coronar en casilla negra g1. Observando la simetría del tablero, las casillas f3, g2 y g1 son simétricas al otro extremo del tablero c6, b7 y b8.

Ambas partidas se jugaron en el reciente Torneo de Candidatos de la FIDE.

Carlsen (2872)-Gelfand (2740)
[B30]FIDE Candidatos Londres (10) 2013

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 e6 Variante Rossolimo sin...g6. 4.0-0 ♗ge7 5.♞e1 a6 6.♙f1 d5 7.exd5 ♗xd5 8.d4 ♗f6 9.♙e3 cxd4 10.♗xd4 ♙d7 11.c4 Las blancas prefieren tener avanzada su mayoría de peones en el ala de dama antes de continuar el desarrollo con 11.♗c3 ♙b4 12.a3 ♙e7 13.♞e2 ♞c8 14.♞ad1 ♞a5 15.♗b3 ♞c7 16.h3 0-0 17.g4 ♙e8 18.♙g2 ♗d7 19.♗e4 ♗ce5 20.♗d4 ♗c4 21.♙c1 b5 22.f4 ♗c5 23.♗h1 ♗xe4 24.♞xe4 ♙c5 25.♞b7 ♙xd4 como ocurrió en la partida Gomez,J (2457)-Zhou Weiqi (2556) Manila 2008 que finalizó en empate en el movimiento 35.

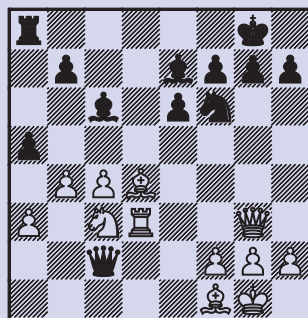


11...♟xd4 Una novedad respecto a esta misma posición jugada en otras ocasiones. Pienso que las negras no debieron simplificar puesto que la mayoría de peones en el ala alejada del flanco donde se encuentran los reyes es más poderosa cuanto más se acerque el final. En dos partidas encontradas en la base de datos se jugó:

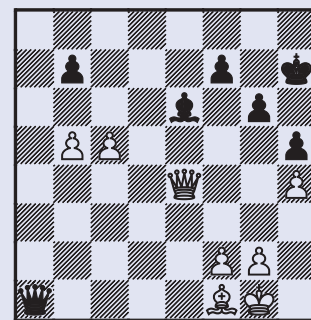
a) 11...♟e7 12.♞c3 0-0 13.h3 ♞c7 14.♞f3 ♞fd8 15.♞b3 ♞dc8 16.♞ad1 ♟e8 17.♟b6 ♞a5 18.♟xc7 ♞xb3 19.♟d6 ♟xd6 20.♞xd6 ♞a5 21.♞e5 ♞c6 22.♞g4 ♞xg4 23.hxg4 ♞a5 24.b3 h6 25.♞e4 ♟c6 26.♞c5 Zvjaginsev,V (2658)-Grigoriants,S (2591) Krasnoyarsk 2007 ½-½ en 42 movimientos.

b) 11...♞c7 12.♞c3 ♟d6 13.h3 0-0 14.♞c2 ♞ac8 15.♞ad1 ♟h2+ 16.♞h1 ♟f4 17.♞e4 ♞xe4 18.♞xe4 ♟xe3 19.♞xe3 ♞fd8 20.♞f3 ♟e8 21.a3 a5 22.b3 ♞xd1 23.♞xd1 ♞d8 24.♞d3 ♞e7 25.♞b6 ♞xd3 26.♟xd3 acordándose el empate en la partida Stellwagen, D. (2524)-Nataf, I. (2565) Alemania 2005. **12.♟xd4 ♟c6 13.♞c3 ♟e7 14.a3 a5** Las negras frenan momentáneamente el avance b4 pero este avance facilitará la creación de un peón pasado con mayor rapidez en el final. De todas formas después de 14...0-0 15.b4 las blancas conservan ligera ventaja. **15.♞d3 0-0 16.♞ad1 ♞c7 17.♟e5 ♞b6 18.♞g3** Defensa indirecta de b2 y poniendo la mirada en la casilla g7. **18...♞fd8** Un gravísimo error era 18...♞xb2?? 19.♞d5 ♞xa3 20.♞xf6+ ♟h8 21.♞d3 gxf6 22.♟xf6+ ♟xf6 23.♞xa3 ganando fácilmente. **19.♞xd8+** No se lograría nada con 19.♟c7 ♞xd1 20.♞xd1 (20.♟xb6 ♞xe1 con ventaja de las negras) 20...♞d4 con iguales posibilidades para ambos jugadores. **19...♞xd8** No era conveniente 19...♞xd8? 20.♟c7 ♞xb2 21.♟xd8 ♟xd8 22.♞b8 y las

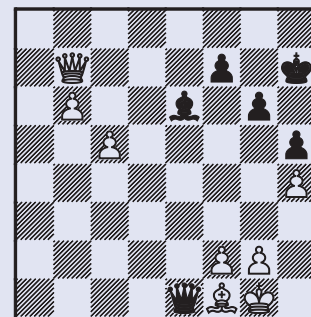
negras están perdidas. **20.♞d1 ♞b6 21.♟d4 ♞b3** Nuevamente perdía 21...♞xb2?? 22.♞d5 ♞xa3 23.♞xf6+ ♟h8 24.♞d3. 22.♞d3 ♞c2 23.b4



Poniendo en marcha la mayoría de peones en al ala de dama. **23...axb4 24.axb4 ♞h5 25.♞e5** El ataque al ♞h5 no defendido (debilidad) le concede al blanco la iniciativa. **25...♟f6 26.♞xh5 ♟xd4 27.♞xd4 ♞xc3 28.♞a5** Bonito golpe táctico que aprovecha la debilidad de la octava fila para mejorar la posición de la dama que ayudará a los peones b4 y c4. Es innecesario comentar por qué la ♞a5 no puede ser capturada. **28...♟f8 29.♞b6** La amenaza latente de b5 hará caer al peón b7. **29...e5 30.♞d1 g6 31.b5 ♟e4 32.♞f6** Más enérgico era 32.♞d7. **32...h5 33.h4** Tal vez Carlsen no desea que su adversario cree algún intento de contrajuego en un futuro por medio del avance del peón «h». Era interesante continuar con 33.♞d7!? **33...♟f5** La torre ahora no podrá ir a d7 pero las blancas tenían también puesta su vista en e5. **34.♞d5 ♞c1 35.♞xe5** Es evidente que no era correcto 35.♞xe5? ♟d3 36.♞h2 ♟xf1 con lo que de nada valdría ahora la mayoría de peones del ala de dama. **35...♟e6 36.♞d4 ♞a8 37.♞e2 ♞h7 38.♞d1** El blanco ha cumplido su objetivo: defender la primera fila de los ataques posibles de la Dama y Torre negras. **38...♞c3 39.♞e4 ♞a1?** Más resistencia ofrecía 39...♞a7 aunque después de 40.b6 la ventaja de las blancas es bien clara. **40.♞xa1 ♞xa1 41.c5**

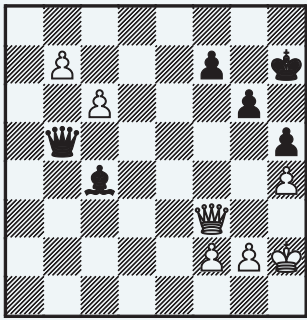


Fatal para el blanco hubiera sido 41.♞xb7?? por 41...♟xc4. **41...♞c3** En caso de 41...♞d1 42.b6 (todavía no se puede 42.♞xb7?! ♟c4 43.♞f3 ♞xf1+ 44.♞h2 ♞a1 con lo que se controla los dos peones pasados. 45.b6 ♞d4 46.b7 ♟d5 47.♞xd5 ♞xd5 48.b8 ♞ ♞xc5 con igualdad) 42...♞d7 43.♟e2 seguido de la ubicación del alfil en f3 con lo que se logrará el deseado peón pasado costándole el alfil a las negras. **42.♞xb7 ♞e1** No resolvía los problemas la captura 42...♞xc5 43.b6 ♟g7 44.♞b8 con la amenaza de b7. **43.b6**



Aunque el final de la partida es bonito, más fuerte era jugar 43.♞e7 ♞a1 44.b6 ♟c4 45.b7 ♞xf1+ 46.♞h2 ♟d5 47.f3 ♟xb7 48.♞xf7+ ♞h6 49.♞xb7 donde vemos un final de damas que se gana sin ninguna dificultad. **43...♟c4 44.♞f3 ♞xf1+** Tampoco defendía la situación 44...♟xf1 45.♞xf7+ ♞h8 46.♞f4 ♟a6+ 47.♞h2 y el avance de los peones es el que termina decidiendo la contienda final. **45.♞h2 ♞b1 46.b7 ♞b5 47.c6**

Ver diagrama siguiente



Las blancas han logrado los **L**peones en c6 y b7, motivo de nuestro trabajo. **47...♙d5 48.♖g3 1-0** Las negras abandonaron al no poder impedir la promoción del peón.

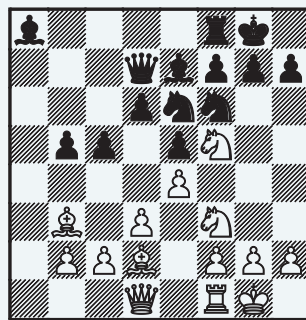
Carlsen,M (2872)-Svidler,P(2747)
[C84] FIDE Candidatos Londres, 2013

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.d3 b5 7.♙b3 d6 8.a3 0-0 9.♘c3 Se encuentra también en la práctica el desarrollo **9.♘bd2 ♘a5 10.♙a2 c5 11.♖e1 ♘c6 12.♘f1 ♙e6 13.♙xe6 fxe6 14.c3 ♖d7 15.♘g3 c4 16.b4 cxd3 17.♖xd3 ♘d8 18.c4 ♘f7 19.♙d2 ♖ac8 20.cxb5 ♖xb5 21.♖b3 ♖c4 22.♖xc4 ♖xc4 23.♖ac1 ♖fc8** que concluyó en empate en el encuentro **Anand,V (2792)-Aronian,L (2750) Mainz 2007. 9...♙b7N** Otras dos continuaciones son posibles en este momento:

a) 9...♘a5 10.♙a2 c6 11.b4 ♘b7 12.♘e2 ♘h5 13.d4 ♖c7 14.♙b2 ♙f6 15.dxe5 dxe5 16.h3 ♖d8 Nilsen,J (2158)-Kvisla,J (2175) Knarrevik, 2010 acordándose el empate en este justo momento.

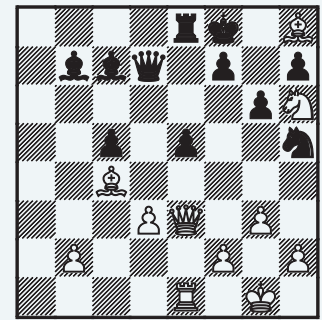
b) 9...♙g4 10.♙e3 ♖d7 (La alternativa sería **10...♘d4 11.♙xd4 exd4 12.♘d5 ♘xd5 13.♙xd5 ♖c8 14.h3 ♙xf3 15.♖xf3 c6 16.♙b3 c5 17.♙d5 c4 18.a4 ♖b6 19.axb5 axb5 20.♖g4 ♙f6 21.f4 ♖c7 22.h4 ♖a7 23.♖xa7 ♖xa7 24.e5 ♙d8 25.f5** y las negras abandonaron en la partida **Fogarasi,T (2456)-Hajnal,Z (2357) Budapest, 2000**) **11.h3 ♙h5 12.♘d5**

♘xd5 13.♙xd5 ♖ae8 14.♘xe5 dxe5 15.♖xh5 ♘d4 16.♖ac1 c6 17.♙a2 ♘h8 18.♙xf7 ♘e2+ 19.♘h2 ♖xf7 20.♖xf7 ♘xc1 21.♖xc1 ♖f8 22.♖h5 ♖e6 23.c4 ♖d8 24.cxb5 Jurasek,M. (2299)-Sevcik,V. (2213) Chequia, 2009 donde las blancas se impusieron en 40 movimientos. **10.♙d2 ♖d7 11.a4 ♘d8 12.axb5 axb5 13.♖xa8 ♙xa8 14.♘e2** Era mejor pensar en ocupar la columna «a» comenzando con **14.♖e2!?** lo que le proporcionaría a las blancas una ligera ventaja. **14...♘e6 15.♘g3 c5 16.♘f5**

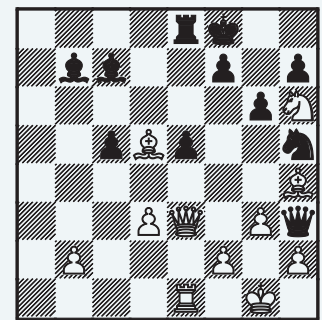


La eliminación de las torres **L**restantes en el tablero se hubiera presentado después de **16.♖e2 ♙c6 17.♖a1 ♖a8 18.♖xa8+ ♙xa8. 16...♙d8 17.c4 bxc4 18.♙xc4 ♙c7 19.♖e1 ♖e8 20.♖c1 ♘h5 21.g3 g6 22.♘h6+ ♘g7 23.♘g5** Otra línea de igualdad era **23.b4 ♙b6 24.bxc5 ♙xc5** con una simetría de peones poco usual. La posición es de igualdad. **23...♘g5 24.♙g5 d5 25.exd5 ♙xd5 26.♘g4 ♙f3 27.♙f6+ ♘g8** La captura **27...♘xf6** hubiera sido fatal para las negras después de **28.♖h6+ ♘h8 29.♘xf6** con la doble amenaza en d7 y h7. **28.♘h6+** Un craso error era **28.♘xe5?? ♙xe5 29.♖xe5 ♘xf6 30.♖xe8+ ♖xe8** que culmina con una pieza de ventaja para las

negras. **28...♘f8 29.♖e3 ♙b7** No es bueno **29...♘xf6? 30.♖xf3 ♘g7 31.♘xf7** con amplia ventaja de las blancas. **30.♙h4** La sorprendente continuación **30.♙h8!!**



30...♖e7 31.♖xc5 le proporcionaba ventaja clara a las blancas. **30...♖h3 31.f3** Parece que este no era el día de Carlsen en el manejo de los alfiles puesto que la continuación **31.♙d5!**



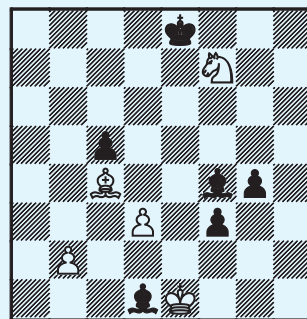
Pete Svidler

31...♙xd5 32.♖xc5+ ♔g7 33.♖xd5 ♔xh6 34.♖xf7 ♕a5 35.♖xe8 ♕xe1 36.♖xe5 ♕xf2+ 37.♔xf2 ♖xh2+ era mejor que lo jugado en la partida. **31...♖f4** Las negras pasan a tomar la iniciativa. **32.gxf4** A un incómodo final conducía la variante 32.♖f2 ♖xh4!? 33.gxh4 ♖h3+ 34.♔g2 ♖xf2 35.♔xf2 ♕d8 donde la pareja de alfiles negros y su mejor estructura le garantizaban una ventaja apreciable que no sería del agrado de Magnus. **32...♖xh4** La ventaja de las negras es evidente: pareja de alfiles, mejor estructura, rey más protegido, ataque al ♖h6 y al peón f4. **33.♖xf7** Se dejaría sin protección a dos piezas después de la captura 33.♖xc5+?? ♖e7 con doble ataque al ♖h6 y a la ♖e1. **33...♕xf3!** Las blancas estarían contentas con la continuación: 33...♖xf4?! 34.♖g5 (Pero no 34.♖xc5+? ♖e7 35.♖f2 ♕xf3 y las blancas pierden) 34...♖xe3+ 35.♖xe3 donde las posibilidades de las blancas son equilibradas. **34.♖f2 ♖g4+ 35.♖g3?** Era preferible 35.♔f1!? ♖h3+ 36.♔g1 exf4 37.♖xe8+ (No 37.♖xc5+ debido a 37...♔g7 38.♖d4+ ♖e5 39.♖e2 ♖g4+ 40.♔f1 ♕g2+ 41.♖xg2 ♖d1+ 42.♔f2 ♖e2+ 43.♔g1 ♖e1#) 37...♔xe8 38.♖g5 ♖g4+ 39.♔f1 ♕a8 aunque la ventaja de las negras es clara. **35...exf4 36.♖xe8+ ♔xe8 37.♖xg4 ♕xg4 38.♖g5 h6 39.♖f7 h5 40.♖h6 ♕d1 41.♔f2 f3 42.h3** La defensa 42.♕f7+ ♔f8 43.♕xg6 ♔g7 44.♕xh5 ♔xh6 45.♕xf3 ♕b3 no era suficiente. Las negras conservan la pareja de alfiles y sobre todo un peón en c5 que les garantizaría la victoria. **42...♕f4 43.♖f7** El caballo seguiría igual fuera de juego luego de 43.♖g8 ♕e5 44.♔e1 ♕e2.



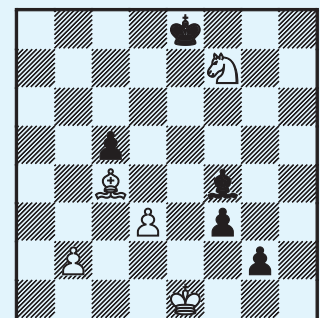
Carlsen,
recuperando
energía durante la
partida

43...g5 44.♔e1 No era suficiente defensa la respuesta 44.♖h6 g4 45.♖xg4 hxg4 46.hxg4 ♕e5 y la pieza de ventaja se impone. **44...g4 45.hxg4 hxg4**



46.♔xd1 Debemos observar que en la partida anterior Carlsen entregó un alfil de casillas blancas en f1 para lograr el avance victorioso de los peones del ala de dama. Ahora Svidler entrega también un alfil, también de casillas blancas, para lograr el avance de sus peones en el ala de rey. **46...g3**

47.♔e1 g2



Hemos llegado a la posición simétrica de los peones en la gran diagonal blanca respecto a la partida antes estudiada. **48.♔f2 ♕h2** El peón de g2 coronará, por lo que el blanco abandonó. **0-1**

Julio Boudy es Maestro Internacional de Cuba y radicado en España desde hace más de diez años.



La Barrera del Aficionado

MI Luis Bernal

APERTURAS

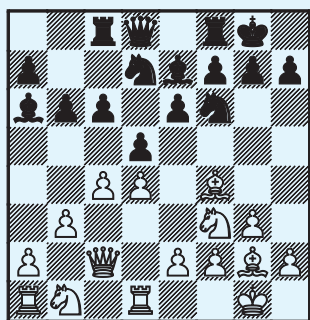
La habilidad para jugar bien una apertura está íntimamente relacionada con el dominio de los esquemas típicos de medio juego y final que de ella se derivan. De acuerdo a esto, una primera aproximación al problema de su estudio, quizá suficiente para un jugador sobre los 2000-2100 Elo, consiste en buscar y analizar partidas de GM que nos sirvan de modelo. Más adelante necesitaremos determinar los temas tácticos, o el problema de los órdenes de jugadas, sometiendo a las partidas analizadas a un interrogatorio más riguroso.

En el primer ejemplo intentamos solucionar nuestras dudas sobre una popular variante de la Catalana partiendo de una partida reciente entre GM. Cuanto mayor

sea la fuerza de nuestros jugadores «modelo» más podemos confiar en que tendrán los deberes hechos en casa, y por tanto hayan respondido las preguntas que nos hagamos:

Kovalenko-S. Pavlov
Open de Moscú, 1883

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 d5 4.g3
 ♙b4+ 5.♙d2 ♙e7 6.♙g2 0-0 7.0-0
 c6 8.♖c2 b6 9.♞d1 ♙a6 10.b3
 ♘bd7 11.♙f4 ♞c8



12. ¿c3!? Interesante modo de mantener la tensión. ¿Es muy frecuente? (encontramos más de

250 partidas en la Mega Database). **12...h6!?** ¿Por qué esta jugada de peón? ¿Cuáles son las alternativas? (12...dxc4 13.♘d2 b5!? (13...cxb3? 14.axb3 xa7). También es posible 12...♘h5 13.♙c1 f5, levantando un Muro de Piedra. **13.e4 dxc4 14.♘d2 c5** ¿Se puede realmente luchar por la ventaja después de 14...b5? Aquí encuentro 15.bxc4 bxc4 16.♘a4 (16.♚a4 ♙b5 17.♘xb5 ♘b6≥) 16...c5 17.d5 exd5 18.exd5 ♘h5 19.♙e3 ♙f6 20.♚ab1 ♙d4≥; interesante, pero no sé si hay algo para el blanco. **15.d5 g5?** Aquí se acaba el interés teórico. ¿15...e5 16.♙e3 ♘g4 17.♘xc4 ♙xc4 18.bxc4 ♘xe3 19.fxe3 puede ser ventajoso para el blanco? Hay ♘b5, d6 y ♙h3; se puede investigar). **16.dxe6 fxe6 17.e5 gxf4 18.exf6 ♙xf6 19.♚g6+ ♙g7 20.♚xe6+ ♔h8 21.♘de4 1-0** Podéis ver cómo el trabajo es más concreto que el de los cuadros posicionales.

Si queremos avanzar más en el dominio de la apertura tendremos que afrontar un trabajo analítico serio, en el que las preguntas planteadas obtengan respuestas más concretas. Una buena oportunidad para avanzar en este trabajo se da con los torneos, primero con la preparación de las partidas y después con la revisión de estas una vez acabado el torneo; para ello necesitamos bases de datos actualizadas, una base personal para guardar el trabajo realizado y buenas monografías sobre las aperturas que estudiamos.

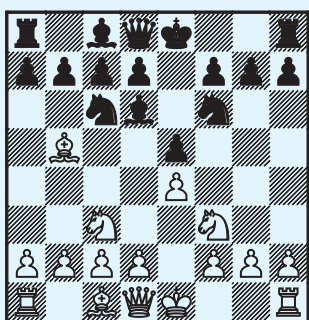


Zoltan Almasi conversando con Radjavov

En el segundo ejemplo afrontamos un intento más ambicioso, preparando el estudio de toda una variante desconocida para nosotros. La misma magnitud del proceso nos obliga a un trabajo inicial más «ideológico»:

Inarkiev-Z. Almasi Memorial Capablanca, 2013

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 ♘f6 4.♘c3 Prefiere una 4 caballos a un Muro de Berlín... El brillante ganador del torneo nos sorprende con: 4...♙d6!?



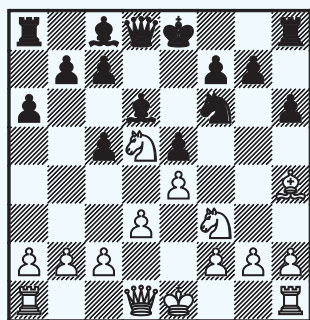
¿Es legal colocar el alfil delante del peón de d7? Más aún: ¿no puede hacer nada el gobierno cubano para impedir semejante ultraje a la memoria de su gran campeón? Lo primero que hacemos es ir a la base de datos, en la que encontramos datos motivadores: la nada despreciable cantidad de 717 (!) partidas con la variante, una actuación para el blanco por debajo del 50 % e ilustres practicantes como Eljanov, Ivan Sokolov o el propio Almasi. Una primera ventaja de 4...♙d6, importante si nos enfrentamos a un rival más débil, es que evita las variantes de tablas que el blanco puede adoptar tras 4...♘d4 o 4...♙b4, y de hecho el negro tiene ventaja de Elo en las partidas que he examinado (esto puede explicar los buenos resultados para el negro), pero aún tenemos que investigar qué se puede hacer con el alfil que nos bloquea momentáneamente el desarrollo. 5.a3!? Otra jugada cuando menos curiosa para nuestro

ignorante ojo, que previene el cambio del ♙b5 a cambio de un tiempo. Revisemos con algo de detalle las alternativas:

a) El propio Capablanca, que se encontró esta variante en unas simultáneas a la ciega, intentó castigar al presunto pichón con 5.♙xc6 dxc6 6.d4?! ♙b4 7.dxe5?! (7.♘xe5=) 7...♖xd1+ (7...♙xc3+ quizá sea aún más dura) 8.♘xd1 ♙xc3 9.exf6 ♙xf6 10.e5?! ♙e7 11.♙g5 ♙g4 12.♙xe7 ♙xf3+ 13.gxf3 ♗xe7 (Capablanca-Cohen, Nueva York 1911) y la posterior victoria del genio cubano no se debió precisamente a la superioridad de su posición...

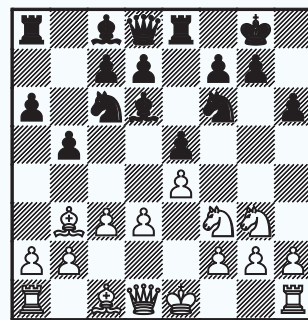
b) Tras 5.d4 se diría que el alfil está mal colocado, pero 5...exd4 6.♘xd4 0-0 7.0-0 ♖e8 8.♘f5 8.♘xc6? dxc6 9.♙d3 ♘g4 da bastante miedo 8...♙e5=, como en Lugo-Kaidanov, Campeonato de EE UU, 2006, desmintió esta valoración previa.

c) 5.d3 es lo más natural y frecuente. Examinamos una partida que nos permite ver en acción el plan negro para reciclar el ♙d6. 5...a6 6.♙a4 (Últimamente se ha probado 6.♙xc6 dxc6 7.♙g5 h6 8.♙h4 Interesante pero no parece demasiado peligroso). En Kadric-Sokolov, Croacia 2012, el negro pareció quedar bien tras 8...♖e7 (Se me ocurre la novedad 8...c5!? provocando 9.♘d5?!)



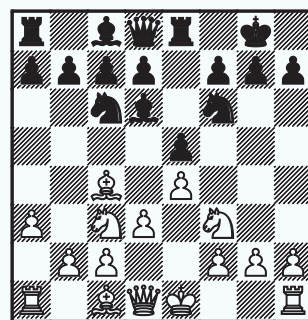
9...g5! 10.♘xf6?+ ♖xf6 11.♙g3 ♙g4 y el alfil blanco queda emparedado,

como en una famosa partida precisamente de Capablanca: 9.h3 g5 10.♙g3 ♘h5!, pues si 11.♙xe5 ♙xe5 12.♘xe5 ♘f4) 6...h6 (6...b5!? 7.♙b3 ♘a5≥) 7.♘e2!? («Españolizando» la posición) 7...b5 8.♙b3 0-0 (8...♘a5!?) 9.c3 ♖e8 10.♘g3



10...♙f8! ¿El alfil negro ha perdido tiempos? Los mismos que cuando llega aquí desde la a e7 en la Española Cerrada. 11.0-0 d5= y el negro no tiene problemas, como en Berbatov-Rusev, Campeonato de Bulgaria, 2011.

d) 5.0-0 0-0 6.d3 lleva a versiones empeoradas de la variante anterior, ya que el enroque quita opciones como el ataque rápido con g4. 5...0-0 6.d3 ♖e8 7.♙c4!?



Parece una jugada de café (y de hecho quizá lo sea), pero plantea una curiosa trampa. En Robson-Almasi, SPICE Cup 2010, se examinó la crítica 7.g4!? intentando explotar el retraso en el desarrollo del flanco de dama. Después de 7...♙f8 quedó sin comprobarse si la indudable compensación del negro es suficiente tras 8.g5 (En la partida la posición de Robson quedó hecha

trizas tras 8.♔g5 ♖d4 9.♔c4 c6 10.♖g1 h6 11.♔xf6 ♖xf6 12.♖xd4 exd4 13.♖e2 d5! 14.exd5 ♖h4+ 8...♖h5 9.♔xc6 bxc6 10.♖xe5 ♖xe5 11.♖xh5 d5= (11...♖b8!?) 7...♔c5! De nuevo nos detenemos con las alternativas:

a) Tras la temática 7...h6? el avance 8.g4! es muy fuerte.

b) ¿Qué tiene el blanco preparado contra 7...♔f8? El análisis nos permite descubrir 8.♖g5! ♖e7 9.♖d5 ♖xd5 10.exd5 ♖a5? (10...h6! 11.dxc6 d5 12.cxb7 ♔xb7 13.♔a2 hxg5 14.♔xg5 f6 y el negro tiene cierta compensación por el peón) 11.d6! cxd6 12.♖h5 +-.

8.b4 Ahora 8.♖g5 ♖f8 no vale de nada. La mejor opción para el blanco parece 8.♔g5 h6 9.♔h4 (9.♔xf6 ♖xf6 10.♖d5 ♖d8 11.b4 ♔f8≥) 9...♔e7≥ 8...♔d4! 9.♖xd4 ♖xd4 10.♖d5 10.O-O c6≥ 10...♖xd5 11.exd5 d6 11...b5!? 12.O-O ♔d7 13.c3 ♖f5 14.♖a2 14.a4≥ 14...♖f6 15.b5?! a6! 16.bxa6 b5 17.♔b3 ♖xa6+ La posición negra es más compacta y el par de alfiles apenas se nota. Dejo el resto de la partida sin comentarios: 18.♖e2 ♖aa8 19.♖e4 h6 20.♖b4 ♖g6 21.♖e1 ♖e7 22.♖e3 f5 23.f4 exf4 24.♖xf4 ♖f6 25.♖f1 ♖g6 26.♖g3 f4 27.d4 ♖f8 28.c4 bxc4 29.♔xc4 fxc3 30.♖xf6 gxh2+ 31.♔xh2 ♖xf6 32.♖c2 ♔f5 33.♔d3 ♔xd3 34.♖xd3 ♖h4 35.♔d2 ♖e8 36.♔h3 g5 37.a4 ♖f2 38.g3 ♖f5 39.a5 ♖ee2 40.♔f4 h5 41.g4 gxf4 0-1



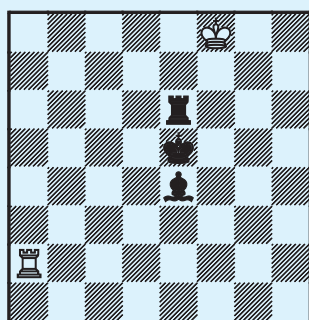
El GM Caruana en el Torneo de Wijk ann Zee, 2013

FINALES TEÓRICOS

Aunque las tablas de Nalimov hayan cambiado la valoración y los métodos de juego en algunas posiciones la teoría del final es de naturaleza mucho más fija que la de las aperturas, y podemos trabajarla mediante el estudio de una serie creciente de posiciones críticas del final, que encontraremos explicadas y sistematizadas en excelentes libros especializados. Aquí la revisión de las partidas de los últimos torneos nos da la oportunidad de repasar nuestros conocimientos.

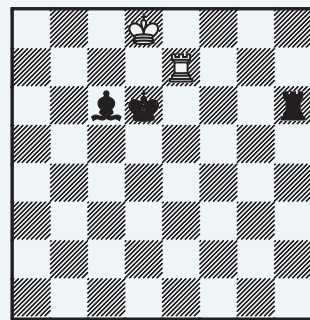
Empezamos aprendiendo (o, en su caso, repasando) un método para defender el final de torre y alfil contra torre:

Caruana-Aronian
Wijk aan Zee «A», 2013



Juegan blancas

86.♖a7! ¡Interesante! En vez de presionar con la torre por detrás, el método recomendado por los clásicos, la torre va a la 2.ª fila. 86...♖b6 87.♖e7+ ♔f4 88.♖a7 ♔d5 89.♖c7 ♔e5 90.♔e7 ♖h6 91.♔d8 ♔c6 Parece que Aronian ha progresado, pero sigue la fría jugada... 92.♖e7+ ♔d5 Aquí nos preguntamos por qué no gana 92...♔d6



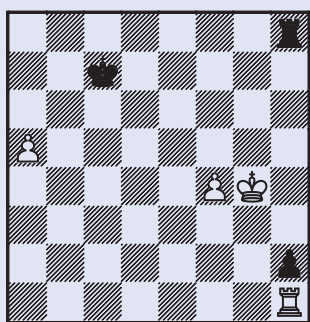
La respuesta está en el truco Lde ahogado 93.♖d7+!= 93.♖g7 ♖e6 94.♔c7 ♔c5 95.♖g5+ ♔d5 96.♖g7 El negro es incapaz de conseguir nada. 96...♖a6 97.♔d8 ♔d6 98.♖d7+ ♔e5 99.♖c7 ♖a5 100.♖e7+ ♔e6 101.♖b7 ♖c5 102.♔e7 ♖c1 103.♖a7 ♔c8 104.♖a5+ ½-½ El estudio de este final se debería completar consultando las tablas de Nalimov, la bibliografía especializada (en los tratados más modernos, como *Fundamental Chess Endings* de Mueller y Lamprecht, se menciona



esta defensa del ahogado) y buscando más finales de T+A-T en la base de datos o, si me permitís la inmodestia, revisando antiguas entradas de mi blog ;)

En la siguiente posición los peones de torre están a punto de cambiarse, y el negro tiene que saber orientarse en el final de T+P-T resultante. Un factor importante en la evaluación es que el rey está en el lado largo del peón, lo que impide los jaques laterales y sólo nos deja la esperanza de la defensa frontal.

Vitiugov-VachierLagrave Cto. Ruso de clubes, 2013

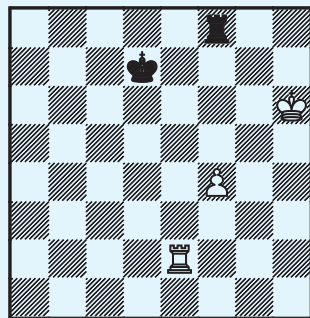


Juegan negras

62...♔d7? El rey negro debe acercarse al flanco de rey: **62...♖a8?** **63.♖xh2 ♖xa5** **64.♖d2** y con un corte de dos columnas no hay esperanza. **63.♔g3 ♖a8** **64.♖xh2 ♖xa5** **65.♖e2 ♖a8** **66.♔g4 ♖g8+** Con el rey blanco en la casilla f3 el cambio de torres salvaba al negro, pero ahora si **66...♖e8** **67.♖xe8 ♔xe8** **68.♔g5 ♔f7** **69.♔f5 +- 67.♔h5 ♖f8** **68.♔g5 ♖g8+** **69.♔h6 ♖f8** Se ha impedido el avance del peón, pero la torre blanca llega al rescate:

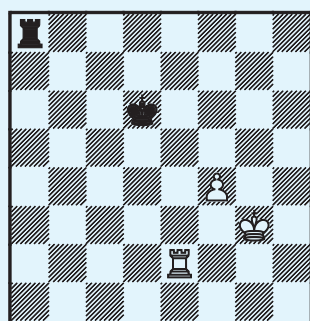
Ver diagrama siguiente

70.♖e4! **70.♖f2 ♔e7=** **70... ♔d6** **71.♔g7 1-0**



El francés Maxime Vachier-Lagrave,
campeón mundial juvenil en 2009

El negro no puede impedir el avance del peón. Si no conoces el final puedes encontrar la solución en tu libro de referencia de finales (por ejemplo, es la Posición 59 de las 100 que De la Villa nos conmina a aprender): **62...♔d6!** **63.♔g3** También lleva a tablas **63.a6 ♔e6** **64.a7 ♖g8+!=** y **♖a8**. (**64...♖a8?** **65.♖xh2 ♖xa7** **66.♖h6+**) **63...♖a8** **64.♖xh2 ♖xa5** **65.♖e2 ♖a8!**

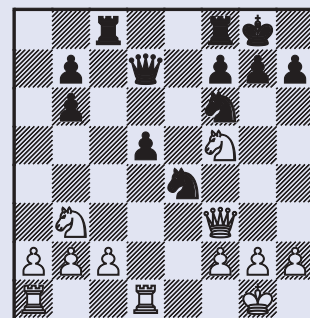


Ahora el rey negro puede neutralizar el ♖e4 de la partida y la defensa frontal logra las tablas: **66.♔g4 ♖g8+** **67.♔h5 ♖f8** **68.♔g5 ♖g8+** **69.♔h6 ♖f8** **70.♖e4 ♔d5=**

EL HUEVO DE LA SERPIENTE

Terminamos por hoy con un ejemplo del primer artículo de esta serie:

Darga-Clarke Claire Benedict, 1965



Juegan blancas

Seguro que viste el tema táctico de que disponía el GM alemán, directamente o gracias a las posiciones auxiliares: **17.♖xd5!** La torre es incomedible: **17...♖xd5** **18.♔e7+** o **17...♔xd5** **18.♖g4...** Pero confiesa: ¿has visto **17...♔g5?** En la partida la posición de las fichas ha coincidido bien y tras **18.♖xd7 ♔xf3+** **19.gxf3 ♔xd7** **20.♔e7+ ♔h8** **21.♔xc8 ♖xc8** **22.♖e1** se llega a un final con peón de ventaja, que Darga realizó con buena técnica, pero si la torre negra llega a estar en otra casilla la brillante combinación hubiese perdido material.

Por tanto: no solo debemos entrenar la habilidad para encontrar jugadas como ♖xd5, sino también la de tener en cuenta las opciones de nuestro rival: el eterno y nunca bien resuelto problema del entrenamiento del cálculo, en cuyos procelosos barros entraremos en la próxima entrega de este serial.

El **MI Luis Bernal** es el creador del blog «Ajedrez en Cantabria» <http://ajedrezencantabria.blogspot.com.es>

El sacrificio del caballo en g5

MF Luis Fernández Siles

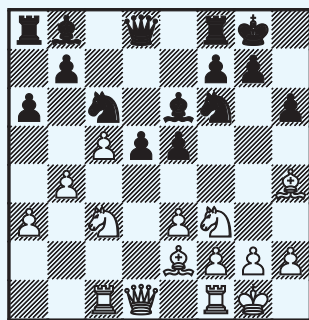
El ajedrecista debe recurrir a todo un arsenal de conocimientos a la hora de tomar diferentes decisiones durante una partida. Muchos piensan que esas decisiones dependen exclusivamente del cálculo de variantes y achacan una especial capacidad en esa faceta a los ajedrecistas fuertes. No hay duda de que calcular correctamente será siempre un buen aliado del jugador de ajedrez, pero debemos entender que el cálculo de variantes es solamente un apoyo a todo el proceso de pensamiento durante una partida. Conocer las diferentes estructuras de peones y los planes relacionados con ellas, los tipos de centros, las principales ideas tácticas y sacrificios temáticos, los finales más importantes, las ideas generales acerca de diferentes temas estratégicos, las leyes fundamentales de la apertura y un millón de etcéteras forman parte de ese arsenal que comentaba al principio.

Conforme un jugador va sumando conocimientos a este arsenal, será capaz de manejar multitud de conceptos que le ayudarán a la hora de tomar decisiones, usando el cálculo como apoyo para intentar que las ideas que se manejan se puedan poner en orden de manera eficaz sobre el tablero.

En el presente artículo vamos a tratar una de esas posiciones que requieren la toma de una importante decisión que puede cambiar el rumbo de la partida y en donde muchos jugadores se embarcan en un largo y profundo cálculo de variantes. Se trata de esas posiciones en las que uno de los bandos, habiendo enrocado corto, avanza los peones «h» y «g» para expulsar a un alfil enemigo (que normalmente realiza una molesta clavada sobre el caballo defensor del enroque). En el caso descrito se produce la posibilidad de realizar un sacrificio de pieza por los dos peones («h» y «g») que avanzan expulsando al alfil. ¿Cuándo puede funcionar este sacrificio? ¿Qué pistas tiene el jugador para saber que el sacrificio puede ser realizado con éxito? ¿Qué ideas y planes podemos manejar a la hora de tomar la decisión final? Por supuesto que el cálculo de variantes será importante, pero recordemos que debe ser un apoyo y no el pilar de nuestro pensamiento.

Observemos la siguiente posición.

Gelfand-Topalov
[D37] Montecarlo (Ráp.) 1999



El alfil de h4 (las blancas acaban de jugar g3-h4) ejerce una molesta clavada sobre el caballo de f6. Las blancas amenazan cambiar en f6, lo que dejaría a las negras con dos posibilidades: capturar en f6 con dama, perdiendo el peón de d5, o capturar con peón, deteriorando la estructura de peones del enroque y, consecuentemente, debilitando la posición de su rey.

Topalov avanzó en este momento su peón a g5. Observemos que si



Caricatura de Topalov

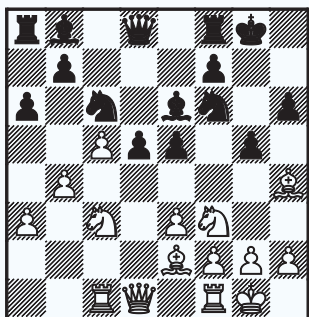
el alfil de casillas oscuras de las negras pudiera llegar a e7, Topalov no tendría que recurrir a este drástico avance. Normalmente, este es uno de los temas que aparece en estas posiciones, la ausencia —o incapacidad para intervenir en el flanco de rey— del alfil que ayudaría a desclavar el caballo defensor del enroque. Como veremos este detalle favorecerá un posible sacrificio en g5 (comenzando por d4xg5).

Esto lo vamos a entender mucho mejor tras asimilar las dos ideas fundamentales que nos ayudan a valorar si el sacrificio es bueno o no lo es:

- 1) La posibilidad de seguir presionando el caballo clavado con otras piezas.
- 2) La posibilidad de llegar con nuestras piezas mayores a las columnas «g» y «h» para atacar al rey enemigo.

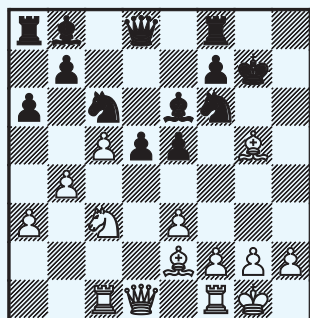
Principalmente estas dos cuestiones son las que hacen que el sacrificio se pueda realizar con éxito. Si nos estamos planteando realizar un sacrificio de este tipo y no vemos clara ninguna de las posibilidades descritas es bastante posible que no debamos realizarlo. La buena noticia es que, en muchos casos, podemos retirar nuestro alfil sin realizar sacrificio alguno y más tarde, aprovechar las debilidades que nuestro rival ha creado en su enroque —normalmente mediante la ruptura temática en h4.

Pero volvamos a la partida para plantearnos si alguna de estas dos condiciones se cumple. Topalov acaba de jugar g5.



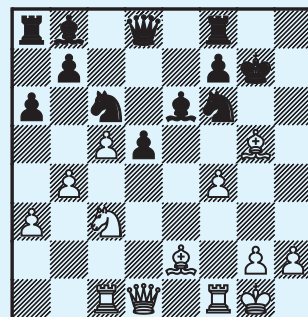
Gelfand piensa las posibles consecuencias del sacrificio. Y sin duda se plantea las dos cuestiones fundamentales. ¿Podrá seguir presionando el caballo de f6 tras la secuencia 16.♖xg5 hxg5

17.♗xg5? ¿Podrá crear amenazas a través de las columnas «g» y «h»? Por supuesto que una vez que responda a estas dos preguntas tratará de apoyarse del cálculo, pero antes de eso debe valorar las posibles maniobras que sirvan para esos dos objetivos y, de ese modo, una vez que estén claras, podrá tratar de integrarlas en las diferentes variantes que tenga que calcular. Finalmente la mano de Gelfand se acercó a su caballo y realizó la entrega. Tras 16.♖xg5 hxg5 17.♗xg5 las negras jugaron 17...♔g7, una jugada habitual en estos casos, para defender el caballo y tratar de desclavar cuanto antes, quitando la dama de d8.

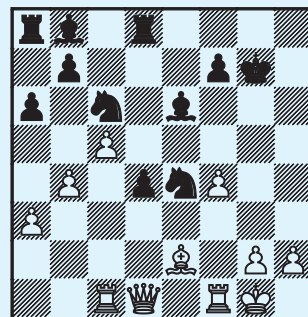


Todo sigue los pasos normales, que seguro Gelfand había imaginado. Sin embargo no se ve claro un camino para seguir presionando el caballo de f6. Tampoco, en realidad, para usar las columnas «g» y «h» con las piezas mayores y atacar de ese modo al rey enemigo. Es cierto que el alfil de b8 no puede venir en ayuda del caballo clavado —este es un detalle fundamental en estos casos—, pero si no podemos seguir presionándolo las negras retirarán su dama de d8 y podrán quitar el caballo, organizándose rápidamente en la defensa. Entonces, ¿qué ha pensado Gelfand? 18.f4!! Una fuerte jugada apoyada en las dos condiciones que hemos descrito. Por un lado el peón avanza, amenazando expulsar al alfil de e6, lo que permitiría al caballo de c3 capturar en d5 y sumarse a

la presión del caballo de f6. Por otra parte, el avance del peón «f» nos permite pensar en un paso de la torre al ataque a través de la tercera fila. 18...exf4 19.exf4



19...d4 En caso de 19...♗e7, para impedir el avance del peón f, las blancas ya podrían pensar en jugar 20.♖f3 (aplicando la segunda de las condiciones expuestas) aunque también obtendrían una posición bastante buena tras 20.♗f3 o incluso 20.♗d3. Por otro lado, si 19...♖h8 seguiría 20.h4. La jugada de Topalov implica el cambio de la dama por tres piezas menores —por favor, no llaméis a eso sacrificio—. El problema de las negras será la falta de coordinación de sus piezas, además de la mala situación de su rey, que Gelfand explotará con eficacia. 20.♗e4 ♗xe4 21.♗xd8 ♖xd8

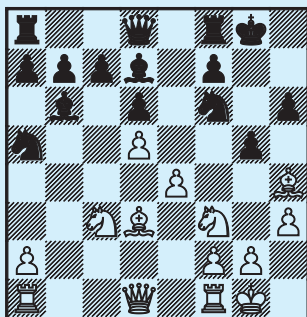


Y aquí lo vemos: dama y dos peones a cambio de tres piezas menores. El rey expuesto de las negras y la mayoría de peones de las blancas en el ala de rey serán decisivos. No comentamos el resto de la partida, que se escapa del objetivo del presente artículo. 22.♗d3 ♗f6 23.♖e1 ♖h8 24.♖g3+

♔f8 25.♖ce1 ♕e7 26.♗f2 ♖c7
27.♗xd4 ♖h6 28.♖c4 ♖d8 29.♗c3
♕ed5 30.♗c1 b5 31.♖xd5 ♖xd5
32.♖d1 ♖e8 33.♖fe1 ♖xe1+
34.♖xe1 ♖c6 35.g3 ♕e4 36.♗d1
♖e6 37.♗h5 ♕e7 38.♗h8 ♕xc5
39.♗h4+ ♕e8 40.♖xe6+ ♕xe6
41.f5 ♕f8 42.♗f6 ♖b7 43.♗h8 ♕e7
44.f6+ ♕e8 45.g4 ♖f4 46.h4 ♖c1
47.♗h5 ♕e6 48.♗h8+ ♕f8 49.g5
♖xa3 50.g6 fxg6 51.♗g7 1-0

No debería sorprendernos el encontrar situaciones como la de la partida anterior en partidas de hace casi dos siglos. Veamos un ejemplo de dos míticos jugadores del siglo XIX, McDonnell y De La Bourdonnais, quienes se enfrentaban en uno de sus legendarios encuentros.

La Bourdonnais-McDonnell [C51] Match Londres, 1834



Las negras acaban de avanzar su León a g5, tratando de expulsar al alfil de h4. Nuevamente nos encontramos en este ejemplo con la dificultad del alfil de casillas negras del segundo jugador para ayudar a su caballo clavado —en este caso en el otro lado del tablero—. De nuevo nos debemos plantear las dos cuestiones principales que hemos descrito.

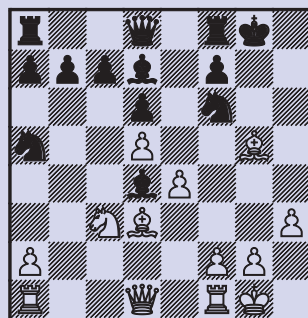


El irlandés
Alexander MacDonnell

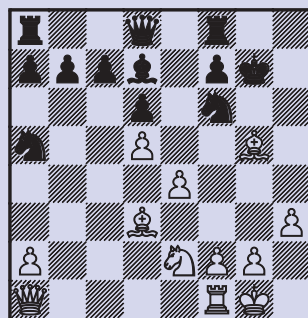


Sello conmemorativo de
Bertrand-François Mahél,
ajedrecista francés y conde de La
Bourdonnais

¿Podrá el blanco, tras el sacrificio, aumentar la presión sobre el caballo clavado de f6? ¿Podrá el blanco usar las columnas «g» y «h» con las piezas mayores? Veámoslo.
15.♕xg5 hxg5 16.♖xg5 ♖d4

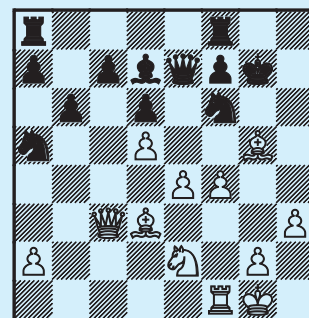


Una de las cuestiones que más dificultaba la elección de este sacrificio es la posibilidad de las negras, gracias a su última jugada, de venir en ayuda de su caballo de f6 con el alfil. Sin embargo, el conde de La Bourdonnais tiene preparada una sorpresa. 17.♕e2! ♖xa1 18.♗xa1 ♖g7



La doble clavada sobre el caballo de f6 evita que el negro pueda liberarse, a pesar de tener torre de más en esta posición. 19.f4 Las

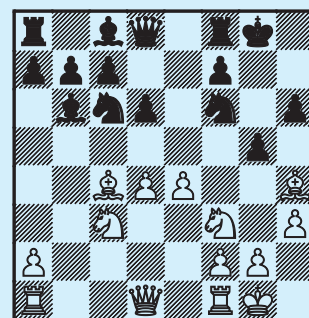
blancas podían elegir entre aumentar la presión sobre el caballo de f6 —primer supuesto—, mediante 19.♕g3 (amenazando ♕h5+) 19...♖h8 20.e5! seguido de 21.♕e4 o bien optar, con la jugada de la partida, por la incorporación de la torre por la tercera fila contra el rey negro —segundo supuesto—. 19... ♗e7 20.♗c3 b6



21.♖f3 ♕c4 22.♖xf6+ ♗xf6
23.♖g3+ 1-0

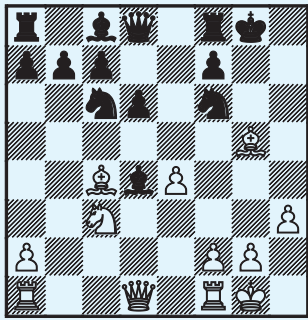
Algunos años más tarde se llegaría a una posición bastante parecida a la que acabamos de ver, también entre dos ilustres rivales.

Anderssen-Loewenthal [C51] Match Londres, 1851

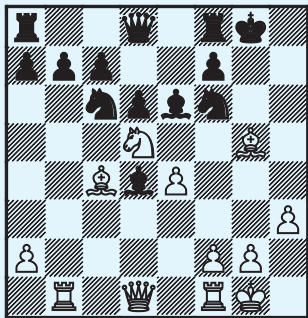


En una época en la que realizar un sacrificio de este tipo era casi una «cuestión de honor» no debería extrañarnos que Anderssen lo realice. Pero en realidad, como vamos a ver, el sacrificio está justificado. 13.♕xg5 hxg5 14.♖xg5 ♖xd4

Ver diagrama siguiente

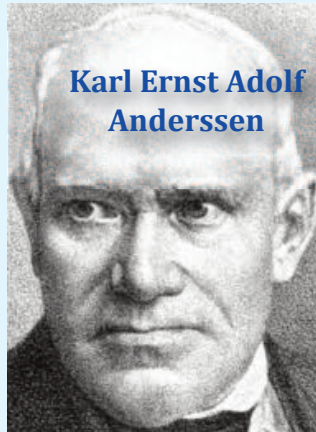


15.♘d5 Aumentando la presión sobre el caballo de f6. 15...♙e6 Parece lógico que el negro quiera eliminar el caballo de d5. 16.♞b1



16...♞b8 Las negras dejan escapar una buena posibilidad para defenderse, cambiando la dama por varias piezas, como hacía Topalov en nuestro primer ejemplo: 16...♘xd5 17.♙xd8 ♘c3 18.♞h5 ♙xc4 y no parece que las blancas tengan nada mejor que dar jaque continuo con la secuencia ♞g5 y ♞h5. Sin embargo, tras la jugada de la partida las

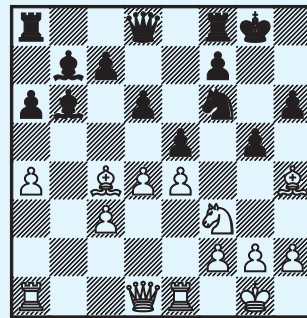
blancas pueden incorporar la torre por la tercera fila, lo que decidirá la lucha. 17.♞b3 ♙h7 18.♙xf6 ♙xf6 19.♞h5+ ♙g8 20.♘xf6+ 1-0



Karl Ernst Adolf Anderssen

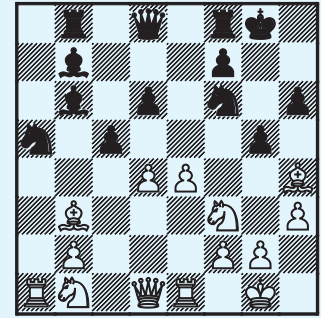
Y para finalizar propongo un par de posiciones al lector, para que trate de averiguar si el sacrificio en g5 es correcto.

Ejercicio 1



Korneev-Leite 2000

Ejercicio 2



Hracek-Shirov 1997



Luis Fernández Siles es Maestro Fide y creador de:

El Blog *DIARIO DE UN ENTRENADOR*
<http://entrenadorajedrez.blogspot.com.es>
 y la web *ENTRENADOR DE AJEDREZ*
<http://www.entrenadordeajedrez.com>

Email de contacto:
fernandezsiles@gmail.com

RELOJ DGT 2010
 Edición Especial y Limitada
 por el XX aniversario



Debido a la celebración de su 20.º aniversario, **DGT** lanza este reloj. El color del reloj es más bonito y las características son las mismas que el clásico DGT 2010, aparte de estar empaquetado en una caja más elegante.

Además se incluye un interesante folleto sobre la Historia de los relojes en el Ajedrez.

Interesados enviar email a editorialchessy@gmail.com con asunto «Reloj DGT 2010»

Columnas abiertas

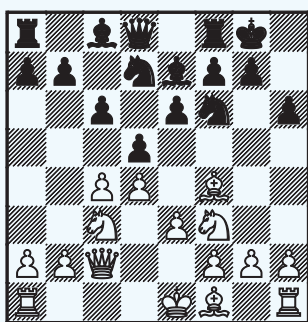
MF Amador González de la Nava

Este tema que introducimos a continuación se da en una partida de ajedrez de forma bastante habitual. Exponemos aquí cómo los grandes campeones utilizan el control de una columna para aprovechar en cada caso la pasividad del otro bando y emprender acciones decisivas en distintos frentes.

Petrosian-Unzicker

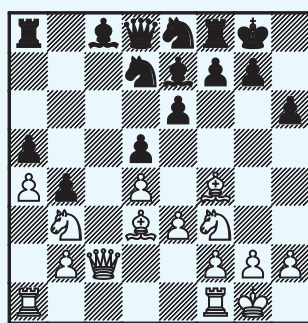
[D30] Hamburgo, 1960

1.d4 ♘f6 2.♘f3 e6 3.♙g5 d5 4.c4 c6 5.♖c2!? ♙e7 6.e3 0-0 7.♘c3 h6 8.♙f4 ♘bd7



9.cxd5!? Interesante opción. 9...cxd5 Si el negro jugara 9...exd5 entonces el blanco elegiría 10.♙d3, se enrocaría largo y avanzaría g4-g5, aprovechando el punto de ruptura que supone el peón de h6, para abrir líneas sobre el rey negro. 10.♙d3 Ahora la columna «c» se ha abierto, y, como se podrá comprobar en breve, el blanco sacará buen partido de esta. 10...a6 11.0-0 b5 12.a4! Provocando nuevas debilidades en el flanco de dama. 12...b4 13.♘a2! El caballo se dirige a b3 vía c1. Desde allí ejercerá influencia sobre el flanco de dama. 13...♘e8 Parece mejor 13...♙b7 a pesar de 14.♙c7. 14.♘c1 a5 Debilita b5, pero de lo contrario el blanco avanzaría su peón hasta la casilla a5, fijando el peón de a6 y quitando la casilla b6 a las piezas

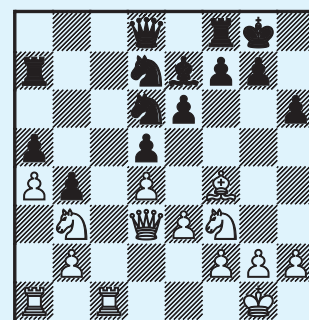
negras, especialmente al caballo de d7. 15.♘b3



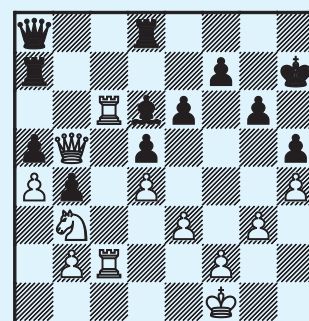
15...♙a6?! A pesar de que este alfil está limitado por sus peones, era importante en funciones defensivas. Ahora, tras el cambio, el blanco va a campear a sus anchas por las casillas blancas. 16.♙xa6 ♙xa6 17.♖d3 ♙a7 18.♙fc1 ♘d6



Tigran Petrosian



19.♙xd6! ♙xd6 Este caballo podía ser un obstáculo en el dominio de la columna «c». 20.♙c6 ♘b8 21.♙c2 ♘d7 22.♙ac1 ♘b6 23.♖b5 ♘c4 24.♘fd2! Eliminando el otro caballo. Ahora el dominio blanco será total. 24...♘xd2 25.♙xd2 ♖a8 26.♙dc2 ♙d8 27.♙c6 g6 28.g3 ♙g7 29.♙f1 ♙g8 Si 29...♙b8 30.♙b6 ♙d8 31.♙cc6 con ventaja abrumadora. 30.h4 h5 31.♙1c2 ♙h7



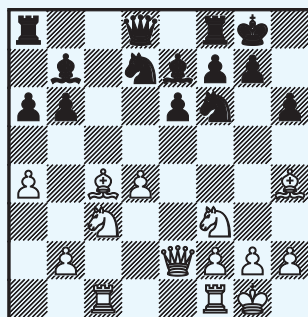
32.♙e1! El inicio de un profundo plan. El rey blanco gracias al dominio de la columna «c» estará seguro en el ala de dama, y hacia allí se encamina. Una vez que esté allí, el blanco romperá con sus peones el enroque negro y el rey no podrá

soportar el ataque blanco. **32...♔g8 33.♔d1 ♕h7 34.♔c1 ♔g8 35.♔b1** El rey ya está seguro en el otro sector. El blanco ya puede con total tranquilidad abrir líneas sobre el rey negro. **35...♔h7 36.♖e2** La dama regresa para apoyar la ofensiva. **36...♗b7 37.♙c1 ♔g7 38.♗b5!** Como es habitual en Petrosian no descarta ningún frente. Antes de iniciar la ofensiva invita a un cambio de damas que no puede ser aceptado, pues el final resultante carecería de esperanzas para las negras. **38...♗a8** Analicemos una posible continuación **38...♗xb5 39.axb5 a4 40.b6 ♖ad7** (si **40...♖aa8 41.b7 ♖ab8 42.♗a5 etc.**) **41.♗a5 ♖a8 42.♙xd6 ♙xd6 43.b7 ♖b8 44.♙c8 ♖d8 45.♙xd8 ♙xd8 46.♗c6** y el peón cuesta la torre. **39.f4 ♔h7 40.♗e2 ♗b7 41.g4!** Comienza el asalto final. **41...hxcg4 42.♗xg4 ♗e7 43.h5 ♗f6 44.♔a2 ♔g7 45.hxcg6 ♗xg6 46.♗h4 ♔e7 47.♗f2 ♔f8** Ante ♖g1 **48.♗d2 ♖b7 49.♗b3 ♖a7 50.♗h2! ♔f6** Si **50...♔d6 51.♙xd6! ♙xd6 52.f5 exf5 53.♙c8+ ♔e7 54.♗h8** ganando. **51.♙c8! ♖ad7** Si **51...♙xc8 52.♙xc8+ ♔e7 53.f5! ♗xf5 54.♗b8 etc.** **52.♗c5! b3+ Si 52...♖d6 53.f5!** seguido de ♗xd6. **53.♔xb3 ♖d6 54.f5! ♖b6+ 55.♔a2** Y las negras abandonaron **1-0**

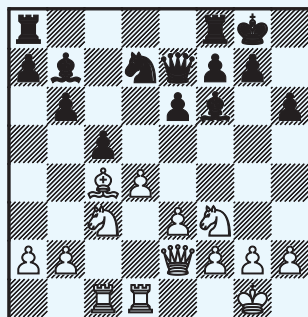
Alekhine-Bogoljubov [D58] Bad Nauheim, 1937

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗c3 ♗f6 4.♔g5 ♔e7 5.♗f3 h6 6.♔h4 0-0 7.e3 b6 El negro ha planteado la sólida variante Tartakower del gambito de dama. **8.♙c1 ♔b7 9.♔e2 dxc4 10.♔xc4 c5 11.0-0 ♗bd7 12.♗e2 ♗e4** El problema que tiene el negro en esta posición es que su dama de d8 no dispone de una buena colocación (las torres blancas se van a situar en c1 y d1 ejerciendo una molesta oposición sobre la dama negra). La última jugada negra invita al cambio de alfiles, pudiendo

de esa manera la dama colocarse cómodamente en la casilla e7. Pero sin duda, era mejor **12...a6** (importante jugada previa) **13.a4** y tras ello iniciar la simplificación jugando **13...cxd4 14.exd4**

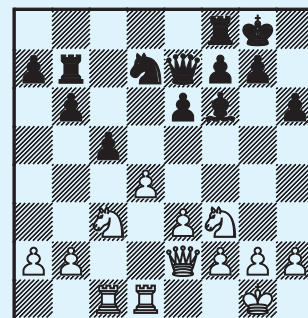


14...♗h5! 15.♔xe7 ♗xe7 16.d5 Hasta esta partida, la idea negra no se había tenido en cuenta por esta jugada. **16...♗f4 17.♗e3 ♗f6!** y el blanco no tiene nada mejor que **18.♗e4 ♗f5 19.♗g3 ♗f6 20.♗e4** y son tablas, Kasparov-Karpov Campeonato. del Mundo, 1984. **13.♗xe4 ♔xh4** Si **13...♔xe4 14.♔g3** y la presión blanca continuaría. **14.♗c3!** Inferior era **14.♗d6 ♔xf3 15.♗xf3 ♔e7** y el negro habría ganado tiempos. **14...♔f6** Quizá fuese mejor **14...♔e7** aunque es comprensible el deseo negro de dejar libre la casilla e7 para su dama. **15.♖fd1 ♗e7**

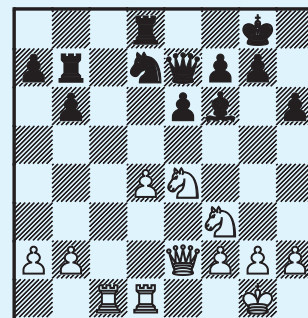


16.♔a6! Temática jugada en este tipo de posiciones. Tras el cambio de alfiles el blanco se afianzará en el flanco de dama, así como en el control de la columna «c». **16...♖ab8** Tras esta jugada las torres negras estarán descoordinadas, pero la alternativa **16...♔xa6 17.♗xa6** desde donde la dama presionaría sobre

el flanco de dama (también sobre la casilla clave c8 en la disputa por la columna) no parece mejor. **17.♔xb7 ♙xb7**



18.♗e4! Fuerte jugada con la cual se abre la columna «c». **18...cxd4 19.exd4!** La captura correcta. El peón que está en d4 dista de ser débil y controla los saltos del caballo negro. Si **19.♗xd4 ♔xd4 20.exd4 ♗f6** con igualdad (Alekhine). **19...♖d8**

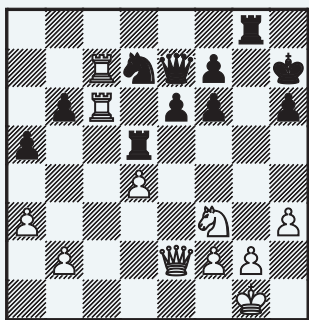


20.♗a6! La dama utiliza el debilitamiento de las casillas blancas del flanco de dama para molestar a las piezas negras. **20...♗b8** Si **20...♖db8 21.♙c8+ ♙xc8 22.♗xb7** y la invasión de la dama tiene efectos decisivos. **21.♗xf6+!** Con este cambio se crean también debilidades en el otro sector. **21...gxf6 22.♗e2 ♖bd7 23.♖d3**



Retrato de
Alexander
Alekhine

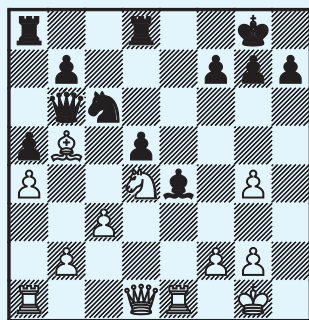
Preparando doblar torres en la columna «c», sin olvidar que desde la tercera puede pasar al otro flanco. **23...♖d5 24.♖dc3 ♗h7 25.h3 a5 26.a3!** Fuerte jugada que priva a la dama negra de la casilla b4. La pasividad negra es absoluta. **26...♞g8 27.♞c7 ♖d7 28.♖1c6**



28...♞f8 29.♞c2+! Como indicó Alexander Alekhine, esto es más exacto que **29.♞c8 ♞g7 30.♞c2+** pues la negra entonces podrían responder con **30...♞g6. 29...f5** Nuevo debilitamiento necesario. **30.♞c8 ♞e7 31.♞xg8 ♗xg8** Tras el cambio de torres cualquier conato de contrajuego a través de la columna «g» desaparece. **32.♞c1 ♗g7 33.♞f4 ♞d8 34.a4!** Privando a la torre negra de la casilla b5. El negro está prácticamente si jugada. **34...b5** Si **34...♗h7** el blanco, como bien indicó Alekhine, ganaría jugando **35.♞c1** seguido de **♞c4-a6** invadiendo con efectos decisivos. **35.♞g3+ ♗f8 36.♖d6! ♞a8** La continuación **36...bxa4 37.♞xd5 exd5 38.♞d6+ ♞e7 39.♞xd5** también resultaría desesperada para las negras. **37.axb5 ♞b7 38.♞xd5 ♞xd5 39.b6!** La posición está totalmente ganada para las blancas. **39...♞c6 40.♞c7 ♞xc7 41.bxc7 ♖b6 42.♖e5 ♗e7 43.♖c4! ♖c8 44.♖xa5 ♗d7 45.♗h2 ♗xc7 46.♗g3 ♗d6 47.♗h4 ♗d5 48.♗h5 ♗xd4 49.♗xh6 e5 50.♗g5 f4 51.h4 f6+ 52.♗xf6 e4 53.♖b3+ ♗d5** Si **53...♗d3 54.♖c5+ ♗d4 55.♖xe4 ♗xe4 56.h5** y el blanco gana fácilmente. **54.h5 e3 55.fxe3 fxe3 56.♖c1 1-0**

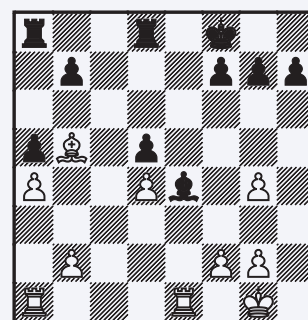
Karpov-Uhlmann [C09] Madrid, 1973

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♖d2 c5 4.exd5 exd5 5.♖gf3 ♖c6 6.♖b5 ♖d6 7.dxc5 ♖xc5 8.0-0 ♖ge7 9.♖b3 ♖d6 10.♖g5 10.♖d2 0-0 11.♖c3 es otra posibilidad. **10...0-0 11.♖h4 ♖g4 12.♖e2 ♖h5** Lo indicado era **12...♖e8! 13.♖e1 ♞b6 14.♖fd4 ♖g6! 13.♖e1 ♞b6 14.♖fd4 ♖g6 15.c3 ♖fe8 16.♖f1 ♖e4 17.♖g3 ♖xg3 18.hxg3 a5 19.a4 ♖xd4 20.♖xd4 ♖c6 21.♖b5 ♖ed8** En esta posición de peón dama aislado el negro va a provocar un cambio en la estructura tras la captura en d4. El blanco ha previsto esto y hará valer ciertos detalles para conseguir neta ventaja en la posición resultante. **22.g4!**

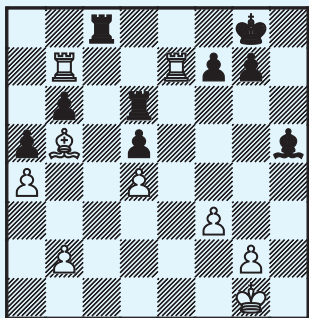


Con esta jugada el blanco ha decidido tomar de dama en d4, pasando a un final en el que el que podrá disponer de la columna «e» y el negro de la columna «c». Si se profundiza un poco, se puede observar que el negro no puede oponerse a las torres blancas en dicha columna, debido a la acción del alfil situado en b5. Tampoco puede bloquear la misma jugando **♖f5-e6** porque el peón en g4 se lo impide. Después de esta pequeña reflexión se llega a la conclusión de que lo único que puede hacer el negro es utilizar la columna «c» para iniciar algún contrajuego, pero como se verá en la partida, hay otros factores que determinan que la acción del blanco por la columna «e» es superior a la que puede iniciar el negro por la otra columna. Por citar algunos de estos factores:

el primero es que el blanco llegará a la séptima; el segundo, que va a plantear serias amenazas sobre f7 con las dos torres (y si fuera necesario con el alfil) y un tercer factor sería la dificultad que va a tener que solventar el negro para activar la torre como consecuencia de las amenazas de mate en la octava fila. **22...♖xd4 23.♞xd4! ♞xd4 24.cxd4 ♖ac8** Entrando en la posición prevista con la jugada **22.g4**. Tampoco hubiera solucionado los problemas **24...♗f8**



25.f3 ♖g6 26.♖e2! ♖ac8 27.♖ae1 y la torre negra no se puede mover por la amenaza de mate, mientras que el blanco entrará con la suya en la séptima con efectos decisivos. **25.f3 ♖g6 26.♖e7** Se gana un tiempo al tocar el peón de b7; estos pequeños detalles son los que determinan la validez o no de una idea. **26...b6** En caso de **26...♖c2** viene **27.♖ae1!** fuerte jugada intermedia. **27...h6 28.♖b7 ♖d6?! Si 28...♖c2 29.♖ee7 ♗f8! (29...♖xb2? 30.♖e8 ♖c8 31.♗h2! (31.♖xf7+ ♖xf7 32.♖xf7 ♖cc2 33.♖xg7+ ♗f8 34.♗h2! hubiera ganado también) 31...♖cc2 32.♗g3! el rey blanco consigue escapar mientras que el negro no puede hacer frente a las amenazas) 30.♖ed7 con una indiscutible ventaja. 29.♖ee7 h5 30.gxh5 ♖xh5**



31.g4! ♖g6 32.f4! El peón de f7 está a punto de quedarse sin defensa, y tras ello toda la posición caerá. 32...♖c1+ 33.♙f2 ♖c2+ 34.♙e3

♙e4 Las negras tampoco tendrían defensa después de cambiar la torre en la casilla e6. 35.♖xf7 ♖g6 36.g5! El peón negro situado en la casilla g7 también va a caer. 36...♙h7 37.♖fe7 ♖xb2 38. ♙e8 ♖b3+ 39.♙e2 ♖b2+ 40. ♙e1 ♖d6 41.♖xg7+ ♙h8 42. ♖ge7 1-0



Partida entre Uhlman (izda.) y Unzicker (dcha.)



Amador González de la Nava es Director de los Centros de Tecnificación de Castilla y León y de la Rioja, Maestro FIDE y Entrenador FIDE. Su email de contacto es amardelanova@terra.es

Hay muchas posiciones con ideas y planes típicos que todos los aficionados deberían conocer, para guiarse de manera más clara. Este nuevo tomo de la Colección *Problemas de Estrategia (Aperturas Abiertas y Semiabiertas)* es un libro muy útil para los aficionados que deseen **mejorar sus conocimientos estratégicos en ajedrez.**



Es esta una obra basada en **Ejercicios Prácticos (Posiciones Críticas)**, en la que se pregunta al lector, entre una serie de opciones —todas ellas muy lógicas—, la

Problemas de Estrategia

[Aperturas abiertas y semiabiertas]

Autor: Alfonso Romero y Amador G. de la Nava

«**Mejor Solución**». Las partidas corresponden a los mejores estrategias de todos los tiempos. En el capítulo de «Soluciones» los autores explican los defectos o virtudes de todas las alternativas propuestas, y además de analizar exhaustivamente la partida modelo exponen ejemplos y partidas complementarias con un procedimiento estratégico similar al de la Partida Modelo de cada Ejercicio. **No se trata solo de medir sus conocimientos, sino también de aprender y asimilar ideas de forma divertida.** Esta obra es novedosa dentro del ámbito de los Problemas, intentando apostar por una buena selección de ejercicios y por ofrecer al lector una completa información con posiciones muy variadas y ricas. Los Ejercicios están clasificados según Aperturas y nivel de dificultad, y asimismo los autores clasifican los ejercicios según Temas Estratégicos.

Formato: 23.5 x 16 cm

Páginas: 240

PVP: 18.50 EUR

Tres detectives... y dos ajedrecistas

Juan Antonio Montero

Hay tres detectives de ficción de los cuales me confieso un seguidor entusiasta, por no querer caer en la categoría de auténtico forofó. Uno es **Sherlock Holmes**, personaje creado por el escritor Arthur Conan Doyle, y al que creo que no es necesario presentar: elemental, querido Watson. El siguiente es **Philip Marlowe**, al que se presenta fácilmente si se recuerda que es el detective a quien dio vida varias veces en la gran pantalla Humphrey Bogart; y el tercero es **Bernie Gunther**, un ex policía alemán, nacido de la pluma de Philip Kerr, que se desenvuelve en la Alemania nazi de los años treinta, y cuyas aventuras están alcanzando gran éxito en las librerías de todo el mundo en los últimos años.

Los tres detectives son extraordinariamente modernos, porque siempre están de moda: Bernie Gunther es el único que tiene menos de diez años de antigüedad, pero seguro que supera la prueba con nota. En el caso del superclásico Sherlock, una recentísima serie de la BBC ha creado una nueva versión de un Sherlock Holmes interpretado por Benedict Cumberbatch, auténticamente genuino, pero que se desenvuelve con magistral soltura e igual magistral dominio de las nuevas tecnologías en un Londres que es una de las ciudades más modernas del mundo.

Sherlock Holmes es el único de los tres detectives que no juega al ajedrez. Pero sí se había forjado una extraña opinión de los ajedrecistas,

tan peculiar como casi todas sus ideas. En cierta ocasión se dirigió a su amigo y colega, el doctor Watson, para aclararle cómo había descubierto al culpable de un despiadado asesinato: «Querido amigo, uno de los principales indicios de que aquel hombre era el asesino, me lo dio el hecho de que era un magnífico jugador de ajedrez. Y ya sabe, estimado colega, que el sobresalir en ajedrez es un claro indicio de una mente intrigante». Por tanto, amigo o amiga lector, no se fíe de quienes sobresalgan en este juego, vele por su integridad.

Muy distinto a Sherlock era el detective Philip Marlowe, personaje creado por el escritor norteamericano Raymond Chandler. Marlowe era el clásico sabueso



Sherlock, serie de televisión de la BBC, protagonizada por Benedict Cumberbatch (Sherlock Holmes) y Martin Freeman (Dr. Watson)



norteamericano de novela negra, producto de los convulsos años treinta y cuarenta; no se arredraba ante nadie ni ante nada, era bastante bocazas con la policía y con los gánsters —que a veces no eran sino lo mismo—, bebía más de lo recomendable, y como detalle de buen gusto, le encantaban las mujeres, al contrario que a nuestro

admirado Sherlock, al que no se le conocían amoríos: ni mujer ni hombre.

A Marlowe le gustaba mucho jugar al ajedrez —como al propio Humphrey Bogart—, pero jugaba solo, como el auténtico lobo solitario que era, imaginándose en la soledad de su apartamento que se enfrentaba a alguno de los mejores ajedrecistas de todos los tiempos. Se permitía incluso el lujo de ganar en ocasiones, aprovechando que nadie lo observaba.

Bernie Gunther es una creación del escritor escocés Philip Kerr. El detective Gunther guarda bastante más parecido con Marlowe que con Holmes, y al igual que el primero, no tiene ningún empacho en tomarse la justicia por su cuenta, aunque le justifica, y bastante, el hecho de poseer la absoluta certeza —para eso fue antiguo policía, de la *Kripo*— de que, con los nazis, son más bien los inocentes y no los delincuentes los que acaban en la cárcel.

A Gunther le gusta jugar al ajedrez en los clubes y en los bares, y se toma sus partidas bastante en serio, pero a veces lo vigila la



policía secreta, y entonces se puede poner nervioso y pierde tontamente una partida. Aunque como él dice, se pueden perder cosas más importantes que una partida de ajedrez. La cabeza, por ejemplo.

Juan Antonio Montero,

Presidente del Club de Ajedrez Magic Extremadura, divulgador y autor de El libro de las frases de ajedrez y Ajedrez a tu alcance. De Cero a Cien años



Reloj de ajedrez digital DGT Easy Plus Precio: 35,5€

Reloj de Ajedrez de la marca holandesa **DGT**, líder mundial.

El **DGT Easy Plus** combina alta calidad con una sencillez absoluta y un diseño resistente y elegante. Fácil de usar y programar.



Apropiado para clubes de ajedrez, escuelas y uso doméstico.

Programación manual para todos los controles de tiempo. Modalidades de incremento y de bonificación.

Características: botones delanteros, cuenta adelante, botón directo para poner el reloj a cero, pantalla grande y nítida, indicador de batería baja y aviso sonoro opcional. Configuración de tiempos individuales.

Se presenta en una elegante caja.

Libros verdaderos

Formation Attacks y Formation Attack Strategies **[Joel Johnson]**

Vamos a dedicar hoy la sección «Libros verdaderos» a un jugador y profesor de ajedrez poco conocido en el ámbito internacional pero que desarrolla en los Estados Unidos una labor fundamental a nivel docente. Además, a fecha de hoy, sus libros han traspasado la frontera hacia otros continentes desde hace ya varios años.



**Joel Johnson, Campeón de
Veteranos, 2007**

Se trata del Maestro Nacional (NM) Joel Johnson nacido en el este de los Estados Unidos y que está afincado en Phoenix, Arizona, desde hace ya muchos años. Allí lleva realizando una labor docente importantísima, habiendo formado

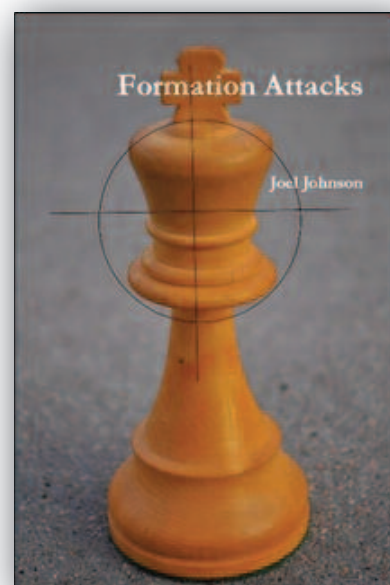
a muchos jóvenes valores y estudiantes de la Universidad de Tempe, en el estado de Arizona.

De igual forma, como jugador se trata de un fuerte jugador de club con un *rating* aproximado de 2300, que además ha sido Campeón de Veteranos de los EE. UU. en el año 2007. Por el título del artículo se puede deducir que posee un estilo de juego agresivo donde los sacrificios y ataques espectaculares brillan de forma natural en sus partidas. El Gambito Morra y el Ataque *Grand Prix* contra la Defensa Siciliana son sus armas favoritas.

Cuenta él que se acercó hace varios años a una de las librerías de ajedrez de su zona buscando algún manual de ajedrez que tratase el ataque a las formaciones de peones de una forma ordenada, y que encontró libros sobre técnicas de ataque cuyos enfoques eran muy variados, pero ninguno de la forma que él deseaba... Por esta razón, para saciar su deseo y teniendo en cuenta la gran cantidad de partidas que él había jugado, además de las que tenía en sus bases de datos, se decidió en escribir un primer libro titulado *Formation Attacks*. Dicho libro fue publicado en el año 2010 por Lulu Press y ha figurado como uno de los más vendidos en la tienda *online* de New In Chess.

En este su primer libro, Joel se basa en el ataque a las formaciones de peones indicando y explicando las técnicas básicas y

Jesús Miguel Seoane Sepúlveda

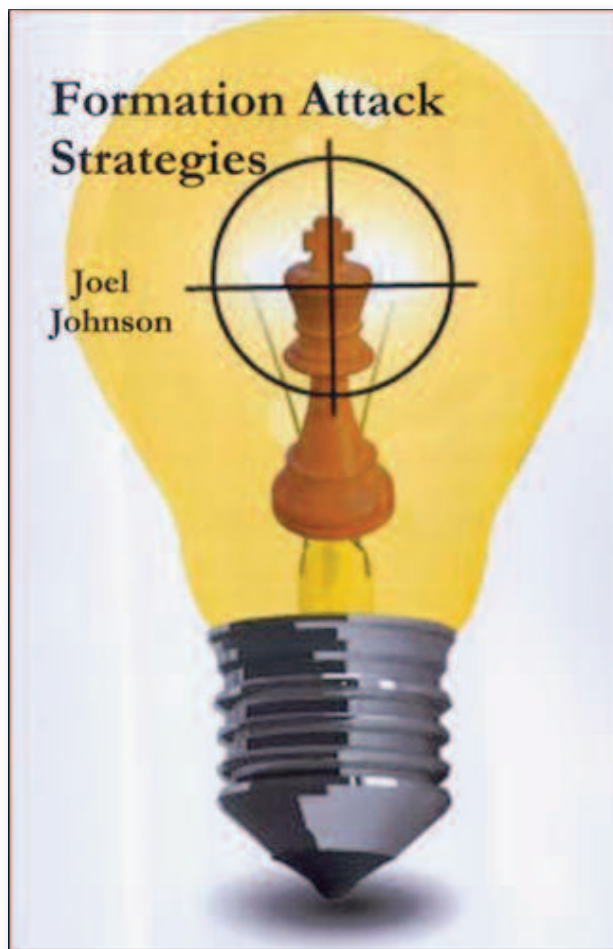


avanzadas (ataque al defensor, papel de los peones en el ataque, clavada, etc.). Enfoca gran parte de su libro (¡de 500 jugosas páginas!) al ataque a las distintas formaciones de peones como los casos de estructuras de alfil *fianchetado*, alfil *fianchetado* con peones en «h5» y «h6», *fianchetto* sin alfil, estructuras de peones sin debilidades, columnas «f», «g», y/o «h» abiertas, etc. Para ilustrar todos estos temas de ataque, Joel escoge partidas muy bonitas y variadas. Partidas de actualidad de GM de élite, de GM y MI, de jugadores de club y aficionados, de jugadores clásicos como Capablanca, Alekhine, Marshall, Janowski, etc., así como de grandes jugadores de ataque como Nezhmetdinov, Planinc, Kupreichik, Rossolimo, entre otros muchos. También incluye muchas partidas jugadas en Internet, tanto suyas como de otros muchos jugadores. Para este propósito, esta idea es muy buena, ya que tanto

en este libro como el que ha escrito posteriormente, el enfoque está muy lejos de cualquier análisis exhaustivo de las aperturas y se centra en las técnicas y métodos generales de ataque a las estructuras de peones a partir de posiciones de medio juego. El método seguido por Joel Johnson es muy didáctico y pedagógico y explica las ideas y los temas de una forma muy clara, agradable y directa, que hace que el lector se enganche «sin quererlo».

No habiendo satisfecho sus necesidades, Joel empieza a escribir en el 2011 el segundo volumen, continuación lógica de esta gran obra, *Formation Attack Strategies*, publicada en junio de 2012 por Lulu Press. ¡Otra delicia de 500 páginas!

El segundo volumen lo introduce con una biografía breve y partidas de su maestro, Harry Lyman, así como de sus estudiantes «más avanzados» como Joshua Zhu, Richard Cowan, Phil Terrill, entre otros muchos. Luego se centra en las distintas filosofías de ataque (influencia de diversos jugadores, entre los que nombra al genial Mihail Tahl, etc.) y las destrezas para llevar con éxito un buen ataque como son el buen uso de las clavadas, ataque con sacrificios de peones para romper estructuras, torres tanque, entre otras muchas. Las diferentes estrategias y motivos de ataque como la debilidad fatal, atacador reemplazado, ataques con alfiles de distinto color, etcétera, son ilustradas con bellísimas partidas e instructivas explicaciones. En este segundo volumen, Joel ilustra sus ideas con partidas de lo más



variadas (como ocurría en el primer volumen), incluyendo partidas de grandes y desconocidos atacantes como Guy West, Kevin Seidler, Marc Esserman (autor del fabuloso libro del Gambito Morra, *Mayhem in the Morra*, publicado el pasado año por Quality Chess), etc.

Entre los muchísimos temas que trata este libro, como los sacrificios ♖h7 y ♕h6, hay que destacar el bello e instructivo capítulo que dedica al «Fishing Pole» (en español, «caña de pescar»). Este tema táctico (ver partida de Brian Wall) lo expone en un brillante capítulo y lo ilustra con partidas variadas, tanto de aficionados como de GM. Si hubiera que poner alguna pega a este segundo volumen es la ausencia de un índice de jugadores y de partidas. Es justo indicar que dicho

libro ha estado durante varios meses en el «top ten» de ventas de New in Chess, como ocurrió con *Formation Attacks*.

Sus libros son una delicia y de gran interés tanto para el docente en ajedrez como para cualquier jugador interesado en desarrollar y mejorar sus destrezas tácticas y atacantes. Y lo más importante, diría yo, para todos aquellos que quieran disfrutar y gozar de este noble arte. Las horas de placer y entretenimiento con la lectura de estos libros se pasan volando.

En la actualidad Joel combina su preparación para conseguir el título de Maestro Internacional con la

enseñanza del ajedrez y la preparación de otros libros. Ha escrito otro libro titulado *Attacking 101. #1* dedicado a partidas contra jugadores de rating entre 1000-1800 y está preparando *Attacking 101. #2* y *Positional Attacks*, pero esos dejémoslos para un próximo artículo...

Finalmente, para aquellos que estén interesados en adquirir los libros de Joel Johnson, estos pueden adquirirse en el sitio web de Lulu Press, en Amazon o bien en las librerías online de London Chess Centre o de New in Chess, entre otros muchos sitios. En España pueden preguntar, por supuesto, a la tienda de la Editorial Chessy (editorialchessy@gmail.com).

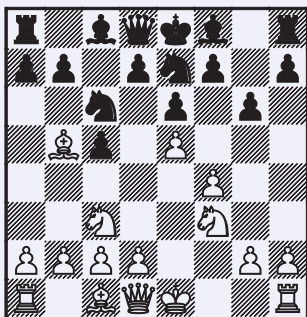
Espero que los lectores disfruten con los libros de Joel y sus partidas.

Johnson, J-Cline, J

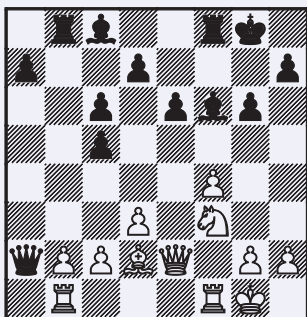
[B23] Northeast League, USA, 1979

Cuando pregunté a Joel sobre su partida favorita, me comentó que su sacrificio de dama contra Cline formaba parte de sus predilectas. Paso a describir lo que sucedió allí, haciendo uso de algunas de sus notas en *Formation Attacks*.

1.e4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.f4 g6 4.♗f3 e6 5.e5 ♗ge7 6.♙b5

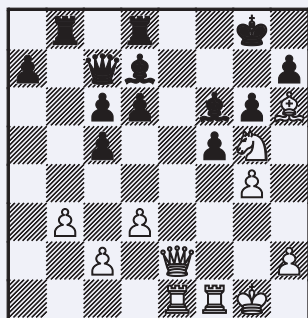


Es posible 6.♗e4! ♗g8 7.d4 cxd4 8.♗xd4 con ventaja blanca. 6...♗d5 7.♗e4 ♙e7 8.0-0 f5 9.exf6 ♗xf6 10.♙xc6 bxc6 11.♗xf6+ ♙xf6 12.♙e2 0-0 13.♙b1 ♙a5 14.d3 ♙xa2 Las imprecisiones del blanco han dado lugar a una partida muy cómoda para las negras. 15.♙d2 ♙b8

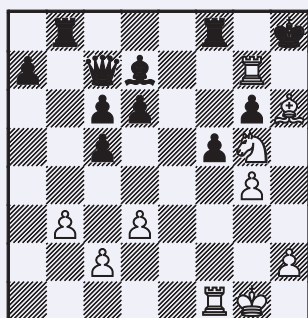


16.f5! Ante la situación de las blancas en el flanco de dama, Joel se lanza a un ataque muy peligroso basado en un segundo sacrificio de peón. El blanco va a concentrar todas sus fuerzas en el flanco de rey. 16...exf5 17.♙h6 ♗d8 18.b3 ♙a5 19.♗g5 d6 20.g4 ♙c7? Había que jugar activo con 20...♙b4, que daría

a las negras una posición pujante. 21.♙be1 ♙d7? Un error, aunque difícil de prever... Todavía con 21...♙e5 las negras estaban bien.



Comenta Joel en su libro *Formation Attacks*: «Es mi turno. ¿Qué jugar aquí? Tengo dos peones de menos y si no juego de forma enérgica terminaré perdiendo de forma rápida. ¿Qué ventajas tengo en mi posición? El negro ha capturado dos peones pero a cambio el blanco ha concentrado todas sus piezas en el flanco de rey, donde se desarrollarán las acciones decisivas. Ahora el flanco de dama ha pasado a un segundo plano... Inicialmente vi que con 22.gxf5 ♙e8 23.♗e4 la posición era de mi agrado y me sentía cómodo en ella. No obstante, encontré la sorprendente jugada 22.♙e7!! Si bien hay que pensarlo con detenimiento el entregar la dama por una pieza, analizando vi que la entrada de mis torres en séptima era decisiva. Así que jugué...» 22.♙e7!! ¡Un auténtico *shock* para las negras! La captura es obligada. 22...♙xe7 23.♙xe7 ♙f8 Única ante el mate en dos que se avecinaba. 24.♙g7+ ♗h8 25.♙xh7+ ♗g8 26.♙g7+ ♗h8



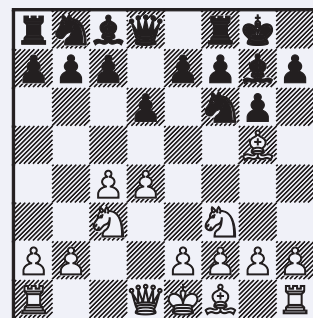
Y ahora viene una jugada preparatoria que no tiene defensa. 27.♙e1!! La clave de la combinación. La amenaza es más fuerte que su ejecución. 27...♙a5 Ya no hay defensa. Dejemos al lector que lo compruebe por él mismo. 28.♙ee7 ♙a1+ 29.♗g2 ♙e8 [29...fxg4 30.♙h7+ ♗g8 31.♙eg7+ ♙xg7 32.♙xg7+ ♗h8 33.♙h7+ ♗g8 34.♙xd7] 30.♙h7+ ♗g8 31.♙g7 ♙f7 32.♙xa1 1-0 Y las negras abandonaron ante 32...♗f8 33.♙hf7 ganando. ¡Un remate espectacular!

MassCarnage-Lzmann

[E61] ICC Tourney, 2010

Joel juega también muchos torneos y partidas amistosas por internet bajo diferentes apodos. Uno de ellos es MassCarnage. Aquí muestro una de sus partidas favoritas jugadas en ICC, que incluye en su libro *Formation Attack Strategies*.

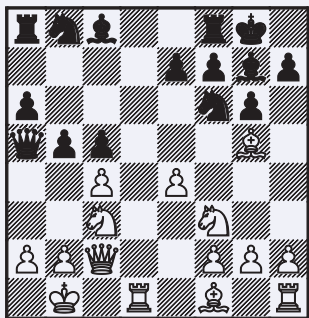
1.d4 ♗f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♙g7 4.♗f3 0-0 5.♙g5 d6



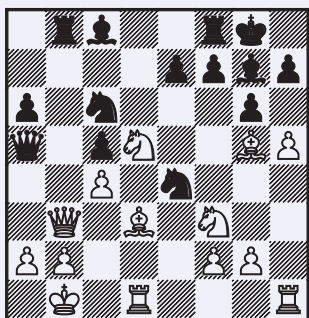
6.♙c2 c5 7.0-0-0 ♙a5 Si 7...cxd4 8.♗xd4 ♗c6 y las negras tienen una posición comodísima. Es lógico que en partidas rápidas las alternativas sean muchas y variadas. 8.♗b1 8.dxc5 dxc5 9.♗b1 era mejor para las blancas. 8...a6 9.dxc5 dxc5 10.e4 b5?!

Ver diagrama siguiente

11.h4?! ¡En el espíritu de este tipo de partidas! Pero 11.e5 daba ventaja a las blancas. 11...♗c6 12.h5 b4

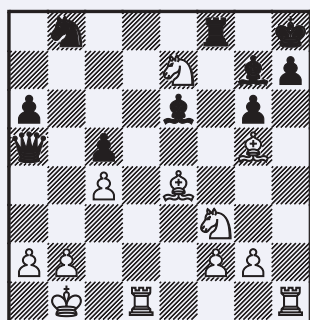


13. d5 e4 Lo mejor era 13...xd5 con ventaja de las negras. Esta jugada se escapa de las manos y parece muy fuerte. Pero las blancas tienen una combinación en la recámara de una gran belleza. **14. e3 b3!** Fuerte y buena. **15. bxb3 Bb8** Parece que el juego de las negras va solo... Aquí con 15...d2 las negras debían tener ventaja decisiva. Pero... ¿quién evita la tentación de 15...Bb8 en una partida rápida?



16. bxb8!! ¡Un auténtico mazazo en la posición de las negras! Esta jugada está basada en la indefensión del peón de e7 una vez las negras toman la dama, combinada con la apertura de la columna «h» y posterior sacrificio de torre para la entrada de la torre de dama (lo que llama Joel «Replacement Attacker»). Si 16...xe7+ 17. bxb8 c6 18. b3 xf2 y las negras están bien. **16...xb8 17. xe7+ h8**

18. hxg6 fxg6 18...xg5 19. xg5 h6 20. gxf7 y se baja el telón. **19. xe4** Jugada tranquila. Las blancas toman el caballo y las negras no tienen defensa ante la invasión de las piezas blancas. El «replacement attacker» está listo para entrar en escena... **19...e6** Si 19...h6 20. xh6 xh6 21. Bxh6+ g7 22. Bxg6+ f7 23. dxc8 Bxc8 24. dg5+ f8 25. Bf6+ g8 26. B1 y el rey negro se encuentra como Gary Cooper, «Solo ante el peligro».

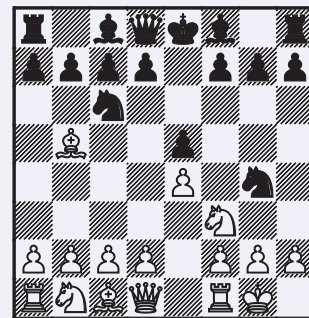


20. Bxh7+!! g7 21. xg6+ h8 22. B1+ ¡Entrada en escena para el remate final! **22...e6 23. Bxh6+ g7 24. B7#** Un mate precioso a un remate espectacular. **1-0**

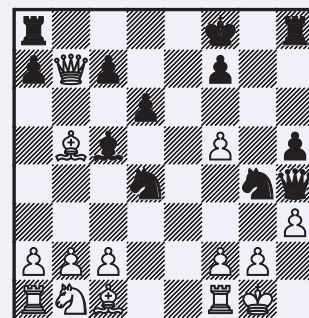
Karsklane-Brianwall
[C65] ICC, 2004

Finalmente, quería incluir una miniatura del «Fishing pole», tema táctico que Joel comenta de forma extensa en *Formation Attack Strategies*, mostrando desde partidas de aficionados a partidas de GM de elite. La presente partida es del amigo de Joel y fuerte jugador, Brian Wall, jugada en ICC.

1.e4 e5 2.d3 c6 3.b5 f6 4.0-0 g4



5.d4 exd4 6. xd4 h5 Preparando la caña de pescar... **7.h3 c5 8.f5 [8.hxg4 xd4] 8...d6 9. dxg7+** Ahora lo mejor es 9.hxg4 y las blancas, en una partida normal, deberían imponerse. **9...f8 10.f5 xf5 11.exf5 Wh4** Ahora en cambio, el ataque negro es irresistible. **12. f3 d4! 13. b7**



14...e8!! Como un jarro de agua fría. Entra en juego otra pieza negra con efectos decisivos. **14. xe8 e2+ 15. h1 xf2!!** ¡Una bonita forma de rematar la partida! **16. Bxf2 dg3+ 17. g1 xf2# 0-1**

A la memoria de mi querido amigo Manuel López-Escobar Fernández fallecido en Cádiz el 5 de abril de 2013, Neurocirujano y fundador del equipo «Casino Gaditano» donde ajedrecísticamente nací hace 30 años

Madrid, 5 de abril de 2013

Patrones en ajedrez

Manuel López Michelone

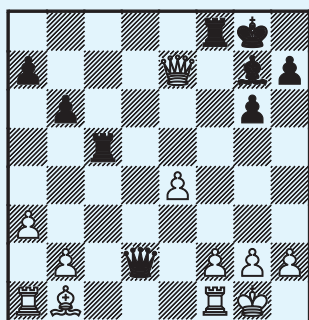
El ajedrez es, en muchos sentidos, un juego que involucra patrones. De acuerdo con la Real Academia Española, **un patrón es un conjunto de elementos que forman una unidad diferenciada y que se repiten a lo largo del tiempo, por lo que pueden tomarse como modelo o punto de referencia.** Podríamos decir que en ajedrez es una distribución de piezas que atacan y/o defienden ciertos escaques/piezas.

Se dice que **un gran maestro tiene alrededor de unos 50 000 patrones** que le permiten orientarse en las posiciones, para así hallar la mejor jugada. El número está en tela de juicio pues es claro que nadie ha contado estos supuestos patrones. Lo que sí es claro es que un jugador fuerte sabe y reconoce de alguna manera muchos diferentes patrones de piezas, para encontrar así las mejores jugadas. Esto podría explicar por qué un jugador débil no ve con la misma facilidad una buena jugada que su contraparte magistral. **Es claro que en muchos sentidos las posiciones tienen características familiares y el hecho de conocer los detalles típicos nos da la pauta para encontrar la jugada correcta en una partida.**



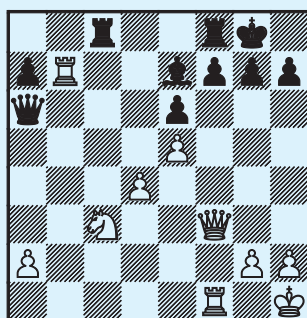
Veamos ejemplos de un patrón típico en ajedrez:

Díaz Lombardo, I-López, M
México, 1993



Después de 1... ♖xf2!! las blancas abandonan, ya que a 2. ♖xf2 ♖c1+ y mate a la siguiente.

Lee-Sakharov
Cto. Mundial Juvenil, 1963

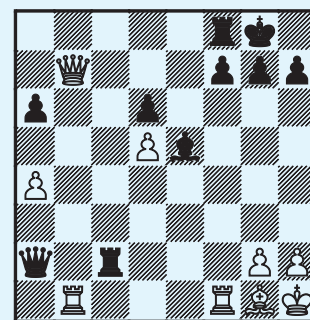


Después de 1. ♖xe7 las negras confiaban en la jugada 1... ♖xc3 especulando con que la dama blanca está defendiendo la torre de f1, pero las blancas dieron una sorpresa: 2. ♖xf7!! Y las negras abandonaron inmediatamente por el inminente mate. Obsérvese cómo el patrón se repite.

Miremos ahora la siguiente posición:

Barua-Maherramzade
Ubeda (open), 1998

Ver diagrama siguiente



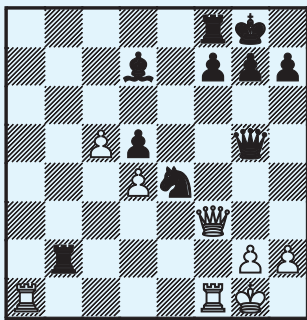
El blanco está perdido. Aquí, sin embargo, el conductor de las negras comete un grave error: 1... ♖xg2?? Y Barua, ni lerdo ni perezoso contestó: 2. ♖xf7!! Y las negras se rindieron.

La misma idea surge, aunque las posiciones se ven muy diferentes. Sigamos con un par de ejemplos más:

McNab-Mullen

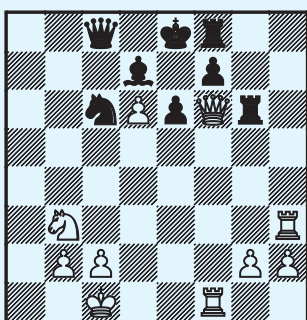
Ver diagrama siguiente

Después de 1. ♖xf7!! las negras tienen que rendirse.



Juegan las blancas

Atakisi, U – Ruck, R
4.º IECC Estambul, 2003



Juegan las blancas

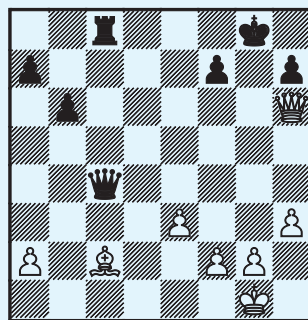
Las negras aquí se equivocaron, pues su última jugada fue 30... ♖g4-g6 en lugar de la requerida, 30... ♖g4-g8. Y aquí las blancas sorprendieron sin duda a su rival brillantemente: 31. ♔xf7!! ♜xf7 32. ♜h8 ♜f8 33. ♜8xf8 mate.

Notará el atento lector que el tema se repite. El patrón es el mismo incluso cuando la posición no lo parece. Si uno ve decenas de situaciones parecidas, si se le presentan en la práctica, es seguro que hallará la combinación ganadora. En muchos sentidos el ajedrez es búsqueda de patrones conocidos. Para conocerlos entonces hay que ejercitarlos. Es decir, en otras palabras, a trabajar esa visión combinatoria.

La pregunta que surge de todo esto es: ¿se puede programar

una computadora para que encuentre los patrones típicos? (como los mostrados en los ejemplos pasados). Aparentemente se necesita de un lenguaje que describa el tablero en las patrones que definan las posiciones ganadoras, y cómo actuar en esos momentos.

¿Qué es lo que hace de una posición de ajedrez un patrón en particular? ¿qué elementos son los que hacen que se pueda describir un patrón como ganador —digamos— en una posición dada? Por ejemplo, consideremos la siguiente posición del diagrama:



Juegan las blancas

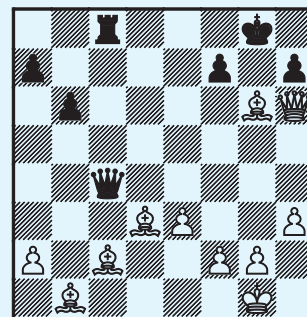
Aquí el patrón es claro: hay mate en cuatro jugadas (empezando por 1. ♔xh7+). Nótese que en este caso, la situación de algunas piezas parece irrelevante —por ejemplo, los peones blancos y el rey blanco—. Desde luego que en algunos casos habrá necesidad de observar si es necesario tomar en cuenta otras figuras en el tablero. Y aunque la idea sería crear un sistema en donde todas estas cuestiones las decidiera el propio *software*, aún se requiere elaborar mucho más.

No obstante esto, si consideramos que los jugadores de ajedrez humanos, al analizar esta posición, bien nos dirán algo así como esto: «mira, el alfil de c2 amenaza peligrosamente

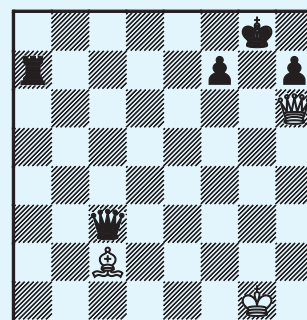
h7, que en realidad está indefenso, pues sólo el rey negro lo protege y en cambio las blancas, además del alfil, tienen su poderosa dama ubicada en h6 con doble ataque a dicho peón. Por otra parte, el peón negro de f7 no está defendido por nadie, por lo que la siguiente combinación de mate 1. ♔xh7+ ♔h8 2. ♔g6+ ♔g8 3. ♔h7+ ♔f8 4. ♔f7# es posible».

El patrón entonces será: la amenaza del alfil blanco a h7. La misma amenaza, pero ahora con la dama blanca que está en h6, y además, hacer notar que el peón de negro no sólo no está defendido más que por el rey, sino que además, impide el escape del monarca negro del inevitable mate.

De hecho, no importa dónde esté situado el alfil blanco siempre y cuando se mantenga en la diagonal b1-h7:



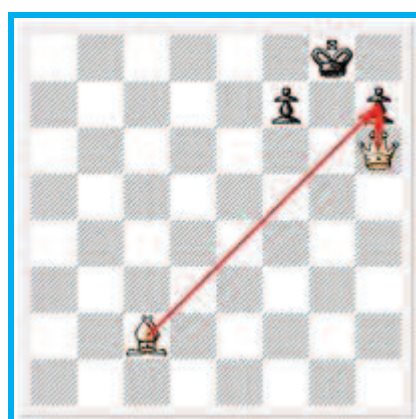
¿Cómo se puede entonces caracterizar esta posición y definir así un patrón? Cabe señalar que la definición del patrón debe ser única y correcta. Por ejemplo, en la siguiente posición:



El peón de f7 está defendido por la torre negra en a7, por ende, las blancas no pueden dar mate en 4. Sin embargo, pueden empatar con 1. ♖xh7+ ♜h8 2. ♕g6+ ♜g8 3. ♕h7+ y tablas por perpetuo.

Esto nos indica que la descripción del patrón debe ser absolutamente precisa.

He aquí el patrón definido en el tablero:



Patrón ejemplo

Caracterización de las posiciones

Consideremos el **patrón ejemplo** con el que hemos comenzado toda esta discusión. El problema a resolver es cómo caracterizar este patrón de manera que pueda ser leído por una computadora para después pedirle que busque similitudes, es decir, patrones similares. Una opción sería crear un lenguaje de descripción, como el que permiten las matemáticas, por ejemplo, en el caso de la geometría analítica, en donde la función $f(x) = mx + b$, que identifica a una línea recta. En lugar de esto, ¿por qué no representar el patrón sobre qué piezas atacan, qué piezas defienden, qué casillas son importantes y dónde deben estar las piezas? Por ello, podemos decir, «el

alfil de c2 ataca el peón de h7» y punto final. Este es un enunciado del patrón. Para este particular ejemplo tenemos el patrón definido de la siguiente manera:

► Dama blanca en h6

► Alfil blanco (de casillas blancas) atacando el punto h7. De hecho, con esta descripción no tenemos que indicar en dónde está el alfil, si en b1, c2, d3, etcétera.

► Rey negro en g8.

► Peón negro en f7, defendido solamente por el rey.

► Puede haber un peón negro opcionalmente en h7 pero éste solamente debe estar defendido por el rey.

► Solución del patrón: Juegan las blancas y ganan con la combinación 1. ♖xh7+ ♜h8 2. ♕g6+ ♜g8 3. ♕h7+ ♜f8 4. ♕f7#

Hemos caracterizado la posición simplemente en términos de ataques y defensas. Ahora se trata de que esta descripción sea pasada a un lenguaje de programación, o a un mecanismo que permita guardar el patrón y así buscar similitudes.

Para ello hay las siguientes alternativas:

► Escribir un programa que



Una estrategia para procesar los patrones

permita, por una parte, crear los patrones que se necesitan. Una vez

hecho esto, escribir el código que busque las descripciones de estos patrones en las partidas de ajedrez o en las posiciones que se deseen. Es claro que así como el sistema debe buscar si existen los patrones correspondientes, el sistema debe, en cada partida analizada, buscar todos los ataques y defensas que se encuentren en cada posición de la partida y entonces comparar contra los patrones definidos. Si el patrón existe, entonces el sistema debe poder guardar o desplegar la información sobre en qué momento de la partida se encontraron uno o más patrones.

► Usar alguna herramienta de búsqueda en posiciones de ajedrez, por ejemplo *Chess Query Language* (CQL).

Ambas posibilidades son factibles. Si se desea crear un programa que haga toda la tarea, lo cual da más versatilidad porque el programador puede añadir lo que considere necesario, hay que decidir en qué lenguaje escribirlo. Hay dos opciones:

► Lenguajes de cuarta generación imperativos (Pascal, C),

► Lenguajes lógicos y funcionales (Prolog).

La primera opción tiene una ventaja: ya hay mucho código fuente de terceros para manejar posiciones de ajedrez, que leen partidas en formato PGN, entre multitud de tareas que realizan.

La segunda opción tiene la virtud de poder expresar de manera muy sencilla predicados en Prolog, cláusulas de Horn, para expresar posiciones. Tal vez un esquema híbrido sea una

buena opción, pero por el momento esto son especulaciones.

Usar CQL tiene una virtud importante: es un sistema probado. Entonces habría que escribir quizás un programa que permitiese a cualquier ajedrecista crear los patrones de interés y que como resultado se generara una consulta de búsqueda en CQL. Esto parece una idea interesante pues implica menos trabajo de programación.

Cabe decir que el tema ya ha sido bosquejado desde hace ya unos 40 años, pero como la fuerza bruta, el cálculo de jugadas a una profundidad de 7 a 10 jugadas adelante es ya posible, se ha abandonado esta idea de los patrones. Por ejemplo, Zobrist y Carlson, a principios de los años setentas del siglo pasado, escribieron un artículo llamado «*An Advice Taking Chess Computer*» (*Scientific American*, circa 1972), en donde crean «*snapshots*» de posiciones. ¿Le suena familiar? Sí, hablamos de los patrones. Otro artículo del propio Zobrist y Carlson, llamado **The USC Chess Program**, describe el lenguaje que usaron, el cual es obsoleto y parece una versión (*in-house*) de lo que sería un antecesor de un lenguaje basado en la lógica. Ese lenguaje de programación ya no existe, pero los «*snapshots*» de las posiciones podrían bien ser usados ahora. Ambos artículos están a disposición de quien los quiera leer.

Otro esfuerzo en este sentido lo hizo Chris Donniger, autor de *Hydra*, un programa que nunca perdió contra ningún gran maestro en partida oficial (aunque el proyecto ya ha terminado), el cual anteriormente escribió el programa

Nimzo, el cual lo dotó de un lenguaje de descripción de posiciones llamado **Che**, el cual derivó en **Che++**. En este caso, un interesante artículo mencionando las ventajas de este enfoque puede hallarse en el *ICCA Journal*, de diciembre de 1996, titulado **A Graphical Language for Expressing Chess Knowledge** (también disponible a quien le interese).

Finalmente otro artículo que busca estas definiciones de patrones, los cuales llaman *chunks*, como lo definiría Adrian de Groot en su libro clásico sobre cómo los jugadores perciben el tablero de ajedrez, *Thought and choice in chess*, (disponible en muchos sitios web), es el escrito por Michael George y Jonathan Schaeffer, de la Universidad de Alberta, llamado **Chunking for Experience**, en donde plantea un software de ajedrez llamado MACH (*a Master Advisor for Chess*), que utiliza patrones para encontrar buenas jugadas en el tablero (este documento también está disponible a quien le interese).

Todo esto suena muy bien, pero ¿de dónde saldrán los patrones? Para ello habría que hacerse de un jugador fuerte que nos diese consejos, el cual pudiese darnos la información de los patrones más típicos. Sin embargo, eso no es necesario realmente si consideramos que tenemos abundante literatura ajedrecística en el tema de la táctica. En ese

I	Combinaciones con ataque de mate
II	Combinaciones para conseguir tablas
III	Combinaciones que conducen a ventaja material
IV	Todas las demás combinaciones
a	Destrucción de la defensa
b	Bloqueo
c	Liberación de espacio
d	Desviación
e	Ataque descubierto
f	Clavada
g	Demolición de la estructura de peones
h	Atracción
i	Intercepción
j	Ataque doble

sentido, existen muchísimos libros que hablan sobre los temas más típicos en la táctica: doble ataque, clavada, diversión, subpromoción, etcétera.

Dos libros llaman la atención. **Chess Tactics Art**, de Max Blokh y la **Antología del Medio Juego**, publicada por el *ChessInformant*. En este último libro, los autores del mismo han hecho un esfuerzo por crear una clasificación para las combinaciones en el medio juego, incluyendo los temas clásicos de la táctica. El problema es que no se dan ejemplos de los patrones. Simplemente vienen las posiciones clasificadas, lo cual se ha hecho «a mano», es decir, sin ayuda de computadora alguna.

La clasificación de las combinaciones de acuerdo con ChessInformant

El libro de Blokh es aún mejor. Contiene unos 1500 ejercicios



Los patrones de táctica de M. Blokh

y antes de cada capítulo pone los patrones más parecidos. He aquí un ejemplo de esto:

Con esto en mano podemos llegar a caracterizar muchísimos patrones comunes. En la medida del tiempo habrá más patrones que podrán ser incorporados, basados en una nueva información o en situaciones que los libros mencionados no contienen. El principal punto aquí es que hay una enorme cantidad de patrones para iniciar el trabajo.

Con esta clasificación podríamos :

► Hacer que los programas que juegan ajedrez no tengan que analizar las consecuencias de todas las jugadas si hay un patrón existente, jugando así más humanamente el ajedrez.

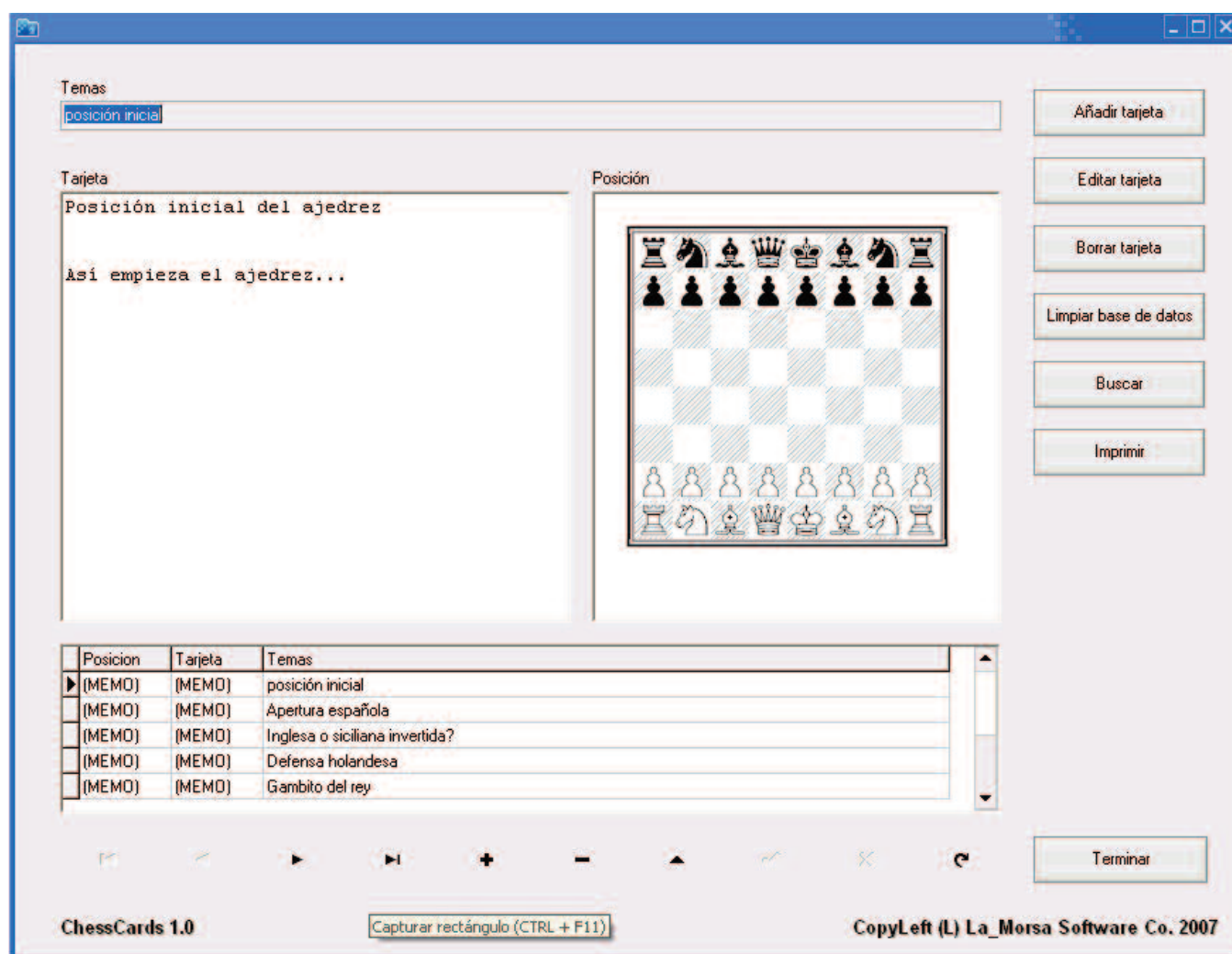
► Producir libros de ejercicios tácticos buscando los patrones de los diferentes temas en las bases de partidas (hacer libros de ejercicios tácticos con este esquema sería rápido y trivial).

► Estudiar posiciones en base a los temas tácticos que se desee.

► Clasificar las megabases de partidas por temas tácticos o patrones del medio juego.

¿Qué sigue?

Básicamente es el momento de escribir código y probar estas ideas. En un futuro artículo os hablaré de lo que he encontrado.



NOVEDADES EDITORIALES



23.5x16 cm
400 páginas
PVP: 21,5€

100 Partidas Selectas

Autor: **Nikolay Kalinichenko**

Vassily Ivanchuk es uno de los jugadores más sobresalientes de los tiempos modernos. Ha finalizado primero en todos los grandes torneos del mundo, a veces con extraordinaria supremacía y siempre con un profundo ajedrez creativo.

Para este libro, el Gran Maestro por correspondencia y experimentado autor, **Nikolai Kalinichenko**, ha seleccionado 100 de las mejores y más instructivas partidas de Ivanchuk, analizando sus ideas y planes.

Como experto teórico, el autor explica con detalle los numerosos sistemas de apertura que emplea Ivanchuk. El resultado de esta obra es un viaje fascinante a las imprevisibles ideas de este artista del tablero.

Kasparov: «Ivanchuk debe situarse en la primera categoría de ajedrecistas, un grupo, por ejemplo, al que no pertenecen jugadores de la talla de Gelfand y Topalov. Ivanchuk continúa la línea de los grandes jugadores que nunca llegaron a ser campeones del mundo, tales como Keres y Korchnoi, aunque quizá les haya superado: ha finalizado por delante de mí y de Karpov en torneos, éxitos que no hicieron sus grandes predecesores».



23.5x16 cm
196 páginas
PVP: 18,5 €

El Momento Crítico

Autor: **Iossif Dorfman**

El notable entrenador francés de origen ruso Iossif Dorfman, miembro del equipo de analistas de Kasparov en cuatro encuentros por el Cto. Mundial, y que también entrenó a Bacrot y Topalov, nos desvela en esta obra y en la anterior (*El Método en Ajedrez*) su original método de enseñanza, un planteamiento novedoso que se ha convertido en pieza capital del pensamiento estratégico moderno.

Este trabajo es sorprendente por su claridad, estableciendo el momento crítico y razonando el camino para cambiar una situación de forma favorable, dos de las claves del método de Dorfman. Con su profundo enfoque pedagógico, el autor desea mostrar nuevas perspectivas para que el lector pueda progresar hacia la maestría. Su Teoría analiza en profundidad los conceptos de Estática y Dinámica. Dorfman es uno de los mejores entrenadores del mundo y sus dos únicas obras —traducidas a casi todos los idiomas— han recibido excelentes críticas.

Próximo libro de Chessy:

Estrategia Dinámica en Ajedrez

Autor: **Mihai Suba**

JUEGO AJEDREZ MADERA LUJO (Modelo Combo)



49€

Gastos de envío: 5€ envío para España y Portugal (islas, consultar condiciones)

Incluye una Bolsa de lona gratis para su traslado y una preciosa caja para las piezas.

Características:

- # Hecho en madera de Boxwood & Sheesham
- # Piezas con doble plomada
- # Tablero de madera 40x40x1.2 cm
- # Bolsa de lona grande para piezas y tablero
- # Preciosa caja rígida para guardar las piezas

Las piezas están fabricadas en maderas naturales, como la «madera de sisu». Y es la misma madera de las piezas que vemos en los grandes torneos internacionales.

Interesados enviar email a: editorialchessy@gmail.com (asunto «Juego Madera») con los datos del cliente y el pedido.



CUESTIONES SOBRE TEORÍA MODERNA EN AJEDREZ [Isaac Lipnitsky]

A principios de los noventa, durante mi etapa como bachiller, un viejo profesor de Física nos solía decir que los rusos eran tan buenos científicos debido al clima, ya que al hacer tanto frío, en vez de perder el tiempo en bares o discotecas se quedaban en sus casas resguardándose y estudiando. No sé si será correcto el argumento en el caso de los rusos pero sí que puede ser la razón por la que en España tenemos tan pocos científicos y de que nuestro nivel ajedrecístico sea tan bajo, al menos, en comparación con el de la antigua URSS.

En todo caso, siempre sospeché que una de las razones del éxito ajedrecístico en la Unión Soviética, aparte del esfuerzo individual, venía dado por la extensa bibliografía disponible. No era extraño que se editaran cientos de miles de unidades de los tratados más importantes. De esta manera la información, en los lejanos tiempos en que no existía Internet, estaba al alcance de la mayoría.

El libro del que hablaré a continuación, sin embargo, es una rara excepción. En su primera edición tuvo una tirada de tan solo 10 000 ejemplares —que puede parecer una barbaridad en la actualidad, pero que era poco para los cánones soviéticos—. Autores de reconocido prestigio, entre ellos Mark Dvoretsky, coinciden en

afirmar que *Вопросы современной шахматной теории* es una obra maestra. Debo decir que la principal razón por la que Bobby Fischer aprendió ruso fue poder leer este libro. Inexplicablemente permaneció sin traducir del ruso hasta el 2008, lo que impidió que fuera especialmente conocido en Occidente. Sin embargo, en la antigua Unión Soviética este manual fue el libro de cabecera de generaciones y generaciones de grandes ajedrecistas.

Pese a que estamos hablando de una obra del año 1956 permanece perfectamente vigente. Su «desconocido» autor era un fuerte jugador ucraniano que falleció prematuramente a la edad de 35 años, truncándose así una prometedora carrera. En su juventud fue el gran rival de David Bronstein, principalmente porque ambos eran originarios de Kiev. Prueba de su fuerza es que finalizó empatado en el segundo puesto del Campeonato de la URSS de 1950, solo por detrás de Keres y superando a Smyslov, Petrosian, Geller y otros grandes del ajedrez mundial.

Curiosamente, la intención original del autor era escribir una monografía sobre la Defensa Ragozin (1.d4 d5; 2.c4 e6; 3.♘c3 Cf6; 4.♙f3 ♗b4), una apertura bastante popular por aquella época



Portada del libro original en ruso

y en la que Lipnitsky era un experto. Una vez desarrollado el tema, se dio cuenta de que no estaría mal acompañar el estudio teórico con un breve prefacio con fundamentos de la teoría de aperturas, que pudiera ser ilustrativa. Como una cosa lleva a lo otro, ese breve prefacio se convirtió en un extenso tratado de estrategia.

Tanto en la edición inglesa, como en la española de la Editorial Chessy, se eliminó esa extensa parte (200 páginas) ya que si bien por los años 50 estaba vigente —Fischer se atrevió a jugarla en diversas ocasiones tras la lectura del libro— hoy en día existen tratados más actualizados y, por qué no decirlo, mejores... A cambio, se incluyó un suplemento con alguna de las mejores partidas de Lipnitsky. Un merecido homenaje al autor.

Aunque todos los capítulos tienen su interés práctico y

resaltaría el Capítulo 7 «**Sobre la esencia de la aproximación concreta a la posición**». Un tema candente en la actualidad a raíz del libro de Watson —*Secretos de la estrategia en ajedrez*— y algún otro de Aagaard. Veamos lo que adelantaba Lipnitsky sobre esto:

«En cualquier posición de ajedrez actúan determinadas leyes, reglas y principios internos. El estudio del ajedrez persigue el objetivo de mostrar al ajedrecista estos vínculos internos, para proporcionarle una buena guía de acción».



El dogmatismo ajedrecístico manifiesta lo siguiente:

- 1) Las reglas establecidas se emplean separadamente de las circunstancias, sin el cálculo de todas las particularidades concretas de la posición;
- 2) La valoración de una posición concreta se realiza, en gran medida, basándose solo en leyes evidentes, conocidas y ya establecidas.

Este enfoque dogmático es particularmente superficial y no permite descubrir toda la diversidad de las importantes posibilidades que contiene el ajedrez.

Juegan las negras. Los principales indicios de esta posición son las columnas abiertas y el mejor desarrollo de las blancas. Sin embargo, no se puede valorar la posición como ganada por las blancas: no hay debilidades en la posición de las negras, con la jugada ♖c6 cierran la columna c y defienden el punto e7, casilla de invasión para las piezas blancas.



[...] Se puede decir que la valoración correcta de una posición es imposible sin una profunda inmersión en su esencia, sin un cálculo concreto de sus factores evidentes y en especial de los ocultos. Una decisión concreta-creativa no es una negación de las generalidades ajedrecísticas, ya que la negación de algunas de las leyes y reglas más evidentes se produce en favor de otras que se encuentran más ocultas».*

Me gusta mucho también el «**De posiciones críticas a posiciones definidas**», en el que incide en la valoración de las posiciones: «Todas las posiciones se pueden dividir en dos categorías: posiciones definidas y posiciones críticas. Una posición definida es aquella en la que se puede realizar una valoración basándose en una serie de factores posicionales sin un cálculo de variantes complementario. El resto de las posiciones, las que necesitan un análisis, las llamaremos críticas».

El resto de capítulos son igualmente didácticos y en todos ellos (dieciséis) obtendremos, en mayor o menor medida, importantes conocimientos.

Para finalizar, veamos una muestra de la gran fuerza ajedrecística de Lipnitsky ante el que, años después, se convertiría en uno de los entrenadores de Karpov. Esta partida fue galardonada con el premio de belleza.

Furman, SA-Lipnitsky, I
Semifinal Cto. URSS, Bakú 1951



Lipnitsky sacrificó un peón en la Apertura para aprovechar las débiles casillas blancas. 26...♖d1! Las negras ganan dos piezas por la torre 27.♜xd1 ♜xd1 28.h3 ♜xf1+ 29.♞h2 ♜g1+ 30.♞g3 ♜h5+ 31.♞g4 g6 32.b4 ♜d4 33.♜b2 ♜xb2 34.♜xf1 Las negras anuncian mate en cinco jugadas.



34...♜c8+ 35.♞g5 ♜f6+ 36.♞h6 ♜g7+ 37.♞g5 h6+ 38.♞h4 ♜f6#

Daniel Canteli es el creador del Blog <http://danichess.blogspot.com.es>

*Esta posición es similar a la de Botvinnik-Alekhine, Avro 1938, exceptuando que el peón «b» está en b6 y la torre de a8 en a7.

Partidas premiadas

¿Ideal de belleza?

Julián Alonso Martín

La partida que pienso ofreceros en esta ocasión es casi un modelo de las características que debe reunir un enfrentamiento ante el tablero para que pueda ser considerado aspirante a un Premio de Belleza

El criterio central —casi universalmente aceptado— para juzgar una obra de arte, al menos en su aspecto formal, es la UNIDAD. «La unidad es lo opuesto al caos, la confusión, la desarmonía». Las partidas de ajedrez que, después de jugadas sobre el tablero, son reproducidas una y otra vez por aficionados y críticos que disfrutan de su belleza, responden sin duda a un modo de **organización** donde los «opuestos» que acabamos de mencionar (caos, confusión,...) no se producen. Una partida de ajedrez nunca será elogiada por su desorganización o la desunión y descoordinación entre sus partes.

La existencia de un plan ordenado según las necesidades de la posición y la adecuada ejecución de dicho plan, dotan de «unidad lógica» a la partida de ajedrez. La solución feliz de los problemas del juego es el resultado de UNA PARTIDA bien conducida, no el afortunado «hallazgo» en alguna de sus partes o la consecuencia de un grave «accidente» del adversario. «El juego —escribe Huizinga en *Homo Ludens*— exige un orden absoluto... Esta conexión íntima con el aspecto de orden es, acaso, el motivo de por qué el juego... parece radicar en gran parte dentro del campo estético».

No obstante, habremos de reconocer que algunos enfrentamientos ajedrecísticos, que incluso encuentran acogida en la prensa especializada, muestran tal descoordinación entre sus partes que no pasarán, desde luego, a engrosar el acervo de bellas partidas recordadas durante mucho tiempo. Pero las que sí alcanzan ese privilegio tienen, entre sus valores, el de la **unidad** como primer referente de su calidad estética. Sin embargo, esta condición debe ser matizada de inmediato; porque no es suficiente para la valoración estética de una partida —si esta no se manifiesta **variada** y **diversa** en su misma unidad—. Reconocemos que, en las obras de arte, la simple repetición de las partes, por mucho carácter unitario que tenga el conjunto, no consigue un efecto estético; así, en la partida de ajedrez, el orden y la organización, por sí solos, no conducen a la emoción y satisfacción estética de quienes la contemplan o reproducen; antes, al contrario, caerá con facilidad en la monotonía y el aburrimiento.

Si el camino para evitar la confusión y el desorden es la unidad, para no dirigirse hacia la monotonía habrá que echar mano de la **variedad**. «El encanto del ajedrez reside en su variedad» escribe Javier Vargas. La **unidad** no rechaza la existencia de un amplio número de elementos diversos; pero sí exige que, en alguna medida, se hallen integrados en el todo unificado. En la partida de ajedrez no es difícil diferenciar sus partes (por ejemplo: apertura, medio juego, final) pero es preciso que la



unión entre ellas produzca auténtica sensación de conjunto sustancialmente organizado. Su remate victorioso no debería ser, por tanto, la solución accidental — aunque sea afortunada— producto del desorden y del caos con que los jugadores han conducido el juego.

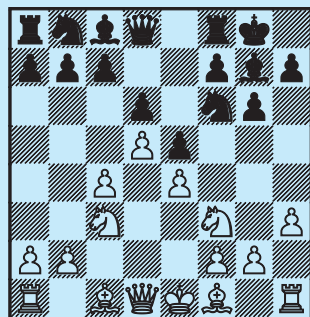
Por otra parte, la unidad contiene las partes necesarias pero rechaza, en buena medida, las superfluas. Las jugadas que no apuntan hacia —o no son necesarias para— el fin propuesto, aminoran el valor estético de la partida. El GM Vladimir Simagin dijo en una ocasión: **«Una partida conducida con lógica y rematada con una bella combinación, ese es mi ideal en el juego de ajedrez»**. Habría que entender, quizás, que por delante de las combinaciones y sacrificios brillantes, ha de reconocerse en la partida la existencia de un plan adecuado a la posición y un desarrollo lógico y vigoroso de dicho plan. La frase de Simagin es un buen comienzo para — reproduciendo una partida de este maestro— introducirnos en el conocimiento de lo que podría ser el desarrollo ideal (?) de un combate de ajedrez con merecimientos para ser premiado.

Vamos a ver el enfrentamiento que el maestro de Moscú sostuvo con su colega Oleg Moiseev cuando alcanzaba por primera vez una plaza para participar en el Campeonato Absoluto de la URSS. Aunque su clasificación no fue brillante (14.º entre 18 jugadores), **«esta partida fue la más espectacular entre las más de 40 partidas candidatas al Premio de Belleza sometidas al Jurado» (Taimanov)**, y se encuentra entre la selección de las que publicó Aguilera (*El Estilo Posicional*. Ed. Fundamentos, 1983). Aquí la

transcribimos ayudándonos de los comentarios de su protagonista.

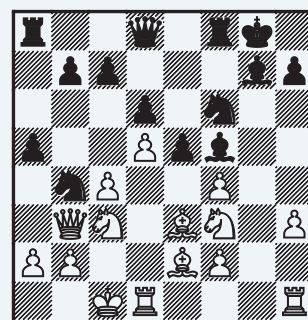
Moiseev, O.-Simagin, Vl.
[E90] XIX Cto. URSS Moscú, 1951

1.d4 ♖f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 0-0 5.♙f3 d6 6.h3 e5 7.d5

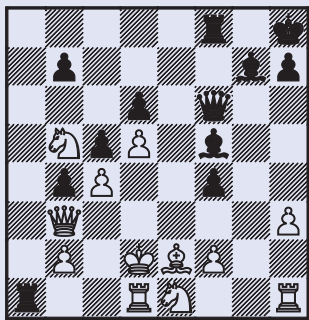


7...♗h5 8.♙e3 El plan estratégico de las negras consiste en un inmediato ataque al flanco de Rey; al mismo tiempo obstaculizan la jugada 8.g4 a la que seguiría 8...♗f4. Por supuesto, que este plan podría justificarse aún siendo correcto el juego de las blancas. Sin embargo, hay que tener en cuenta que, en general, la antigua defensa india constituye un difícil problema para las negras. ¿Por qué, entonces, la antigua defensa india goza de tanta popularidad? La realidad es que, en esta apertura, la lucha tiene un carácter tan agudo y complicado que —incluso el más pequeño error por parte de las blancas— puede producir lamentables consecuencias. En este sentido se podría considerar justificado aceptar un cierto riesgo por parte de las negras. (Simagin) **8...f5 9.exf5 gxf5 10.♙e2** Sería un error 10.♗xe5 porque 10...♙e8 11.♗d3 f4 12.♙e2 fxe3 13.♙xh5 exf2+ daría ventaja a las negras. **10...♗f6 11.♙c2 ♖a6 12.g3** La alternativa era 12.0-0, decidiéndose ya por el lugar donde va a cobijar su rey. **12...♗b4 13.♙b3 a5 14.0-0-0** No parece que este sea tampoco un refugio seguro. **14...f4** El GM Taimanov, que comentó la partida en el libro *The Soviet Championships* (en español,

Los Campeonatos Soviéticos) que escribiera con Bernard Cafferty, coloca un signo de admiración a esta jugada y comenta: «Explotando una débil carencia de armonía en la posición del adversario, se deciden descaradamente por el juego táctico. Una decisión tan original, que a menudo envuelve riesgo, era característica del prominente teórico Simagin que tuvo en el ajedrez una vida tan sorprendente como breve». **15.gxf4 ♙f5** Simagin opina que 15...exf4 16.♙d2 (pero aún más claro resulta con 16.♙d4 ♙f5 17.♖d2 ♙e7 18.♗h4) 16...♙f5 17.♗d4 daría ventaja a las blancas.



16.♗e1 Momento crucial de la partida. Las blancas comienzan de pronto a retroceder y desde este momento su posición empeora paulatinamente. Era necesario 16.fxe5 ♙c2 17.♙a3 ♙xd1 18.♖xd1 que reporta una compensación suficiente a cambio de la calidad (Simagin). **16...exf4 17.♙d4 ♗h8 18.a3 c5! 19.♙xf6** Sacrificio de una figura que origina un ataque demoledor contra el rey blanco. Rehusar este sacrificio es imposible ya que después de 19.dxc6 ♗xc6 el ataque se desarrollaría con igualdad material (Simagin). **19...♙xf6 20.axb4 axb4 21.♗b5** La mejor retirada para el caballo. Como indica Simagin, era más deficiente 21.♗a4 ♖xa4; o bien 21.♗a2 ♖a7 22.♗d2 ♙d4+; y tampoco servía 21.♗b1 f3! 22.♙d3 b5 (mejor parece 22...♙d7) 23.♙xf5 bxc4 24.♙c2 b3 25.♙c3 ♙xf5, etc. **21...♖a1+ 22.♗d2**



22...f3! 23.♘c2 Dice Simagin que, después de esta jugada, «la situación de las blancas es desesperada en todas las variantes». Y para mostrarlo ofrece las siguientes alternativas a modo de ejemplo:

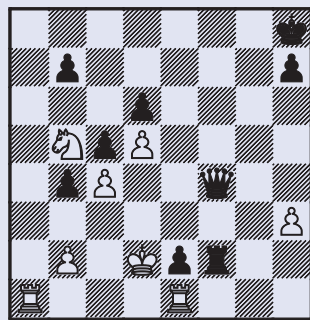
a) 23.♞xa1 ♕h6+ 24.♔d1 fxe2+ 25.♔xe2 ♕g6! (mejor que 25...♕g4+ 26.f3) 26.f3 (Son inferiores tanto 26.♔d1 ♖d4+; como 26.♞h2 ♗e5+. En cuanto a 26.♞f1 sigue ♞e8+ 27.♔d1 ♗e5) 26...♞e8+ 27.♔f1 ♗e5 28.♖d1 ♗g3 29.♘g2 ♞f8 30.♘e1 ♕e3 31.♗e2 ♕d3!!

b) 23.♕d3 ♕h6+ 24.♔c2 ♞xd1 25.♔xd1 ♗g5 26.♖c2 ♞a8!

c) 23.♕xf3 ♞e8 24.♞xa1 ♕h6+ 25.♔d1 ♗g5 26.♗e3 ♞xe3 27.fxe3 ♗xe3 28.♞h2 ♗b3+

d) 23.♘xf3 ♕h6+ 24.♔e1 ♕c1 Después de estas jugadas las blancas llegan a una situación en la que no existen jugadas razonables. Si 25.♞g1, la continuación de la partida puede ser: 25...♞b1 26.♗a4 ♗xb2 27.♘d6 ♗c3+ 28.♔f1 ♕xh3+ 29.♞g2 ♕xg2+ 30.♔xg2 ♗g7+ 31.♔f1 b3 etc.

Aunque Simagin no «viera» todas estas líneas ante el tablero mientras disputaba la partida, es cierto que la bondad de la solución final seguida por el Maestro ha sido confirmada por diferentes expertos. Como Taimanov que, además, señalaba: «Examinar todas estas alternativas produce una verdadera impresión artística». **23...♕xc2 24.♔xc2** A 24.♗xc2 se puede responder 24...♞a2, como dice Simagin (o, como indica Taimanov, 24...fxe2 25.♞xa1 ♗xf2) **24...fxe2! 25.♞xa1 ♗g6+** Sutileza importante, anota Vladimir Simagin. Tras 25...♗f5+? 26.♖d3! b3+ 27.♔d2 ♕h6+ 28.♔c3 y las blancas pueden defenderse. **26.♔d2** En caso de 26.♖d3 el conductor de las negras propone 26...e1♘+! 27.♞axe1 ♞xf2+ ganando. **26...♕h6+ 27.♗e3** Las blancas se quedan sin respuestas. Si 27.♔xe2 basta con 27...♗e4+; y, en caso de 27.♔e1, sigue 27...♗g2 28.♗g3 ♗xh1+ 29.♔xe2 ♞e8+ y ahora las blancas podrían acabar con sus sufrimientos jugando 30.♔d3 para 30...♗e4# **27...♞xf2 28.♞he1 ♕xe3+ 29.♔xe3 ♗g3+ 30.♔d2 ♗f4+ 0-1** Y las blancas se vieron obligadas a abandonar. Porque...



La continuación hasta el mate podría haber sido: 31.♔c2 ♗xc4+ 32.♔d2 La jugada que más alarga la agonía. Si 32.♔b1 ♗d3+ 33.♔c1 ♞f1 34.♞a8+ ♔g7 35.b3 ♞xe1+ 36.♔b2 ♗b1# **32...♗xd5+ 33.♔c1 ♞f1 34.♔d4** De poco sirve 34.b3 por la continuación 34...♗d1+ 35.♞xd1 exd1♗+ 36.♔b2 ♗e2# **34...♗xd4 35.♔c2 c4 36.♞a8+ ♔g7 37.b3 ♗c3+ 38.♔b1 ♞xe1+ 39.♔a2 ♗a1 mate.**

En España tenemos el privilegio de haber dispuesto de una traducción —durante mucho tiempo, la única a un idioma diferente del ruso— de la obra de Simagin, editada por Ricardo Aguilera en un libro que aquí se tituló *El estilo posicional* y cuya primera edición vio la luz en 1965. Un título que puede «echar para atrás» a quienes prefieren el estilo de ataque para su juego y reproducen casi exclusivamente partidas de reconocidos maestros del juego táctico. Pero este rechazo habría sido un error, pues en Simagin encontramos un Maestro que, por supuesto, desarrolla de forma singular el juego de posición, que consigue dominar a su adversario en ese terreno y entonces se lanza brillantemente, con sacrificios que a veces son espectaculares, al ataque de la fortaleza real enemiga hasta asestar el golpe mortal a su rey. En este sentido sus partidas podrían servir de «modelo» para aquellas que quisieran optar a un Premio de Belleza.

Oferta Especial en libros de Editorial Chessy (39 libros a elegir)

**PORTES GRATUITOS
para clientes de Latinoamérica
y Portugal***

Consúltanos por email a:
editorialchessy@gmail.com
Con asunto «envío libros»

* Para España en libros de cualquier editorial

Y si deseas comprar algo más, relojes, etc., ¡aprovecha el envío!



El Rincón del Ajedrecista

Junio 2013

La dirección de esta revista no se identifica necesariamente con las opiniones y/o comentarios vertidos por los columnistas.